

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/117/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311205308
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311205308.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného splnomocneným zástupcom URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, proti odporkyňi: S. K.Ú., R.. XX.X.XXXX, D. J. XXX, 023 02 Krásno nad Kysucou, štátnej príslušníčke Slovenskej republiky, o zaplatenie zmluvnej pokuty 398,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 174,83 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto dlžnej sumy za čas od 26.3.2010 až do zaplatenia

a titulom náhrady trov konania vzniknutých navrhovateľovi poplatkovou povinnosťou sumu 67,50 eur a ako trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa URBÁNI & Partners s. r. o. sumu 235,76 eur a to všetko v splátkach vo výške po 50,- eur mesačne, splatných vždy do posledného kalendárneho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

V zostávajúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 09.6.2011, sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne povinnosťou zaplatenia istiny 736,83 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 26.3.2010 do zaplatenia, ako pohľadávky z titulu neuhradených služieb, poskytnutých navrhovateľom odporkyňi na základe zmlúv o pripojení, uzavretých medzi účastníkmi pod č. A1958978 dňa 20.7.2005 a jej dodatku zo dňa 17.12.2008 a č. A4132925 zo dňa 17.12.2008 a jej dodatku z toho istého dňa. Pretože odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb, vyúčtovanú navrhovateľom za obdobie od 15.11.2009 - 15.01.2010, porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatkov k cit. zmluvám a vznikla jej preto povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri nezaplatení ceny za poskytnuté služby za uvedené obdobie vo výške 338,50 eur i zmluvnú pokutu, spolu vo výške 398,33 eur. Na pokus navrhovateľa o pokonávku odporkyňa nereagovala ani čiastočným zaplatením pohľadávky; navrhovateľ preto uplatnil i nárok na zaplatenie úroku z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po dodatočne poskytnutej lehote na plnenie v pokuse o pokonávku.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa a k nemu pripojeným listinným dôkazom na výzvu súdu spolu s procesným poučením podľa ust. §§ 114 ods.1 a nasl., § 120 ods.4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“) písomne nevyjadrila.

Okresný súd Čadca o návrhu navrhovateľa rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 12.7.2011 v neprítomnosti účastníkov (za podmienok podľa ust. § 101 ods.1,2 OSP) tak, že odporkyňu zaviazal povinnosťou zaplata sumy 338,50 eur - titulom nezaplataenej ceny služieb, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy a naopak vo zvyšku - o zaplataenie sumy 398,33 eur titulom zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania - návrh navrhovateľa zamietol. Súčasne samostatným výrokom v cit. rozsudku vyslovil, že „zmluvná podmienka uvedená v zmluve o pripojení č. A1958978 dňa 20.7.2005 a č. A4132925 zo dňa 17.12.2008 s poukazom na čl.18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných zmluvných podmienok s poukazom na čl. 17, bod 17b), ktoré sú súčasťou zmlúv o pripojení, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou“. Odporkyňa tiež uložil povinnosť nahradíť navrhovateľovi trovy konania v sume 22,- eur.

Na základe odvolania navrhovateľa (podaním navrhovateľom splnomocneného zástupcu zo dňa 22.11.2011) odvolací Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6Co/45/2012 zo dňa 29.3.2012 citovaný rozsudok okresného súdu zrušil v odvolaní napadnutých výrokoch o zamietnutí zostávajúcej časti návrhu navrhovateľa, o vyslovení neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ako aj v súvisiacom výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a opätovné rozhodnutie. Odvolaním navrhovateľa nenapadnutý výrok, ktorým súd vyhovel jeho návrhu proti odporkyňa v časti o zaplataenie 338,50 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 26.3.2010, zostal nedotknutý a v tejto časti cit. rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2011.

Po vrátení veci odvolacím súdom tak zostala ako predmet konania časť návrhu navrhovateľa o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 398,33 eur s úrokom z omeškania.

Podľa ust. § 226 OSP ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Odvolací súd vo vzťahu k predmetu konania, o ktorom konal a znovu rozhodol okresný súd po vrátení veci týmto rozsudkom, predovšetkým prvostupňovému súdu vytkol nedostatok presvedčivého odôvodnenia dotknutých výrokov v predchádzajúcom rozsudku a ďalej, s odkazom na právnu úpravu v ust. § 53 ods.4 a súvisiacich ust. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), osobitne ust. § 53 ods.9 Obč. zák., ustanovujúce zásady pre hodnotenie podmienok v zmluve, tiež uviedol, že „mechanické hodnotenie neprijateľnej podmienky nemusí vždy znamenať zohľadnenie aj skutočností, ktoré „nevýhodnosť“ inak neprijateľnej podmienky v konkrétnom vzťahu kompenzujú, prípadne boli dôvodom jeho dojednaní“ ... „označenie podmienky ako neprijateľnej je možné až po komplexnom zhodnotení všetkých okolností konkrétnej veci, pri zachovaní špecifických procesných postupov pre spotrebiteľské zmluvy. Okrem povinnosti zhodnotiť konkrétnu situáciu môže súd pri hodnotení veci zobrať zreteľ aj na iné právne úpravy poskytujúce zvýšenú ochranu spotrebiteľovi (napr. zákon 270/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení)“. Uložil preto okresnému súdu po dôslednom oboznámení sa s listinnými dôkazmi v spise opätovne posúdiť prijateľnosť či neprijateľnosť zmluvných podmienok a pre prípad zistenia neprijateľnosti niektorej z nich dať navrhovateľovi možnosť sa k tejto otázke vyjadriť a predniesť svoje argumenty.

Okresný súd po vrátení veci odvolacím súdom vec (v uvedenom zostávajúcom predmete konania, viazaný pritom právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle cit. ust. § 226 OSP) prejednal na pojednávaní dňa 08.6.2012 za účasti oboch strán sporu.

Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní zotrval na uplatnenom nároku o zaplataenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, argumentujúc s odkazom na podrobnosti už uvedené v jeho odvolaní proti predchádzajúcom rozsudku okresného súdu v prospech platnosti dojednaní zmluvnej pokuty účastníkmi v dodatkoch k cit. zmlúvam o pripojení a primeranosti jej výšky všeobecnou charakteristikou právneho inštitútu zmluvnej pokuty vo vzťahu ku konkrétnemu právnemu vzťahu účastníkov plniacej funkciu motivačnú k plneniu si zmluvných povinností účastníkom zmluvy, súčasne vo forme sankcie pre prípad neplnenia si týchto povinností a tiež, v konkrétnom právnem vzťahu

účastníkov predovšetkým plniacu funkciu reparačnú, na odstránenie škodlivých následkov, ktoré by mohli vzniknúť navrhovateľovi v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou platiť riadne a včas za navrhovateľom poskytnuté plnenie zo zmluvy a zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti. V tej súvislosti navrhovateľ tvrdil, že v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyňou mu tak vznikla minimálne škoda vo výške rozdielu medzi aktuálnou všeobecnou (tzv. trhovou) cenou mobilného zariadenia, ktoré boli odporkyni na základe uzavretého dodatku k zmluve o pripojení predané so zľavou a touto zľavnenou kúpnu cenou (a to podľa navrhovateľom na pojednávaní predložených údajov z jeho evidencie o predajných a akciových cenách mobilných zariadení), podporne s poukazom i na rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky vo veci sp. zn. 32Odo 1299/2006.

Odporkyňa na pojednávaní vyhlásila, že sa nevie vyjadriť k dôvodnosti uplatneného nároku, ponechávajúc to na posúdenie súdu. Požiadala s prihliadnutím na svoju osobnú a sociálnu situáciu - ako evidovaná nezamestnaná, bez nároku na sociálne dávky vzhľadom na zamestnanie svojho manžela, s príjmom okolo 660,- eur mesačne - o možnosť uspokojenia pohľadávky navrhovateľa v súdom určenej výške formou splátok po 50,- eur mesačne.

Účastníci spolu uzavreli zmluvy o pripojení podľa § 43 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov:

- pod č. A1958978 dňa 20.7.2005 s predmetom poskytovania verejnej telefónnej služby na účastnícky program Paušál 60, v zmluve dohodnutom rozsahu, v znení dodatku zo dňa 17.12.2008, na základe ktorého okrem iného poskytol navrhovateľ odporkyni za podmienok dohodnutých v dodatku k zmluve mobilný telefónny prístroj zn. Sony Ericsson G502i so zľavou, za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eur);

- pod č. A4132925 zo dňa 17.12.2008 v znení dodatku z toho istého dňa, s predmetom poskytovania verejnej telefónnej služby na účastnícky program Darčekový paušál 100 Sk, v zmluve dohodnutom rozsahu.

V rámci dohodnutých podmienok poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia sa odporkyňa ako účastník v cit. dodatku k zmluve o pripojení č. A1958978 popri dojednaní 24 mesačnej viazanosti v zmluvnom vzťahu účastníkov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve tiež okrem iného zaviazala, že sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby viazanosti v zmluvnom vzťahu navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy o pripojení z dôvodu jej zavinenia pre nesplnenie alebo porušenie niektorej z jej zmluvných povinností alebo aby z tohto dôvodu bol navrhovateľ nútený jej v tejto dobe dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb podľa nej (čl. 2, 2.3 dodatku k zmluve). Ako dôsledok nesplnenia účastníkom prijatých záväzkov v dodatku k zmluve o pripojení účastníci medzi inými dohodli (čl. 2, 2.5 dodatku) povinnosť odporkyne ako účastníka zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške po 10.000,- Sk (ktorej sume v mene euro, platnej v Slovenskej republike od 01.01.2009, po prepočte ustanoveným konverzným kurzom 30,1260 zodpovedá suma 331,94 eur). V druhej posudzovanej zmluve č. A4132925 zo dňa 17.12.2008 v jej dodatku popri dojednaní tzv. bonusov pre odporkyňu ako účastníka (v čl. 3 - najmä poskytovaním kreditu v hodnote 100,- Sk za cenu 1,- Sk mesačne), dohodnutých s obmedzenou časovou platnosťou na dobu dohodnutej viazanosti zmluvy 18 mesiacov od podpísania dodatku k zmluve, dohodli tiež identickým spôsobom ako v prvej posudzovanej zmluve pre prípad porušenia zmluvných povinností účastníkom dohodli právo navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 2.000,- Sk (66,39 eur).

Súčasťou cit. zmlúv o pripojení v znení ich dodatkov boli i súdu predložené Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa, v znení účinnom od 01.10.2006.

Navrhovateľ súdu predložil jednotlivé faktúry, ktorými odporkyni vyúčtoval cenu elektronických komunikačných služieb, poskytnutých na základe vyššie citovaných zmlúv o pripojení v období od

12.11.2009 do 12.01.2010, so splatnosťou najskôr splatnej faktúry dňa 29.11.2009 a najneskôr dňa 29.01.2010.

Listom zo dňa 11.3.2010, s názvom „pokus o pokonávku“, navrhovateľ upozornil odporkyňu na svoju splatnú pohľadávku z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období mesiacov november 2009 až január 2010, v celkovej výške 338,50 eur a ďalej tiež na vznik povinnosti zaplatiť za podmienok dohodnutých v cit. dodatkoch k zmluvám o pripojení zmluvnú pokutu v celkovej výške 398,33 eur (331,94 eur + 66.39 eur), s výzvou na zaplataenie pohľadávky, vrátane vyúčtovanej zmluvnej pokuty spolu vo výške istiny 736,83 eur, najneskôr do 25.3.2010.

Podľa údajov z predloženej evidencie navrhovateľa o predajných a akciových cenách (v mene euro) mobilných zariadení bola predajná cena mobilného telefónu zn. Sony Ericsson G502i 149,04 eur a jeho akciová cena v rámci akcie „Výmeny 2008“ 0,03 eur.

Podľa ust. § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z.:

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 43 ods.5 písm. b) cit. zákona č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 544 ods.1,2 Obč. zák.:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 545a Obč. zák. neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa ust. § 517 ods.2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods.2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nar. vl. č. 87/1995 Z.z.):

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd na základe návrhu navrhovateľa a k nemu predložených príloh posudzoval uplatnený nárok navrhovateľa ako nárok na zaplatenie dohodnutej ceny poskytnutých služieb (v ktorej časti uplatneného nároku už právoplatne rozhodol, ako je skôr uvedené) z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia cit. zmlúv o pripojení a ich dodatkov podľa cit. ust. § 43 ods.1,2 cit. zákona č. 610/2003 Z.z., s predmetom poskytovania odplatných elektronických komunikačných služieb (verejných telefónnych služieb), definovaných v ust. § 5 cit. zákona, v zmluvách o pripojení v znení ich dodatkov, vrátane dojednaní o zmluvnej pokute podľa cit. ust. § 544 ods.1,2 Obč. zák.

Navrhovateľ v konaní tak ako v časti nároku o zaplatenie ceny služieb preukázal i formálnu oprávnenosť svojho nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty, za splnenia účastníkmi dojednaných podmienok v cit. dodatkoch k zmluvám o pripojení, vychádzajúc z predloženého listu navrhovateľa zo dňa 11.3.2010 (pokus o pokonávku - s oznámením vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty z porušenia oboch cit. zmlúv).

Vo vzťahu k tejto časti uplatneného nároku navrhovateľa v prvom rade súd so zreteľom na skutočnosť, že odporkyňa cit. zmluvy o pripojení s ich dodatkami s navrhovateľom uzatvárala ako nepodnikateľ (a teda v postavení spotrebiteľa v zmysle ust. § 52 ods.4 Obč. zák.) konštatuje, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty účastníkmi v každej z predložených zmlúv, jej podmienok i výšky, v spojení so súvisiacimi vymenovanými ustanoveniami cit. dodatkov k zmluvám o pripojení okresný súd - postupujúc pri posudzovaní v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu - nevyhodnotil ako neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve podľa ust. § 53 Obč. zák., najmä s prihliadnutím na spojitosť predmetných citovaných dojednaní s ustanoveniami o súčasne dohodnutej 24 dobe viazanosti zmluvného vzťahu účastníkov a o poskytnutí zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telekomunikačného zariadenia v prvom prípade resp. iných cenových zvýhodnení v druhom prípade.

Na druhej strane však táto skutočnosť, ani procesná nečinnosť odporkyne v konaní, nenamietajúcej vecne voči uplatnenému nároku, nezbavuje súd v rámci skúmania hmotnoprávneho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa ust. §§ 544 a nasl. Obč. zák. posúdenia nároku i z hľadiska cit. ust. § 545a Obč. zák., tzn. primeranosti výšky zmluvnej pokuty s prihliadnutím na hodnotu a význam zmluvnou pokutou zabezpečovanej povinnosti. Ako je už vyššie uvedené, navrhovateľ poskytnuté tzv. bonusy odporkyňi ako účastníkovi z každého z oboch posudzovaných zmluvných vzťahov (možnosť kúpy mobilného telekomunikačného zariadenia so zľavou, s poskytnutím ďalších akciových zliav za dohodnuté služby a poskytnuté služby) kompenzoval vo svoj prospech, v záujme vrátenia takto vložených investícií spolu s podnikateľským ziskom, okrem iného najmä dojednaním doby viazanosti minimálneho trvania zmluvného vzťahu účastníkov (na 24 mesiacov v prvej resp. na 18 mesiacov v druhej zmluve) a tiež prostredníctvom zabezpečovacieho právneho inštitútu zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných záväzkov odporkyňou ako účastníkom.

Z hľadiska konštrukcie cit. ust. § 545a Obč. zák. súd pri posudzovaní hodnoty a významu zabezpečovanej povinnosti vo vzťahu k podmienkam dojednaným v zmluvnom vzťahu účastníkov a navrhovateľom v návrhu deklarovaných podmienok uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v konkrétnej veci potom nevyhnutne skúma a prihliada najmä na výšku dlhu odporkyne (z hľadiska posúdenia hodnoty zabezpečovanej povinnosti) a čas, kedy sa dopustila takéhoto porušenia zmluvnej

povinnosti vo vzťahu k minimálnemu času trvania zmluvného vzťahu účastníkov, daného dohodnutou dobou jeho viazanosti (z hľadiska posúdenia významu zabezpečovanej povinnosti). Nakoniec z hľadiska reparačnej funkcie zabezpečovacieho právneho inštitútu zmluvnej pokuty tiež súd v súlade s cit. zákonným ustanovením prihliadol na výšku škody, ktorá porušením zmluvných povinností odporkyňou navrhovateľovi skutočne vznikla a či a o koľko účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta takúto škodu presahuje.

Odporkyňa svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za navrhovateľom poskytnuté a vyúčtované služby z hľadiska jednotlivých zmlúv o pripojení (v období od 12.11.2009 do 12.01.2010, resp. z hľadiska splatnosti faktúr od 29.11.2009 do 29.01.2010) porušila v čase, keď zostávalo z dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti z dodatku k zmluve č. A1958978 ešte 13 mesiacov, resp. z 18 mesačnej doby viazanosti z dodatku k zmluve č. A4132925 ešte 7 mesiacov.

Vzhľadom i na takúto rozdielnu intenzitu porušenia zmluvných povinností odporkyňou a s tým spojených dôsledkov preto i súd pri aplikácii ust. § 545a Obč. zák. vo vzťahu k čiastkovým nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyne z jednotlivých zmlúv o pripojení postupoval diferencovane.

Z porovnania hodnoty zabezpečovanej povinnosti (výšky ceny vyúčtovaných služieb za obdobie 11/2009 - 01/2010 spolu z oboch zmlúv v sume 338,50 eur), pre nesplnenie ktorej odporkyňou navrhovateľ uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej dohodnutej výške a jej celkovej výšky (z oboch zmlúv) 398,33 eur je zrejmý nepomer, keď výška sankcie prevyšuje hodnotu dlhu, pre ktorý bola uplatnená. Okrem toho je namieste zdôrazniť, že zákonnou sankciou za omeškanie odporkyne so zaplatením ceny poskytnutých služieb, navrhovateľom rovnako v tejto veci uplatnenou, je i úrok z omeškania. Z hľadiska posúdenia významu zabezpečovanej povinnosti, vychádzajúc z účelu dojednania predmetného zabezpečovacieho inštitútu podľa predložených zmlúv o pripojení a ich dodatkov však súd prihliadol na čas, v ktorom odporkyňa svoje zmluvné povinnosti porušila - vo vzťahu k obdobiu 24 resp. 18 mesiacov, počas ktorého zmluvná pokuta slúžila na zabezpečenie plnenia zmluvných povinností účastníka z každej zo zmlúv, s cieľom naplnenia podnikateľského zámeru navrhovateľa a návratnosti jeho vkladu do zmluvného vzťahu účastníkov formou poskytnutia akciových zliav za predaj mobilných telefónnych prístrojov a iných cenových zliav za poskytované služby odporkyňi, ako je vyššie uvedené.

Ako už je uvedené, svoje zmluvné povinnosti zo zmluvy o pripojení č. A1958978 (v znení dodatku zo dňa 17.12.2008) odporkyňa porušila a spôsobila jej predčasný zánik pred uplynutím polovice trvania dohodnutej doby viazanosti zmluvného vzťahu. V tomto prípade súd uznal ako podstatné hľadisko pre zníženie neprímeranej zmluvnej pokuty prostredníctvom moderačného oprávnenia súdu v zmysle cit. ust. § 545a Obč. zák. hľadisko výšky navrhovateľovi skutočne spôsobenej škody ako dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyne a to v zmysle citovanej argumentácie navrhovateľa zodpovedajúcej rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou odporkyňi so zľavou predaného mobilného telekomunikačného zariadenia zn. Sony Ericsson G502i vo výške 149,01 eur (149,04 eur - 0,03 eur).

V právnom vzťahu účastníkov zo zmluvy o pripojení č. A4132925 zo dňa 17.12.2008 v znení dodatku z toho istého dňa bola dojednaná doba viazanosti 18 mesiacov od 17.12.2008 do 17.12.2010. Odporkyňa svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť riadne a včas za navrhovateľom poskytnuté a vyúčtované služby porušila v tomto prípade 7 mesiacov pred skončením doby viazanosti trvania zmluvného vzťahu účastníkov, po uplynutí ktorej by už omeškanie odporkyne so zaplatením ceny poskytnutých služieb samo osebe nezakladalo vznik nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z hľadiska posúdenia významu zabezpečovanej povinnosti v tomto prípade preto súd pomerne rozdelil dohodnutú sumu zmluvnej pokuty (2.000,- Sk = 66,39 eur) na celé obdobie 18 mesiacov, počas ktorého slúžila na zabezpečenie plnenia zmluvných povinností účastníka. Takýmto rozdelením a pretože odporkyňa svoje zmluvné povinnosti porušila v posledných siedmich mesiacoch trvania viazanosti zmluvného vzťahu účastníkov, na toto obdobie pripadá časť zmluvnej pokuty vo výške 25,82 eur.

Takto určená pomerná časť zmluvnej pokuty v zmysle jednotlivých zmlúv o pripojení podľa názoru súdu zodpovedá tak hodnote i významu konkrétnej zabezpečovanej zmluvnej povinnosti, ktorá bola odporkyňou v tom - ktorom prípade porušená, vychádzajúc z účelu a obsahu oboch zmlúv o pripojení a ich dodatkov, ako aj výšky navrhovateľovi skutočne spôsobenej škody ako dôsledku porušenia zmluvných povinností odporkyne. Preto súd, aplikujúc takýmto spôsobom svoje moderačné oprávnenie podľa cit. ust. § 545a Obč. zák., zmluvnú pokutu, uplatnenú navrhovateľom v neprimeranej výške, znížil a priznal len v celkovej sume 174,83 eur (súčet čiastkových súdom priznaných súm 149,01 eur + 25,82 eur) a v zostávajúcej časti, zodpovedajúcej sume rozdielu takto súdom priznanej sumy a uplatneného nároku návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný. Navrhovateľom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v plnej dohodnutej výške so zreteľom na zistené okolnosti konkrétnej veci - okrem toho i s vedomím záverov v medzičasom zverejnenom rozsudku Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 6Co 91/2011 zo dňa 24.4.2012 - súd navyiac hodnotí ako výkon práva odporujúci dobrým mravom v zmysle ust. § 3 ods.1 Obč. zák., nepoživajúci preto právnu ochranu.

Popri nároku na zaplatenie istiny (z titulu zmluvnej pokuty) navrhovateľ, ako je už uvedené, uplatnil i nárok na zaplatenie príslušenstva - úroku z omeškania so splnením peňažného záväzku (zmluvného záväzku zaplatenia zmluvnej pokuty), za čas omeškania počnúc od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí dodatočnej lehoty poskytnutej odporkyňi v pokuse o pokonávku na splnenie jej záväzkov - ktorému súd ako dôvodnému vyhovel a to zo sumy súdom priznanej istiny 174,83 eur, vo výške úroku ustanovenej v zmysle cit. ust. § 517 ods.2 Obč. zák. v spojení s ust. § 3 cit. nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z.

Podľa ust. § 142 ods.1, ods.3 OSP:

(1) Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

(3) Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 224 ods.3 OSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

O trovách konania, vzhľadom na čiastočnú úspešnosť navrhovateľa - po tom, ako súd týmto rozsudkom zamietol jeho návrh v časti nároku o zaplatenie zmluvnej pokuty, aplikujúc svoje moderačné oprávnenie v zmysle ust. § 545a Obč. zák., procesným postupom podľa ust. § 136 OSP (úvahou súdu) - súd rozhodol podľa ust. § 142 ods.1, ods.3 OSP, pričom v zmysle cit. ust. § 224 ods.3 OSP rozhodol o trovách celého konania, o ktorých dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu riadne a včas (§ 151 ods.1 a nasl. OSP) v súlade s citovanou právnou úpravou § 142 ods.1, ods.3 OSP a v časti trov právneho zastúpenia v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov vyčíslil trovy, ktoré mu v konaní vznikli z titulu zaplatených súdnych poplatkov, spolu 67,50 eur (poplatok z návrhu 44,- eur a za odvolanie 23,50 eur) a z titulu trov právneho zastúpenia v rozsahu troch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej - odvolanie proti rozsudku okresného súdu a zastupovanie na pojednávaní vo veci samej dňa 08.6.2012), s tarifnou odmenou v sadzbe po 34,86 eur (podľa ust. § 10 ods.1 cit. vyhl., vychádzajúc pritom z výšky celkom súdom priznanej istiny z titulu nezaplatenej ceny služieb a z titulu zmluvnej pokuty, spolu 513,33 eur, v zmysle cit. ust. § 142 ods.3 OSP) za každý úkon právnej služby, s paušálnou náhradou režijných výdavkov (§ 16 ods.3 cit. vyhl.) za prvé dva úkony vykonané v r. 2011 2x po 7,41 eur a za posledný v r. 2012 7,63 eur (spolu odmena a paušálna náhrada hotových výdavkov za tri úkony 127,03 eur) a ďalej z titulu paušálnej náhrady za stratu času na ceste a náhrady hotových výdavkov cestovného za cestu osobným motorovým vozidlom (substitučného)

právneho zástupcu navrhovateľa zn. Toyota, ev. č. ZA 746EF, s priemernou spotrebou pohonných hmôt 7,01 l /100 km a pri cene pohonných hmôt 1,412 / l I zo Žiliny do Čadce a späť, spolu 66 km a z paušálnej náhrady (0,183 eur x 66 km) za opotrebenie motorového vozidla, spolu vo výške 18,60 eur a ďalej z titulu paušálnej náhrady za stratu času na ceste na pojednávanie (za 4 začaté polhodiny á 12,71 eur) spolu 50,84 eur, tzn. celkom trovy právneho zastúpenia bez DPH 196,47 eur, s pripočítaním 20 % dane z pridanej hodnoty z tejto sumy (39,29 eur) celkom takto vyčíslený a uplatnený nárok z titulu trov právneho zastúpenia vrátane DPH 235,76 eur a s pripočítaním sumy 67,50 eur ako trov zaplatených súdnych poplatkov predstavuje celková výška navrhovateľom uplatneného a súdom priznaného nároku na náhradu trov konania proti odporkyni sumu 303,26 eur. Navrhovateľ, ktorému súd priznal náhradu trov konania, je v konaní právne zastúpený, preto platobným miestom na poukázanie priznanej sumy náhrady trov konania, vrátane osobitne vyčíslených trov právneho zastúpenia (§ 151 ods.8 OSP), je v zmysle ust. § 149 ods.1 OSP účet (adresa sídla) jeho právneho zástupcu, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 160 ods.1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Súd na vykonanie peňažného plnenia podľa tohto rozsudku vo veci samej i vo veci náhrady trov konania umožnil odporkyni, s prihliadnutím na jej deklarované osobné a majetkové pomery a súhlasné stanovisko navrhovateľa (s umožnením splácania, pričom určenie výšky splátok ponechal na úvahu súdu) splátky vo výške po 50,- eur mesačne, podľa názoru súdu primeranej výške pohľadávky navrhovateľa a súčasným pomerom odporkyne. Zároveň podľa cit. ust. § 160 ods.1 OSP určil ich podmienky, vrátane stanovenia straty výhody možnosti plnenia v splátkach v prípade omeškania odporkyne s riadnym a včasným plnením čo i len jednej splátky alebo jej časti, v ktorom prípade sa pohľadávka navrhovateľa priznaná týmto rozsudkom stane splatnou v celej nesplatennej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu

v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).