

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-21Cb/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200290
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Židek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200290.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Trnava, , v právnej veci žalobcu 1: ROKO PLUS, s.r.o., IČO : 46 412 913, so sídlom Námestie Slobody 6966, Piešťany, žalobcu 2: PJ SERVICES, s.r.o., IČO : 52 849 414, so sídlom Námestie Martina Benku 4670/3, Banka, obaja právne zastúpení: JUDr. Marek Letkovský, advokát so sídlom Legionárska 1/C, Bratislava proti žalovanému 1: O. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXXX/XX, B., právne zastúpený: JUDr. Anna Kubovičová, advokát so sídlom Tatranská 300/8, Považská Bystrica, žalovanému 2: R.. V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXXX/XB, Z., žalovanému 3: L. N., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXXX/XB, Z., obaja právne zatsúpení: Advokátska kancelária CIMRÁK s.r.o., IČO : 36 868 876, so sídlom Štefánikova 7, Nitra, o neplatnosť zmluvy, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. PN - 21Cb/3/2023-141 zo dňa 23.10.2023, ktorý má po oprave správne znieť:

I. Súd žalobu žalobcu 1 zamietá a žalobu voči žalovanému 1 zamietá.

Vo zvyšku zostáva citovaný rozsudok n e z m e n e n ý.

odôvodnenie:

1. Súd rozsudkom č.k. PN - 21Cb/3/2023-141 zo dňa 23.10.2023 rozhodol o žalobe žalobcov tak, že žalobu žalobcu 1 zamietol, žalobu voči žalovanému 1 zamietol pre nedostatok vecnej legitímácie. Súd konanie zastavil z dôvodu neodstrániteľnej vady konania - litispendencie. Žalovanému 1, žalovanému 2 a 3 priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Pri vyhlasovaní a písomnom vyhotovení rozsudku súd vyslovil výrok I. rozsudku logicky nesprávne. V danom prípade teda nie je možné postupovať v súlade s § 225 CSP, nakoľko súd rozhodol o celom predmete konania, avšak je potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 224 CSP, nakoľko sa jedná o zrejmu nesprávnosť vo vyhlásenom rozsudku. Inú zrejmu nesprávnosť pritom súd posudzoval ako chybu, ktorá je podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane svojím obsahom sa jedná o inú než písársku alebo počtársku chybu, ak k jej vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásenia alebo vyhotovenia rozhodnutia. Pre úplnosť súd uvádza, že za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 CSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia prejavil chcel, a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť pritom o chybu súdu, nie účastníkov konania.

4. Nakoľko výrok vyššie uvedeného rozsudku obsahoval inú zrejmu nesprávnosť, bolo potrebné, aby súd túto odstránil a rozhodol v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia o oprave predmetného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.