

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412212409
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412212409.1

Uznesenie

r o z h o d o l :

U Z N E S E N I E

Na všetkých podaniach v tejto veci

uvedte spisovú značku: 7P/148/2012 - 5

4412212409

Súd ustanovuje

Q. L., nar. X.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX,

trvale bytom B. Z., T. X. X

(meno, priezvisko, adresa opatrovníka)

za opatrovníka pre maloletého G. U. rod. U., nar. XX.X.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom B. Z., U. XXXX/XX, dieťa rodičov: T. U. rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., U. XXXX/XX a otec nebohý,

na zastupovanie maloletého G. U. pri uzavretí zmluvy, predmetom ktorej budú nehnuteľnosti byt č. X na prízemní na ulici U., orientačné číslo XX, vchod č. XX v celosti a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu s. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel pozemku parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k pozemku parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v pomere X k celku, ktoré mu patria podľa Osvedčenia o dedičstve notárom T. L. J. č. XXD/XXX/XXXX, J. XXX/XXXX v pomere X/X k celku.

O d ô v o d n e n i e

Matka sa návrhom podaným dňa 5.6.2012 domáha ustanovenia opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa pri uzavretí zmluvy ohľadom nehnuteľností byt č. X na prízemní na ulici U., orientačné číslo XX, vchod č. XX v celosti a k tomuto bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu s. č. XXXX a spoluvlastnícky podiel pozemku parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² a k pozemku parcela č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² v pomere X k celku, ktoré mu patria podľa Osvedčenia o dedičstve notárom T. L. Danczim č. XXD/XXX/XXXX, J. XXX/XXXX v pomere X/X k celku.

Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví podľa § 31 Zákona o rodine maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právom úkone zastupovať. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom a iným orgánom.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Nových Zámkoch 8.6.2012

JUDr. Katarína Vachulíková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Denisa Sláviková

Kanc. doruč: matka

opatrovníčka

Kal. 15 dní