

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411223854
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411223854.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176 proti odporcovi: G. F., nar. X.X.XXXX, bytom A. N., X. Q. X zastúpený opatrovníkom Mgr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno o 970,18 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 970,18 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 656,60 eura od 14.11.2009 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 58,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 30.11.2011 domáhal zaplataenia sumy 656,60 eura, zmluvného úroku v sume 230,09 eura, poisťného v sume 9,47 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 4,58 eura, zmluvnú pokutu v sume 36,59 eura, sankčný úrok v sume 13,48 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 19,38 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 656,60 eura od 14.11.2009 do zaplataenia a trov konania. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že dňa 3.6.2008 uzavrel s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorá bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. XXXXXXXXXXX s úverovým rámcom 995,82 eura a na základe uvedenej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver k uspokojeniu jeho priebežných finančných potrieb s tým, že odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Zároveň v úverovej zmluve bolo dohodnuté, že v prípade oneskorenia s úhradami splátok úveru dlhšími ako 7 dní, je odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý začatý deň omeškania a tiež jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 8% zo sumy s úhradou ktorej je odporca v omeškani. Keďže odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu dňa 29.10.2009 zaslal výzvu k zaplataeniu celého dlhu v sume 970,18 eura, pričom odporca ku dňu podania návrhu na začatie konania nezaplatil istinu v sume 656,60 eura, zmluvný úrok v sume 230,09 eura, poisťné v sume 9,47 eura, poplatok za výber z bankomatu vo výške 4,58 eura, zmluvnú pokutu v sume 36,59 eura, sankčný úrok v sume 13,48 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 19,38 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 656,60 eura od 14.11.2009 do zaplataenia. Zároveň uviedol, že úrok z omeškania vo výške 0,024% denne predstavuje ročný úrok 8,76%, čo je menej, ako 9% podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ k návrhu pripojil úverové podmienky, prehľad platieb, výzvu k zaplataeniu celého úveru a úverovú zmluvu.

Konajúci súd uznesením č. 6C/64/2012 zo dňa 13.4.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu nepreberal, jeho pobyt nie je známy, pričom má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 8.6.2012 sa nezúčastnili zástupca navrhovateľa, pričom navrhovateľ podaním zo dňa 6.6.2012 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil opatrovník odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané a preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č.258/2001 Z.z. sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme pričom zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len " nepriateľná podmienka").

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi vyššie uvedený úver, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 42,09 eura po dobu 36 mesiacov. Z uvedenej sumy ku dňu podania návrhu dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval sumu 656,60 eura, keďže odporca časť svojho celkového dlhu voči navrhovateľovi uhradil. Súd návrhu navrhovateľa o zaplatenie sumy 656,60 eura ako i zmluvného úroku v sume 230,09 eura, poisťného v sume 9,47 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 4,58 eura, zmluvnú pokutu v sume 36,59 eura, sankčný úrok v sume 13,48 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 19,38 eura a úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 656,60 eura od 14.11.2009 do zaplatenia vyhovel, keďže navrhovateľ si uvedené nároky uplatnil v súlade s úverovou zmluvou ako i úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..

Čo sa týka príslušenstva navrhovateľom uplatnenej pohľadávky t.j. úroku z omeškania požadovaného od 14.11.2009 súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 14.11.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%, pričom však navrhovateľ požadoval úrok z omeškania len 8,76% ročne. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Súd preto úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 58,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v §

221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.