

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010234
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010234.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi rozhodol na verejnom zasadnutí dňa 8.6.2012 v konaní o dohode o vine a treste

r o z h o d o l :

t a k t o :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvinenou T. T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom R., D.. XXX/XX, podľa ktorej obvinená

je v i n n á, ž e

ako obchodná zástupkyňa spoločnosti R. A., s. r. o. v období od 4.5.2009 do 5.12.2010 v okrese R. od klientov poškodenej spoločnosti preberala splátky spotrebiteľských úverov, ktoré v rozpore so zmluvou nevkladala na účet poškodenej spoločnosti, tieto z časti použila na úhradu úverov iných klientov spoločnosti ako aj pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti R. A., s.r.o., U., J. Q. XX, IČO: XXXXXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 964,60 eur,

t e d a

si prisvojila cudziu vec, ktorá jej bola zverená, a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zákon a za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, súhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zákona, sa T. T. ukladá súhrnný trest zákazu činnosti a to zákaz poskytovať finančné poradenstvo a iné finančné služby po dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa z r u š u j ú výroky o trestoch rozsudku Okresného súdu v Prievidzi 3T 114/2011 zo dňa 14.7.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.7.2011 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 28.3.2012 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 26.3.2012 s obvinenou T.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinená dopustila je vyššie uvedeným prečinom, táto sa aj k spáchaniu priznala, uznala vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jej priznania.

Na verejnom zasadnutí samosudca v zmysle § 334 ods. 2 Tr. poriadku navrhol úpravy dohody v tom smere, že bude vypustený § 41 ods. 1 Tr. zákona doplnený, že tresty odňatia slobody a zákazu činnosti sú súhrnné tresty, pri § 61 ods. 1 Tr. zákona doplniť ods. 2 Tr. zákona, tiež § 38 ods. 2, § 36 písm. l) § 37 písm. h), Tr. zákona a pri výroku podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona uviesť, že sa zrušujú výroky o trestoch, s čím strany konania súhlasili.

Na verejnom zasadnutí, kde sú rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obžalovanej T., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinená T. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-2465/PD-PD-2011, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprímeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.