

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 13C/53/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200723
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Radičová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200723.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Katarínou Radičovou, v právnej veci žalobcu: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, právne zast.: JUDr. Jaroslav Kiapeš, advokátska kancelária so sídlom Štúrova 4330/31, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným: 1/ W. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, 2/ M. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, právne zast. JUDr. Miroslav Bachynec, advokát, Podbiel 177, v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa voči žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.04.2023 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 18.02.2020, ktorej predmetom bol okrem iného prevod pozemku evidovanom na LV č. XXXX, k. ú. K. ako KN-E parc. č. XX - orná pôda o výmere 1514 m² v podiele 62/240, ktorej vklad bol povolený Správnou katastra Námestovo pod č.k. 608/2020 dňa 03.06.2020 je neplatná. Zároveň žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. V žalobe uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom pozemku KN-E parc. č. XX - orná pôda o výmere 1514 m², a to na základe dedenia v roku 1999. Žalovaný 1/ ako podielový spoluvlastník tohto pozemku o veľkosti 62/240 v roku 2020 previedol svoj spoluvlastnícky podiel kúpnu zmluvou na žalovaného 2/, pričom sa nejednalo o prevod medzi blízkymi osobami. Správa katastra Námestovo povolila vklad tejto kúpnej zmluvy dňa 03.06.2020 pod V 608/2020. Žalobca poukázal na to, že sa dovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy listom zo dňa 01.02.2023, v zmysle ktorého sa domáhal nápravy porušeného predkupného práva. Žalovaný 1/ sa listom vyjadril, že nebolo porušené predkupné právo a žalovaný 2/, že predkupné právo je premičané. S uvedeným žalobca nesúhlasí a má za to, že v zmysle § 140 Občianskeho zákonníka došlo k porušeniu jeho predkupného práva. Žalobca má záujem na tom, aby bol obnovený právny stav pred prevodom spoluvlastníckeho podielu zo žalovaného 1/ na žalovaného 2/. V súlade s ust. § 40a v spojení s ust. § 140 Občianskeho zákonníka sa domáha určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovanými, pričom naliehavý právny záujem na určení žalobca odôvodnil tým, že predmetným prevodom došlo k porušeniu predkupného práva, je tu daný aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi ním a žalovanými, ktorý nemožno inými právnymi nedostatkami odstrániť. Okrem uvedeného je žalovaný 2/ zapísaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastník sporného spoluvlastníckeho podielu, ale len súdne rozhodnutie môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu vlastníctva v katastri nehnuteľností.

3. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k žalobe zo dňa 19.06.2023 uviedol, že má svedkov, ktorý dosvedčia, že daný pozemok ponúkol pre predajom žalobcovi. Má len minimálny dôchodok a dlhy a preto nemôže pozemok naspäť vykúpiť od žalovaného 2/.

4. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k žalobe zo dňa 22.05.2023 poukázal na to, že žalobca je oprávnený na vyžiadanie kópií listín z katastra a ak by tak urobil, zistil by, že kúpna zmluva bola uzatvorená dňa 18.02.2020 a teda že žalobný návrh, ktorý bol podaný na príslušný súd dňa 14.04.2023, bol podaný po lehote. Vzhľadom na uvedené žalovaný 2/ vzniesol námietku premlčania pri uplatnení relatívnej neplatnosti právneho úkonu.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného 2/ zo dňa 10.07.2023 nesúhlasil s tým, že je jeho právo premlčané. Vlastnícke právo v danom prípade sa podľa žalobcu nadobúda rozhodnutím o povolení vkladu, nie kúpnu zmluvou. Lehota na premlčanie tak plynie od momentu rozhodnutia o povolení vkladu. Podieloví spoluvlastníci objektívne majú možnosť dozvedieť sa o tom, že iný spoluvlastník uzatvoril kúpnu alebo inú sčudzovaciu zmluvu až z listu vlastníctva a preto nemôžu byť ukrátení o dobu, kým majú možnosť sa to dozvedieť. Žalobca v tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS ČR sp. zn. 33Cdo 3371/2008 z 25.11.2010.

6. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 13.07.2023 poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/27/2005 zo dňa 22.11.2005 a sp. zn. 4Cdo/37/2007 zo dňa 30.01.2008, v ktorých sa uvádza, že všeobecná trojročná premlčacia doba plynie už odo dňa uzatvorenia zmluvy o prevode vlastníckeho práva a nie až od okamihu nadobudnutia vlastníckeho práva nadobúdateľom. Táto ustálená rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR sa vzťahuje k nároku na dovolanie sa relatívnej neplatnosti. Naopak Najvyšší súd ČR v rozsudku sp. zn. 33Cdo/3371/2008 zo dňa 25.11.2010 rieši počiatok premlčacej doby nároku domáhať sa po nadobúdateľovi, aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol za rovnakých podmienok.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2023, na ktoré pojednávanie sa nedostavili žalovaní. Pokiaľ ide o žalovaného 2/, tento svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcov. Žalovaný 1/ svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o jeho odročenie. Na základe uvedeného súd vykonal pojednávanie v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaných, na ktorom pojednávaní právny zástupcovia zotrvali na predchádzajúcich vyjadreniach.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka Antona Floreka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Dňa 18.02.2020 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi žalovanými, predmetom ktorej boli pozemky bližšie špecifikované v bode I. a II. zmluvy. V rámci kúpnej zmluvy žalovaný 1/ ako predávajúci previedol na žalovaného 2/ i nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. K., zapísanú na LV č. XXXX, a to KN-E parc. č. XX - orná pôda o výmere 1514 m² v podiele 62/240. Kúpna cena bola stanovená za všetky tam uvedené nehnuteľnosti v sume 3 000 eur a bola uhradená pri podpise zmluvy. Vklad kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor č. vkladu: V 608/2020 dňa 03.06.2020, čo mal súd preukázané z katastrálneho spisu sp. zn. V 608/2020.

10. Z podania žalobcu označeného ako Dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy - porušenie predkupného práva zo dňa 01.02.2023 mal súd preukázané, že žalobca sa predmetným podaním adresovaným žalovaným dovolala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko došlo k porušeniu jeho predkupného práva a žiadal, aby bol obnovený právny stav, taký aký bol pred prevodom pozemku, a to do 15.03.2023. Súd mal z poštovej obálky predloženej žalovaným 2/ preukázané, že predmetnú výzvu prevzal dňa 21.02.2023.

11. Z vyjadrení žalovaného 1/ doručeného žalobcovi dňa 06.03.2023 súd zistil, že tento namietal skutočnosti uvádzané žalobcom, nakoľko podiel v pozemku bol žalobcovi ponúknutý pred svedkami, pričom žalobca odmietol kúpiť pozemok a aj sa o ňom rozprávať. Žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení zo dňa 13.03.2023 uviedol, že právny stav tak, ako bol pred prevodom pozemku parc. EKN č. XX, k. ú. K. neobnoví, a to z dôvodu uplynutia trojročnej premlčacej lehoty na dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy.

12. Svedok P. H., syn žalobcu, na pojednávaní poukázal na to, že sporný pozemok je záhradou, ktorá bola vždy v ich vlastníctve. Keď zistili, že bol podiel na pozemku predaný pánom H. pánovi M. Q., rozhodli sa podať žalobu. Svedok poukázal na to, že ho žalobca poveril rozhodovaním o pozemkových a majetkových veciach, a väčšinou ho informoval aj o tom, či niekto chce kúpiť pozemok. Ak chcel niekto kúpiť pozemok, tak to išlo väčšinou cez neho. Žalobca o tomto nikdy už sám nerozhodoval. Svedok nemá vedomosť o tom, žeby ich niekto kontaktoval pred uzatvorením spornej kúpnej zmluvy.

13. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

17. Podľa § 117 Občianskeho zákonníka, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

18. Podľa § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe (§ 116, 117). Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov.

19. Podľa § 603 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa predkupné právo porušilo, môže sa oprávnený buď od nadobúdateľa domáhať, aby mu vec ponúkol na predaj, alebo mu zostane predkupné právo zachované.

20. Podľa § 605 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnutá doba, dokedy sa má predaj uskutočniť, musí oprávnená osoba vyplatiť hnutelnosť do ôsmich dní, nehnuteľnosť do dvoch mesiacov po ponuke. Ak táto doba uplynie márne, predkupné právo zanikne. Ponuka sa vykoná ohlásením všetkých podmienok; ak ide o nehnuteľnosť, musí byť ponuka písomná.

21. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Žalobca sa v konaní domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy, teda určenia právnej skutočnosti. Žaloba na určenie právnej skutočnosti je žalobou, ktorej prípustnosť treba posudzovať podľa ust. § 137 písm. d) CSP. Na to, aby bolo možné prijať záver, či predmetná žaloba je prípustná v zmysle § 137 písm. d) CSP, je potrebné posúdiť, či § 40a Občianskeho zákonníka je priamo normou, ktorá umožňuje žalovať o neplatnosť. V opačnom prípade, by totiž nebolo možné žalobe vyhovieť. V zmysle ustálenej judikatúry vyšších súdnych inštancií (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/203/2020 zo dňa 27.05.2021, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/211/2019 zo dňa 15.10.2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/45/2021 zo dňa 14.06.2022), je ust. § 40a Občianskeho zákonníka normou, ktorá umožňuje podanie žaloby o určenie právnej skutočnosti v zmysle § 137 písm. d) CSP, bez potreby preukazovania nalievavého právneho záujmu. Toto ustanovenie spolu v spojení s § 140 Občianskeho zákonníka predstavuje osobitné zákonné oprávnenie, ktoré umožňuje opomenutému podielovému spoluvlastníkovi podať žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu podľa § 137 písm. d)

CSP, keď sa dovolal relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak povinná osoba nepristúpila k mimosúdnej náprave protiprávneho stavu - vráteniu plnenia z neplatného právneho úkonu. Rozsudok, ktorým bude rozhodnuté o neplatnosti právneho úkonu, predstavuje listinu, na základe ktorej správa katastra vyznačí formou záznamu stav pred týmto právnym úkonom (§ 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z.). Predmetná žaloba je preto procesne prípustná.

23. Spoluvlastník, ktorý je oprávnený z predkupného práva, má pri porušení povinnosti zo strany spoluvlastníka, ktorý je povinný z predkupného práva na výber, či: a) sa bude žalobou domáhať vyslovenia relatívnej neplatnosti zmluvy o prevode podielu zo spoluvlastníka na tretiu osobu (§ 40a Občianskeho zákonníka); jeho žaloba musí v takom prípade smerovať voči všetkým účastníkom zmluvy o prevode spoluvlastníckeho podielu, pri ktorej bolo porušené jeho predkupné právo, lebo tí sú pasívne legitimovaní, b) sa domáhať voči nadobúdateľovi (tretej osobe ako singulárnemu právnemu nástupcovi pôvodného podielového spoluvlastníka), aby mu nadobudnutý spoluvlastnícky podiel ponúkol na kúpu za rovnakých podmienok, za ktorých ich kúpil od pôvodného podielového spoluvlastníka; ak nadobúdateľ jeho výzve nevyhoví, má oprávnený spoluvlastník právo domáhať sa na súde žalobou voči nadobúdateľovi, aby bol nahradený prejav vôle nadobúdateľa; žalobe vyhovujúce rozhodnutie súdu nahradí v tomto prípade chýbajúci zmluvný prejav nadobúdateľa (§ 229 CSP), c) sa uspokojí s tým, že mu zostáva predkupné právo, avšak už voči nadobúdateľovi. Zákon v uvedených ustanoveniach ponecháva oprávnenému spoluvlastníkovi voľbu, či vôbec, prípadne ktoré z týchto riešení zvolí (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/173/2010).

24. V prejednávanej veci sa žalobca ako podielový spoluvlastník žalobou domáhal vyslovenia relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.02.2020, ktorou došlo k prevodu podielov na sporných nehnuteľnostiach medzi žalovanými. Žalobca tak je v konaní aktívne vecne legitimovaný, keďže porušenia predkupného práva sa môže domáhať ktorýkoľvek z podielových spoluvlastníkov, ktorého zákonné predkupné právo bolo porušené a je daná aj pasívna vecná legitimácia, nakoľko žaloba smeruje voči všetkým účastníkom žalobou napadnutej kúpnej zmluvy. V konaní mal súd za preukázané a medzi stranami nebolo sporné, že žalobca a žalovaný 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. K.. Žalovaný 2/ nadobudol spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.02.2020 so žalovaným 1/. Ďalej v konaní nebolo sporné, že uzatvorením kúpnej zmluvy došlo k porušeniu predkupného práva žalobcu, nakoľko mu nebol pred jej uzatvorením ponúknutý na kúpu spoluvlastnícky podiel žalovaného 1/ za zákonom stanovených podmienok, keďže nebola dodržaná písomná forma ponuky, ktorá by obsahovala cenu a podmienky, za ktorých môže dôjsť k odkúpeniu nehnuteľností. Zároveň v konaní nebolo sporné, že sa nejednalo o prevod medzi blízkymi osobami, v zmysle § 116 a 117 Občianskeho zákonníka, pre ktorý prípad sa zákonné predkupné právo neuplatňuje. Sporným v konaní bola skutočnosť, či sa žalobca dovolal relatívnej neplatnosti včas, teda v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe, nakoľko v prípade, ak by sa tak nestalo, súd nemôže premlčané právo priznať

25. K relatívnej neplatnosti právneho úkonu súd uvádza, že právny úkon, ktorý má vadu majúcu za následok jeho tzv. relatívnu neplatnosť v zmysle ustanovenia § 40a Občianskeho zákonníka, sa považuje za platný (so všetkými právnymi dôsledkami z neho vyplývajúcimi), pokiaľ ten, na ochranu ktorého je dôvod neplatnosti právneho úkonu určený (oprávnená osoba), sa neplatnosti nedovolá. Ak sa oprávnená osoba relatívnej neplatnosti právneho úkonu dovolá, je právny úkon neplatný od svojho začiatku (ex tunc). To platí i tam, kde na základe tohto relatívne neplatného právneho úkonu vzniklo vkladom do katastra nehnuteľností vecné právo. Pri dovolaní sa neplatnosti ide o jednostranný právny úkon, ktorý sa musí adresovať druhému účastníkovi právneho úkonu, resp. všetkým účastníkom právneho úkonu, ak ten, kto sa dovoláva relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nie je účastníkom tohto právneho úkonu. Dôjdením dovolania sa neplatnosti ostatným účastníkom právneho úkonu sa končí relatívna neplatnosť právneho úkonu a nastáva neplatnosť, ktorú svojimi účinkami možno prirovnať k absolútnej neplatnosti. Bez dovolania sa relatívnej neplatnosti je právny úkon platný a súd či iný orgán právnej ochrany bez tohto jednostranného právneho úkonu nemôže z úradnej povinnosti prihliadnuť na relatívnu neplatnosť. Právo dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu podlieha premlčaniu. Premlčacia doba je trojročná (§101 Občianskeho zákonníka).

26. Súd sa v prvom rade zaoberal vnesenou námietkou premlčania, pričom dospel k záveru, že žalobca sa nedovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy včas, t.j. v trojročnej premlčacej dobe. Všeobecná trojročná premlčacia doba, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, začína plynúť

objektívne. Predmetné právo (nárok) môže byť vykonané, resp. uplatnené po prvý raz v deň, kedy nárok dosiahol vo svojom vývoji najvyššie procesné štádium, ktorým je právo (nárok) podať žalobu na súde (tzv. actio nata). Toto právo nie je nijako závislé od subjektívnej vedomosti oprávneného subjektu o podstate práva a o jeho výkone (uplatnení). V danom prípade nárok uplatniť predkupné právo, a teda aj dovolať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, nastal dňa 18.02.2020, kedy bola (podpísaním zmluvnými stranami) uzavretá kúpna zmluva, ktorou malo byť porušené predkupné právo žalobcu. Toto právo je vždy totiž porušené už v okamihu, kedy došlo k vzniku právneho úkonu (kúpnej zmluvy), lebo vtedy vznikol právny dôvod (titulus), ktorý je základom porušenia predkupného práva. Okamih, kedy došlo k porušeniu práva, nemožno posúvať až do dňa zápisu (vkladu) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, pretože sa jedná už o modus, ktorým sa úradne završuje súkromnoprávny úkon, a ktorý má právny význam pre prevod vlastníckeho práva (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Cdo 37/2007). Rovnako to uzavrela aj doterajšia judikatúra (napr. R 50/85), podľa ktorej všeobecná trojročná premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu začína plynúť dňom, kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu. To znamená, že premlčacia doba začala plynúť od uzavretia kúpnej zmluvy, nie od povolenia vkladu kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností. Uvedený záver súdu podporuje aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 29/2010, v zmysle ktorého rozhodnutie katastrálneho úradu o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nie je rozhodnutím, s ktorým by zákon spájal vznik účinnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnej veci. Účinky vkladu podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka spočívajú v nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, teda vo vecno-právnych následkoch, nie však v obligačno-právnych, ktoré nastali už platným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy.

27. Žalobca sa pred podaním žaloby na súd dovolal relatívnej neplatnosti samostatným úkonom, a to podaním zo dňa 01.02.2023. Žalobcu preto zaťažovalo dôkazné bremeno v povinnosti preukázať, že sa relatívnej neplatnosti dovolal včas. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, z ktorej vyplýva základné procesné pravidlo, podľa ktorého každá strana je povinná dokazovať skutočnosti zodpovedajúce znakom právnej normy, ktorá je pre ňu priaznivá a ktorej sa domáha. Strana domáhajúca sa týchto právnych následkov ponese aj nepriaznivé dôsledky stavu non liquet (neobjasneného určitého skutkového stavu, resp. určitej relevantnej skutočnosti). Žalobca v konaní nepredložil žiadny dôkaz preukazujúci včasné sa dovolanie relatívnej neplatnosti u žalovaných. Žalovaný 2/ však súdu doručil poštovú obálku, na ktorej bol uvedený dátum prevzatia podania, ktorým sa žalobca dovolal relatívnej neplatnosti, a to 21.02.2023, teda po uplynutí troch rokov od uzatvorenia kúpnej zmluvy. Uvedená skutočnosť je zrejma aj zo stránky slovenskej pošty, kde sa uvádza, že písomnosť bola dňa 21.02.2023 vydaná na pošte Lokca. Pokiaľ ide o žalovaného 1/, súd nemal preukázaný dátum, kedy mu bolo dovolanie sa relatívnej neplatnosti doručené. Na platne dovolanie sa relatívnej neplatnosti je však potrebné, aby sa toto dostalo v rámci premlčacej doby do dispozície oboch žalovaných, čo sa preukázateľne nestalo už u žalovaného 2/. Vykonaným dokazovaním tak mal súd preukázané, že sa žalobca nedovolal relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej dobe, nakoľko k uzatvoreniu kúpnej zmluvy došlo dňa 18.02.2020 a premlčacia lehota na dovolanie sa relatívnej neplatnosti uplynula dňa 18.02.2023, teda predtým, ako bolo dovolanie sa relatívnej neplatnosti doručené žalovanému 2/. Márne uplynutie premlčacej lehoty má za následok, že sa nemožno dovolať relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ak bola vznesená námietka premlčania, ako sa tomu stalo v prejednávanej príhode.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, kedy sa žalobca nedovolal relatívnej neplatnosti v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko boli žalovaní v konaní plne úspešní, pretože súd žalobu zamietol, priznal im súd voči neúspešnému žalobcovi právo na plnú náhradu trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, možno vykonať exekúciu - § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.