

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111233357
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:7111233357.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa : Mgr. G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, L. proti odporcovi : J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, L. Y., o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 20C/222/2011-44 zo dňa 29.02.2012 takto jednodlasne

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného oparenia zamieta.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 33 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal odporcovi nakladať, a teda disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v kat. úz. P. B., okres G., obec E. P., zapísané na LV č. XXX, vydaným Správou katastra Poprad, a to s :

-byt č. 1, prízemie, umiestnený v stavbe, budove súp. č. 182, vchod 0, postavenej na parcele č. 259/9-zastavané plochy a nádvoria o výmere 1206 m²;

- a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1394/15596 na spoločných častiach a zariadeniach domu v budove súp. č. 182, vchod 0, postavenej na parcele č. 259/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1206 m².

Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej. O trovách konania rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 33 Eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Rozhodol tak citujúc ust. § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. f/, § 77 ods. 1, 2, 3 a § 102 ods. 1 O. s. p. Rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 03.01.2009 bola R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, T. ako dlžníkovi poskytnutá pôžička vo výške 554.338 Eur. Dňa 02.12.2011 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi veriteľom z predmetnej pôžičky, V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, L. a navrhovateľom na sumu 1.100 Eur. Medzitým došlo bezodplatnými právnymi úkonmi - darovacími zmluvami k prevodu nehnuteľnosti zapísaných na LV č. XXX, kat. úz. P. B. na osoby blízke dlžníkovi, a to na manžela dlžníka J. C. st. a následne na syna J. C. ml. - odporcu. K prevodu nehnuteľnosti tak došlo medzi dlžníkom navrhovateľa a jeho blízkou osobou.

Podľa súdu prvého stupňa boli splnené všetky potrebné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, preto bolo návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovené. Navrhovateľ osvedčil uvádzané skutkové tvrdenia, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Mal za to, že úkony vykonané zo strany dlžníka, t. j. prevod nehnuteľností na jemu blízke osoby, ktoré takýmto spôsobom ukracujú uspokojenie pohľadávky vymáhanej navrhovateľom a na druhej strane nepĺnenie si povinnosti splnenia záväzku voči navrhovateľovi, ale naopak zmenšovaním majetku dlžníka, vyvolávajú obavu na strane navrhovateľa, že v dôsledku takto vykonaných úkonov môže byť jeho postavenie neisté, keď si nebude môcť zabezpečiť uspokojenie svojej pohľadávky, ani prípadným exekučným konaním.

Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa dospel k záveru, že je daná potreba vydať požadované predbežné opatrenie, ktorým sa navrhovateľovi poskytne dočasná ochrana a prípadne sa zabráni ďalšiemu zhoršeniu jeho postavenia, pričom sa predbežným opatrením nezasiahne neprímerane do práv odporcu.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 145 O. s. p., podľa ktorého úspešnému navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Súdu prvého stupňa vytýkal to, že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a doteraz ním zistený skutkový stav neobstojí. Poukázal na to, že dňa 12.08.2011 uzavrel so svojim otcom J. C., nar. XX.XX.XXXX, darovaciu zmluvu k predmetnému bytu č. X, nachádzajúcim sa na prízemí budovy súp. č. 182 v Tatranskej Lomnici, zapísanom na LV č. XXX na Správe katastra Poprad. Aj v deň podpisu darovacej zmluvy si zabezpečili aktuálny list vlastníctva č. XXX kat. úz. P. B., na ktorom sa nenachádzala žiadna poznámka či obmedzenia konať jeho otca, výlučného vlastníka predmetnej nehnuteľnosti. Ani on, ani jeho otec nemali informácie o tom, aby niečo bránilo uzavretiu takejto zmluvy a nemali informácie ani o existencii nejakého dlhu jeho otca alebo jeho súčasnej manželky voči osobe V. T.. Byť preto prijal ako dar v dobrej viere a obdržal aj list vlastníctva.

Ďalej v odvolaní uviedol, že až koncom septembra 2011 sa od otca dozvedel, že boli podané žaloby na jeho manželku V. T. o vrátenie údajného dlhu. Na údajnej zmluve o pôžičke zo dňa 03.01.2009 jeho otec nebol ani dlžníkom, ani účastníkom a zmluva na vyše 500.000 Eur nebola ani overená u notára. Tvrdenia navrhovateľa sa rozchádzajú, lebo sa raz vyjadril, že odovzdal Eurá, inokedy, že odovzdal slovenské koruny. Manželka jeho otca podala aj trestné oznámenie na V. T., o ktorom sa vedie trestné konanie na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Košiciach na ul. Kuzmányho 8 a je v štádiu vyšetrovania.

Odvolateľ poukázal tiež na ďalšie rozhodnutia Okresného súdu Košice I. a Košice II., ktoré boli odvolacím súdom - Krajským súdom v Košiciach zmenené a návrhy na nariadenie predbežných opatrení boli zamietnuté.

Tiež tvrdil, že pohľadávka navrhovateľa Mgr. G. J., na ktorého bola postúpená pohľadávka 02.12.2011 vo výške 1.100 Eur z údajnej spornej pohľadávky R. C. z 03.01.2009, ktorá nie je súdom uznaná, či potvrdená, je neprávoplatná. O uvedenom sa vedie konanie na Okresnom súde v Košiciach sp. zn. 13C/199/2011, v ktorom nebol zaplatený ani súdny poplatok. Považuje preto postúpenie neexistujúcej pohľadávky za neprávoplatné.

Súdu prvého stupňa vytýkal tiež to, že na LV č. XXX kat. úz. E. P. - P. B. je uvedené vecné bremeno bezplatného dožitia jeho otca v predmetnom byte, čo jasne preukazuje, že nebolo a nie je v jeho záujme ďalej odplatne, či bezodplatne nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou. Navrhol preto, aby odvolací súd návrh zamietol, lebo ani on ani jeho otec s osobou navrhovateľa a ani s osobou V. T. nemali žiaden

obchodný, či iný vzťah, z ktorého by im vyplýval záväzok či dlh. Žiadal tiež, aby navrhovateľ bol zaviazaný znášať všetky trovy konania.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľ písomne nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len "odvolací súd") príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie odporcu je dôvodné.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 ods. 1 O. s. p.) alebo po začatí konania (§ 102 ods. 1 O. s. p.). Je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní slúžiacom na dočasné zabezpečenia ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov, a to do času definitívnej právnej ochrany. V oboch prípadoch ho možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by tento bol ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa ním upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Podmienkou pre rozhodnutie súdu o podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je vykonávanie dôkazov v rozsahu danom v ust. § 120 ods. 1 a § 153 ods. 1 O. s. p. Vzhľadom na zákonom predpokladanej naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdení navrhovateľa spravidla bez vypočutia účastníkov. Práva odporcu sú chránené jeho oprávnením napadnúť opravným prostriedkom rozhodnutie súdu, ktorým bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Podmienka osvedčenia tvrdenia a skutočnosti ako postačujúci podklad pre vyhovenie návrhu na vydanie predbežného opatrenia má za následok aj to, že konečné rozhodnutie o veci samej je závislé od následne vykonaného dokazovania a že predbežné opatrenie v danom prípade neprejudikuje konečné rozhodnutie o veci samej.

Navrhovateľovi postačuje k vyhoveniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenie podľa § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., ako zabezpečovací inštitút v civilnom procese slúži na dočasnú a provizórnu úpravu nepriaznivých následkov, ktoré by mohli pred začatím konania nastať. Je ho možné vydať vtedy, ak je potrebné dočasne upraviť vzťah medzi účastníkmi konania za predpokladu, že navrhovateľ aspoň osvedčí svoj nárok voči odporcovi, alebo osvedčí porušenie práva odporcom, či obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa žiada uložiť povinnosť nenakladať s určitými vecami alebo právami vlastníka, súd má povinnosť vychádzať aj z článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. V tejto súvislosti pred nariadením predbežného opatrenia je preto nevyhnutné

prihliadnuť na to, či nenakladaním s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv toho, voči komu má predbežné opatrenie smerovať, a to nad nevyhnutnú mieru. Je potrebné tiež vyhodnotiť, či nepôjde o zásah do súkromia vlastníka veci alebo práva, ktorý by bol neprimeraný v porovnaní s právami navrhovateľa.

V danom prípade navrhovateľ potrebu nariadenia predbežného opatrenia proti odporcovi odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávky nadobudol od pôvodného veriteľa Františka Kabrheľa pohľadávku vo výške 1.100 Eur, ktorá mala vzniknúť na základe zmluvy o pôžičke uzavretej medzi V. T. a R. C., a to celkom vo výške XXX.XXX R.. M. označený v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia J. C. ml. mal darovacou zmluvou od manžela dlžníčky R. C., t. j. J. C. st., nadobudnúť predmetnú nehnuteľnosť, a to byt č. 1, nachádzajúci sa v budove súp. č. XXX v kat. úz. P. B. na LV č. XXX, vydaným Správou katastra Poprad a spoluvlastnícky podiel na uvedenej nehnuteľnosti. Tvrdením, že dlžník odporovateľným právny úkonom uzavretým s J. C. st. a následne odporovateľným právny úkonom uzavretým medzi J. C. st. a odporcom, preukazoval úmysel dlžníka zmenšiť svoj majetok a tým zhoršiť vymoženie pohľadávky navrhovateľa. Išlo o prevod medzi blízkymi osobami. Navrhovateľ však v prejednávanej veci nepreukázal, že jeho dlžníkom je či už J. C. st. alebo J. C. ml., t. j. odporca, ktorý ako tretia osoba získal od svojho otca byt v Tatranskej Lomnici na základe darovacej zmluvy. Z obsahu spisu tiež nevyplýva, aby odporca prevzal na seba záväzok, ktorý tvrdí navrhovateľ, že má voči nemu R. C.. Taktiež v konaní nebolo preukázané ani osvedčené tvrdenie navrhovateľa, že odporca J. C. ml. nakladá so svojim majetkom tak, že má v úmysle ho zmenšovať s cieľom vyhnúť sa akémukoľvek plneniu vo vzťahu k navrhovateľovi.

Z uvedeného je treba vyvodiť, že navrhovateľ neosvedčil základné predpoklady pre vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako sa ho navrhovateľ domáhal. Odporca totiž nie je ani dlžníkom navrhovateľa a od dlžníka navrhovateľa ani nezískal žiaden prospech. Predbežné opatrenie nie je možné vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Významnou okolnosťou pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je náležité posúdenie práv a oprávnených záujmov oboch účastníkov konania. Súd nemôže poskytnúť právnu ochranu len jednému z účastníkov konania tak, aby sa nad mieru prípustnú zákonom a Ústavou SR narušili práva druhého účastníka. V tejto súvislosti odvolací súd má za to, že rozhodnutím súdu prvého stupňa v prejednávanej veci, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie došlo k neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva odporcu. Na základe neosvedčených skutočností tvrdených navrhovateľom došlo totiž bez právneho dôvodu k obmedzeniu práv odporcu nakladať so svojim majetkom.

Odvolací súd preto z dôvodov vyššie uvedených mal za to, že navrhovateľ neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov spočívajúcu v zákaze nakladať s konkrétnymi vecami, resp. právami tak, ako to konkretizoval v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd preto postupom podľa § 220 O. s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia bolo rozhodnuté postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie vo výške 33 Eur. Konanie medzi účastníkmi sa končí, preto nebolo na mieste aplikovať § 145 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.