

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/130/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011515  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111011515.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Trestný rozkaz

Okresný súd v Trenčíne vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

O b v i n e n ý :

N. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U. G., ul. Sedličná č. 140

**r o z h o d o l :**

j e v i n n ý , ž e

1/ dňa 15. júla 2011 v čase o 10.00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČV: TN XXXCS, po ulici Legionárskej v Trenčíne smerom k nemocnici, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, ktorá následnou lustráciou zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 8T 78/2009 zo dňa 27.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2010, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov,

2/ dňa 19. júla 2011 v čase o 09.25 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Opel Vectra, EČV: TN XXXCS, po ceste II/507 od hypermarketu Tesco v Trenčíne smerom do centra mesta Trenčín, kde bol zastavovaný hliadkou polície, na čo nereagoval a po vystúpení z vozidla sa dal na útek, kde však bol následne predmetnou hliadkou polície zadraný, pričom táto následnou lustráciou zistila, že trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 8T 78/2009 zo dňa 27.08.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2010, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov,

t e d a

v bode 1/ obžaloby:

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

v bode 2/ obžaloby:

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

v bode 1/ obžaloby:

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

v bode 2/ obžaloby:

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno a) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 3T 122/2011 zo dňa 29.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona a podľa § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku súd obžalovanému zároveň ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 5 (päť) rokov.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.