

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Cb/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211309
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5611211309.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Klaster LIPTOV - združenie cestovného ruchu, so sídlom: Štúrova 1989/41, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 168 724, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. KRALOVENSKÝ, s.r.o., so sídlom: Dončova 9/1445, 034 01 Ružomberok, IČO: 36 857 483, proti odporcovi: Obec Demänovská Dolina, so sídlom: 031 51 Demänovská Dolina č. 258, IČO: 00 315 168, zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 936/16, 031 01 Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 22.685 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.205,49 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.205,49 eur od 6.2.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

O trovách konania b u d e rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.11.2011 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 22.685 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 5.671,25 eur od 20.1.2011 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 5.671,25 eur od 16.2.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.671,25 eur od 7.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.671,25 eur od 11.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že obecné zastupiteľstvo odporcu prijalo dňa 16.6.2010 jednohlasne Uznesenie č. 26/2010, ktorým schválilo vstup Obce Demänovská Dolina do zduženia cestovného ruchu Klaster LIPTOV, od 1.10.2010. Následne na to podal odporca dňa 9.9.2010 písomnú prihlášku, ktorou požiadal o členstvo u navrhovateľa. Členská schôdza navrhovateľa schválilo členstvo odporcu v súlade so Stanovami navrhovateľa podľa čl. 3 bod 3.1 písm.a/, b/ dňa 9.9.2010. Prihláškou zo dňa 9.9.2010 odporca explicitne súhlasil so zámermi a Stanovami navrhovateľa, z ktorých odporcovi vyplýva povinnosť štvrťročne platiť členský príspevok. Túto povinnosť si odporca neplní, napriek viacerým výzvam. Neuhradil členský príspevok za I. až IV. štvrťrok r. 2011 titulom vystavených faktúr.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 11.1.2012 pod č.k. 1Rob/628/2011-20 platobný rozkaz, voči ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že majú za to, že nastali všetky skutočnosti, ktoré zakladajú právne relevantný postup aký má na mysli ust. § 11 ods. 4 Zák.č. 369/1990 o obecnom zriadení. Odporca požíval určité výhody, za funkcie bývalého starostu boli platené členské príspevky. Jedná sa o vnútorný problém obce. Došlo k platnému schváleniu vstupu Obce Demänovská Dolina do Klastra, na základe uznesenia obecného zastupiteľstva. Obec ako člen Klastra splnila podmienku prihlášky, prístup k Stanovám, zaplatil členské za IV. kvartál r. 2010. Keďže bol členom, do svojho rozpočtu zahrňoval aj celú ročnú čiastku poplatku za r. 2011. Aj súčasný starosta oznámil Klastru, že zaplatí členské. Nerozporoval, že nie je členom, len to, že obec nemá dostatok finančných prostriedkov, že nie je schválený rozpočet. Pravidelne, alebo podľa svojich možností, sa zúčastnil zasadnutí členských schôdzí a zasadnutí predstavenstva. Jedná sa o ročný členský príspevok. Pokiaľ bolo stanovené platenie za kvartál, jedná sa len o preddavok alebo zálohovú platbu. Starosta potvrdil, že v r. 2011 došlo k nárastu dane z pobytu, takže zrejme Klaster výhody má. Navrhovateľ je združenie cestovného ruchu, ktorý vznikol podľa ust. § 20f Občianskeho zákonníka. Stanovy jasne hovoria o vzniku, právoplatnom členstve.

Štatutárny zástupca navrhovateľa uviedol, že výška členských príspevkov na r. 2010 bola odsúhlasená na členskej schôdzi začiatkom r. 2010. Táto sa odvíja od počtu ubytovaných v r. 2009, teda za rok predchádzajúci. Čo sa týka novoprijatých členov vychádzali buď z údajov Štatistického úradu alebo im Obec poskytla údaje, koľko mali ubytovaných v r. 2009. Od začiatku r. 2009 komunikovali s Obcou Demänovská Dolina a to s p. Šimkom, čo bol vtedajší starosta a poslancom p. Devečkom. Oni im dali k dispozícii vtedy platné Stanovy, predpokladanú výšku členských príspevkov. Výška členských príspevkov bola prerokovaná a vzatá na vedomie. Na základe toho sa vypracoval plán príjmov a výdavkov a definitívne ho členská schôdza schválila 9.3.2011. Tohto zasadnutia sa zúčastnila zástupkyňa Obce Demänovská Dolina p. Ferenčíková na základe plnej moci. Oni sa nevedia vyjadriť, či vyzývali odporcu aj na zaplatenie členského príspevku za prvý kvartál r. 2001. Z podkladov, ktoré majú k dispozícii žiadny takýto doklad nenašli. Pozvánky na zasadnutia emailom zasielali odporcovi. Výhody člena Klastra spočívajú v tom, že člen Klastra má právo zakúpiť si aj Región Card Liptov za 1 eur/1karta. Je na to špeciálny počítačový program, ktorý inštalujú ich členom do počítača. Formulár predávajú za 2 eur, nečlenovi za 10 eur. Uvedená karta oprávňuje držiteľa na využívanie zliav na skipasy, pobytové balíky, asi na 30 - 40 atrakcií v regióne. Za r. 2011 si odporca zakúpil 14629 kariet. Je pravda, že to neplatí Obec, ale jednotliví ubytovatelia. Výhoda je pre Obec taká, že zvyšujú počet legálne ubytovaných, pretože každý ubytovateľ je povinný predložiť potvrdenie Obce o tom, že zaplatil Obci daň. Tým pádom sa zvyšuje miestna daň z pobytu, aj jednotlivej Obci. Jedná sa o princíp Klastra. Oni propagovali aj región Demänovskej Doliny. Knihu ubytovaných majú k dispozícii, odporca si ju nikdy nežiadal. Marketing sa robí tak, že sa propaguje hlavný ťah. Nemôžu propagovať obec ako takú, ale možno propagovať napr.: výlety na Chopok, cyklotrasy, jaskyne. Majú 27 členov. Stanovy sú riadne registrované. So žiadnym z členov nemajú uzavretú zmluvu, iba 1 člen má pozastavené členstvo a to je odporca. Členstvo mu pozastavili, aby ho primáli zaplatiť členský príspevok. Pokiaľ sa pri výpočte výšky členských príspevkov vychádza z údajov Štatistického úradu, je to bežná prax. Starosta sa trikrát zúčastnil zasadnutia predstavenstva navrhovateľa.

Právny zástupca odporcu, aj v ústnych prednesoch na pojednávaní, žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že odporca sa nikdy nestal platným členom združenia. Je pravda, že platil členské príspevky, aj keď sa nestal platným členom, ale v predchádzajúcom období za bývalého starostu. Prihlášku podpísal bývalý starosta obce Ing. Mgr. Ivan Šimko, Csc. bez toho, aby mal odsúhlasenie podmienok členstva ku pristúpeniu, k Stanovám, k odsúhlaseniu zámerov združenia ako aj k odsúhlaseniu výpočtu výšky členského príspevku, predchádzajúci súhlas obecného zastupiteľstva. Prihláška starostu preto odporcu ničím nezaväzuje, nakoľko starosta obce, podľa platného právneho stavu, nemohol vytvárať vôľu obce sám, ale mohol ju len navonok oznamovať a prejavovať. Obce sú totiž verejnoprávnymi korporáciami a pokiaľ konajú vo veciach práva súkromného, nemožno tvorbu a prejavy ich vôle mechanicky posudzovať rovnako akoby išlo napr.: o obchodného spoločnosti. Ide totiž o samosprávny subjekt sui generis, ktorý pre platnosť s nakladaním majetku potrebuje schválenie príslušným orgánom. V Uznesení č. 26/2010 nie sú odsúhlasené podmienky za akých obec pristupuje k Stanovám, či súhlasí s postupom vypočítania výšky členského. Podľa článku 3 bod 3.1 Zásad hospodárenia tieto podmienky musia byť splnené súčasne. V čl. 5 bod 5.4.4. obecné zastupiteľstvo musí schvaľovať združovanie prostriedkov obce a súčasne účasť obce v združeniach a bola schválená len účasť obce v združení. Tieto podmienky teda súčasne splnené neboli, pretože poslanci obecného zastupiteľstva schválili vstup obce do Klastra.

Odporca nie je riadnym členom združenia, nikdy nebol platným členom združenia a ak aj bol, má pozastavené členstvo, z čoho mu nevyplývajú žiadne práva a povinnosti a ak by aj bol členom, tak členstvo mu zaniklo nezaplacením členského. Uznesenie musí mať formálne náležitosti, ktoré sú zistiteľné v objektívnej forme. Sú dve rozdielne veci, čo sa poslancom vysvetľuje a čo sa schváli. Či táto položka bola zahrnutá do rozpočtu nedokazuje platnosť alebo neplatnosť právneho úkonu, pretože subjekt si z opatrnosti, pohľadávku, ktorá je sporná, o ktorej sa vedie súdny spor alebo nejaké predsúdne rokovanie, môže do rozpočtu zahrnúť. Takisto je jedno, či sa starosta zúčastňoval zasadnutí, pretože vysvetlil, že konal v omyle. Pani Ferenčíková, ktorá sa zúčastnila zasadnutie členskej schôdze 9.3.2011 mala hlasovať na základe splnomocnenia, ale ona mohla za obec konať len tak, ako mohla konať obec sama. Nemohla urobiť za neplatného člena úkony člena platného. Takisto rozporujú výšku členského príspevku, keď tvrdia, že je v rozpore so Stanovami navrhovateľa. Odporca od navrhovateľa nikdy žiadne plnenie nedostal.

Štatutárny zástupca odporcu sa pridrižoval toho, čo uviedol ich právny zástupca. Uviedol, že súd bol uvedený do omylu, pretože vstup Obce Demänovská Dolina do Klastra LIPTOV bol schválený na obecnom zastupiteľstve, ktoré sa konalo 8.9.2010. Tohto sa zúčastnil ako verejnosť, ako občan obce. Jeho pripomienky neboli uznané. Neboli prerokovaná ani výška vkladov, ani Stanovy. Členské príspevky, ktoré platil bývalý starosta, platil bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Ani jeden príspevok nebol schválený. Dňa 13.10.2010 sa uskutočnilo posledné zasadnutie obecného zastupiteľstva, ešte pod vedením bývalého starostu. Nebola prerokovaná žiadna výška peňazí, ktoré on môže uhradiť. Tieto členské príspevky platil 5.11.2010, tesne pred komunálnymi voľbami. Na zasadnutí obecného zastupiteľstva v septembri sa zúčastnil p. Gemzický, ktorý prednášal, čo robí Klaster. Rozhodovalo sa na dvakrát. Starosta nebol poverený na podpis prihlášky. V januári 2011 im navrhovateľ zaslal na podpis Zmluvu o vstupe obce Demänovská Dolina do združenia cestovného ruchu Klaster LIPTOV. Táto z ich strany podpísaná nebola. Dáva do pozornosti, že obecné zastupiteľstvo sa uskutočnilo 8.9.2010, členská schôdza navrhovateľa deň nato. Pán Gemzický zlým spôsobom vypočítal výšku členského príspevku, nakoľko Štatistický úrad eviduje údaje vrátane detí, ktoré sú oslobodené od dane z ubytovania. Tento výpočet je scestný, nezakladá sa na relevantných dokladoch. Splatnosť vypočítaného členského navrhuje obec do tridsiatich dní po oboznámení o prijatí za riadneho člena združenia, preto žiadajú, aby navrhovateľ súdu doložil takýto doklad, že Obci bolo oznámené, že je prijatá za riadneho člena, pretože na obci sa takýto doklad nenachádza. Jedná sa o prihlášku bod 4. Na p. Špirkudávali trestné oznámenie za neoprávnený odber elektrickej energie z verejného osvetlenia. Takisto sú v súdnom spore s Tatry Jasná, s.r.o. o vypratanie obecných priestorov. Rovnako je trestne stíhaný aj bývalý starosta a poškodený je Obec Demänovská Dolina, už sú vznesené tri obžaloby. Oni mali za to, že nie sú členmi, ale keď im prišla pozvánka, boli zvedaví, čo sa bude na Klasteri prejednávať. Pani Ferenčíková nebola splnomocnená na žiadne úkony. Ani z jednej faktúry nevyplýva, že je to zálohová platba. Oni od navrhovateľa nikdy nekúpili ani jednu kartu. Kúpili si to priamo ubytovatelia, teda oni ani nie sú v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom. Zo zákona je každý jeden hosť povinný platiť daň z pobytu, ale to neplatia ubytovatelia, ale jednotliví hostia. Obec nepodniká v službách, nemá zvýšený príjem. Vo Všeobecnom záväznom nariadení majú stanovené, že daň z pobytu jedného hosťa na jeden deň je 1 eur. Od dane sú oslobodené osoby do 12 rokov, dôchodcovia nad 65 rokov. Z tejto karty má výhody ubytovateľ, nie Obec. V r. 2010 vybrala Obec z dane z pobytu za hostí 197.000 eur. Za r. 2011 vybrali viac peňazí. Dokonca Klaster má vlastnú knihu, kde mu ubytovatelia zasielajú údaje, ale tieto im Klaster neposkytol. Navrhovateľ porušuje zákony SR tým, že si zriadil vlastnú domovú knihu, kde sa zapisujú aj dátumy narodenia. On do toho ani nemohol ísť pozrieť, lebo by porušil Zákon o ochrane osobných údajov. Oni nemajú akým spôsobom zistiť skutočný počet ubytovaných, len spätnou kontrolou + je to na dôvere s ubytovateľom. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že propaguje Demänovskú Dolinu, to nie je pravda. Propaguje len špecifické firmy a zariadenia, ktoré podnikajú. Klaster sa venuje podnikateľským subjektom. Ľudia, ktorí navštevujú jaskyne, neplatia ani halier. Klaster je zameraný na čerpanie fondov. Ich peniaze obce využijú len na vykrytie strát, keď tento rok majú stratu skoro 20.000 eur. Uvádzajú len vybrané zariadenia, podnikateľské subjekty. Oni, ako Obec, sa zameriavajú na budovanie chodníkov, osvetlenia. Vybuďovali náučné chodníky, mostíky cez potok. Z tohto Klaster nezaplatil ani halier. Je to klamanie pod marketingovou hlavičkou Klastra. Je pravda, že sa zúčastnil dňa 28.1.2011 zasadnutia členskej schôdze. V tom čase nemal všetky relevantné doklady. Hlasoval len preto, lebo bol uvedený do omylu, nakoľko nemal všetky podkladové materiály o celom priebehu vstupe do združenia. U navrhovateľa sa permanentne robili podvody, čo sa týka počtu hlasov, aby si odhlasovali, čo chceli. Podľa štatistických

údajov mala Obec príjem v r. 2011 na dani 158.000 eur, teda podľa toho by mala platiť 15.800 eur. Navrhovateľ nedodržiava vlastné Stanovy.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a to vtedajšieho starostu odporcu Ing. Ivana Šimku, CSc. (č.l. 152 spisu), vtedajších poslancov obecného zastupiteľstva Obce Demänovská Dolina Evy Blanskej (č.l. 153 spisu), Petra Špirku (č.l. 153 spisu), Ing. Andreja Devečku (č.l. 154 spisu), Jozefa Vevericu (č.l. 215), Tibora Kočtúcha (č.l. 216), Petra Klepáča (č.l. 214), bývalého výkonného riaditeľa Klastra Ing. Jána Gemzického (č.l. 156 spisu). Ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou zo zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 8.9.2010 (č.l. 38 spisu), so Zásadami hospodárenia s majetkom obce Demänovská Dolina (č.l. 40 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 13.10.2010 (č.l. 41 spisu), s výpisom z účtu odporcu o úhrade čiastky 5.671 eur ako členský príspevok za IV. kvartál r. 2010 zo dňa 5.11.2010 (č.l. 52 spisu), so Stanovami navrhovateľa zo dňa 18.2.2010 (č.l. 53 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia členskej schôdze navrhovateľa zo dňa 9.9.2010 (č.l. 61 spisu), so zápisnicami zo zasadnutia členskej schôdze navrhovateľa zo dňa 4.11.2010 (č.l. 89 spisu), so zápisnicami zo zasadnutia členskej schôdze navrhovateľa zo dňa 9.3.2011 (č.l. 96 spisu), s výzvou na uhradenie členských poplatkov zo dňa 7.9.2011 (č.l. 114 spisu), s platnými Stanovami navrhovateľa zo dňa 28.4.2011 (č.l. 132 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia predstavenstva navrhovateľa zo dňa 28.1.2011 (č.l. 172 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia predstavenstva navrhovateľa zo dňa 9.3.2011 (č.l. 178 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia predstavenstva navrhovateľa zo dňa 26.8.2011 (č.l. 188 spisu), so zápisnicou zo zasadnutia predstavenstva navrhovateľa zo dňa 25.10.2011 (č.l. 194 spisu), s faktúrou č. 2011024 na sumu 5.671,25 eur, ktorou navrhovateľ vyfakturoval odporcovi členský poplatok za I. kvartál r. 2011 splatnú 19.1.2011, faktúrou č. 2011232 na sumu 5.671,25 eur ako členský poplatok za II. kvartál 2011 splatnú 15.2.2011, faktúrou č. 20111142 na sumu 5.671,25 eur ako členský poplatok za III. kvartál 2011 splatnú 29.4.2011, faktúrou č. 20112012 na sumu 5.671,25 eur ako členský poplatok za IV. kvartál 2011 splatnú 27.10.2011 (faktúry na č.l. 7 - 10 spisu), s prihláškou odporcu za člena združenia Klaster (č.l. 6 spisu). Ďalej sa súd oboznámil s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 1Rob/123/2012, 2T/11/2012, 1T/97/2011, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa ust. § 20f Občianskeho zákonníka na ochranu svojich záujmov alebo na dosiahnutie iného účelu môžu právnické osoby vytvárať záujmové združenia právnických osôb (ďalej len "združenia").

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

- a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,
- b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,
- c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,
- d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok, 5a)
- e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku a verejnej dávky a rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznávať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona 11) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len "hlavný kontrolór"), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,

n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,

o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,

p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce.

Podľa ust. § 13 ods. 4 Zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta

a) zvoláva a vedie zasadnutia obecného zastupiteľstva a obecnej rady, ak tento zákon neustanovuje inak, a podpisuje ich uznesenia,

b) vykonáva obecnú správu,

c) zastupuje obec vo vzťahu k štátnym orgánom, k právnickým a fyzickým osobám,

d) vydáva pracovný poriadok, organizačný poriadok obecného úradu a poriadok odmeňovania zamestnancov obce; 12b) informuje obecné zastupiteľstvo o vydaní a zmenách organizačného poriadku obecného úradu,

e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Podľa ust. § 13 ods. 5 Zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení

Podľa ust. § 9 ods. 2 Zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.12.2010 schváleniu obecným zastupiteľstvom podliehajú vždy

- a) zmluvné prevody vlastníctva nehnuteľného majetku; to neplatí, ak obec je povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu,
- b) zmluvné prevody vlastníctva hnutel'ného majetku nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom,
- c) nakladanie s majetkovými právami v určenej hodnote,
- d) aukčný predaj vecí podľa osobitných predpisov,
- e) vklady nehnuteľného majetku do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
- f) vklady iného majetku ako majetku uvedeného v písmene e) v hodnote určenej obecným zastupiteľstvom do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností.

Podľa ust. § 7 Zák.č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že navrhovateľ je záujmové združenie právnických osôb vytvorený podľa ust. § 20f a nasl. Občianskeho zákonníka ako samostatná právnická osoba, ktorá má právnu subjektivitu. Stanovy navrhovateľa boli registrované v Registri združení vedeného na obvodnom úrade v sídle kraja príslušnom podľa sídla združenia a to na Obvodnom úrade Žilina, ako o tom svedčí odtlačok okrúhlej pečiatky Obvodného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy (č.l. 53 spisu). Založenie združenia bolo schválené prijatím uznesenia na ustanovujúcej členskej schôdzi (čl. 2 Stanov). V zmysle čl. 3 Stanov riadnymi členmi združenia sú všetci jeho zakladatelia. Členom združenia sa môžu stať aj ďalšie právnické osoby, ktoré: a./ súhlasia so zámermi a stanovami združenia, b./ budú prijaté za riadneho člena členskou schôdzou, na základe jej prihlášky, c./ zmluvou schválenou členskou schôdzou nadobudnú od iného riadneho člena práva a povinnosti riadneho člena alebo ich časť. Na schválenie členstva v združení sa vyžaduje 2/3-inová väčšina hlasov všetkých členov združenia na členskej schôdzi. Zároveň noví členovia musia písomne vyhlásiť, že pristupujú k stanovám združenia. Podľa názoru súdu ani právne predpisy, ani Stanovy navrhovateľa nevyžadujú uzavretie zmluvy medzi navrhovateľom a novým členom združenia ale, aby sa záujemca stal členom združenia musí: 1./ písomne vyhlásiť, že pristupuje k stanovám, 2./ súhlasiť so zámermi a stanovami združenia, 3./ podať prihlášku a 4./ byť prijatý za riadneho člena so súhlasom 2/3-inej väčšiny hlasov všetkých členov združenia na zasadnutí členskej schôdze. Všetky tieto podmienky musia byť splnené súčasne. Odporca je obec, jednotka územnej samosprávy, teda verejnoprávna korporácia, podľa ust. § 18 ods. 2 písm.c/ Občianskeho zákonníka, ktorá ako samostatný územný samosprávny a správny celok SR združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt. Je to právnická osoba, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami (ust. § 1 Zák.č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení). Podľa ust. § 1 ods. 3 citovaného zákona obec má právo združovať sa s inými obcami v záujme dosiahnutia spoločného prospechu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že dňa 8.9.2010 na zasadnutí obecného zastupiteľstva bolo jednomyseľne prijaté Uznesenie č. 26/2010, ktorým bol schválený vstup Obce Demänovská Dolina do Klastra LIPTOV, od 1.10.2010. Následne na to, dňa 9.9.2010 vtedajší starosta odporcu podal písomnú prihlášku za člena navrhovateľa, v ktorej vyhlásil, že pristupujú k Stanovám a súhlasia so zámermi združenia a dňa 9.9.2010 členská schôdza navrhovateľa na svojom zasadnutí jednomyseľne schválila Uznesenie č. 27/2010 o prijatí nových členov, okrem iného, Obce Demänovská Dolina, s členským príspevkom vo výške 22.685 eur. Podľa názoru súdu tak bol naplnený čl. 3 Stanov navrhovateľa o pristúpení ďalších členov do združenia (v súdenom prípade sa nejedná o nadobudnutie práv a povinností riadneho člena alebo ich časti od iného riadneho člena zmluvou, pre ktoré sa vyžaduje schválenie členskej schôdze, podľa ust. článku 3.1. písm.c/ Stanov). Na základe týchto skutočností odporca uhradil pomernú časť členského príspevku na IV. kvartál r. 2010 vo výške 5.671 eur dňa 5.11.2010. Odporca namietal, že sa nestal členom navrhovateľa z toho dôvodu, že bez ďalšieho bol schválený len vstup Obce Demänovská Dolina do Klastra a nie podanie písomnej prihlášky, pristúpenia k Stanovám, súhlas so zámermi združenia, keď v zmysle čl. V bod 5.4.3 a 5.4.4 Zásad hospodárenia s majetkom Obce Demänovská Dolina, účinnými od 10.6.2009, schváleniu obecným zastupiteľstvom

podliehajú vklad hnutelného majetku do obchodnej spoločnosti alebo inej právnickej osoby podľa osobitného predpisu a združovanie prostriedkov obce a účasť obce v združeníach. Ďalej odporca poukázal na to, že vtedajší starosta prekročil svoje právomoci, keď podpísal písomnú prihlášku, pretože v zmysle bodu 5.1.1. Zásad hospodárenia schváleniu starostom podliehajú len obstarávanie tovarov a služieb v hodnote 1.000 eur. Súd sa s právnou argumentáciou odporcu nestotožnil. Podľa názoru súdu vstup právnickej osoby do záujmového združenia právnických osôb zahŕňa aj podanie prihlášky, aj prístupenie k stanovám a súhlas so zámermi združenia, pretože vôľou obce bolo jednoznačne stať sa členom združenia. Vtedajší starosta obce tak nevytváral vôľu obce sám, len ju navonok oznámil a prejavil. Obecné zastupiteľstvo rozhodovalo o vstupe obce do Klastra. Prijaté uznesenie bolo pojaté do zápisnice o priebehu schôdze obecného zastupiteľstva. Po stránke formálnej bolo uznesenie prijaté spôsobom stanoveným v zákone, po stránke materiálnej tu bola vôľa obce stať sa členom navrhovateľa, čo zahŕňa aj práva a povinnosti s tým spojené, ktoré nemožno bez ďalšieho oddeľovať. Podľa názoru súdu nemožno postupovať ani podľa bodu 5.4.3 Zásad hospodárenia, pretože sa nejedná o vklad finančných prostriedkov, ale platenie členských príspevkov a pokiaľ sa týka odporcom namietaného súčasného nesplnenia dvoch podmienok uvedených v bode 5.4.4 Zásad hospodárenia a to účasť obce a združovanie prostriedkov obce, členský príspevok je v zmysle čl. 5.2 Stanov navrhovateľa príjmom združenia, s ktorým navrhovateľ hospodári podľa rozpočtu schváleného členskou schôdzou a nie je akýmsi vkladom alebo združením prostriedkov. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že odporca sa stal členom Klastra.

Ďalej vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že odporca neuhradil členský príspevok za r. 2011 a to za I. až IV. kvartál po 5.671,25 eur, ktorá povinnosť mu vyplýva z bodu 3.4 Stanov. Podľa vtedy platných Stanov navrhovateľa účinných od 18.2.2010 (nové Stanovy navrhovateľa boli prijaté s účinnosťou od 28.4.2011) bodu 3.5 písm.a/ riadne členstvo v združení zanikne neuhradením členského príspevku alebo mimoriadneho príspevku alebo ich časti po lehote splatnosti a to v dodatočne poskytnutej lehote určenej predstavenstvom s tým, že dodatočná lehota nesmie byť kratšia ako 15 dní od doručenia oznámenia o poskytnutí dodatočnej lehoty. Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že odporca neuhradil časť členského príspevku, ktorý bol splatný 19.1.2011 za I. kvartál r. 2011 vo výške 5.671,25 eur a rovnako bolo nesporne preukázané, že predstavenstvo navrhovateľa odporcovi neposkytlo dodatočnú lehotu, ktorá v zmysle Stanov nesmie byť kratšia ako 15 dní, odporca bol vyzvaný na uhradenie členského poplatku až listom zo dňa 7.9.2011. Nesplnenie si povinnosti predstavenstvom, v zmysle tohto ustanovenia, však nemožno vykladať v neprospech odporcu, opačným výkladom by žiadnemu riadnemu členovi združenia, bez súčinnosti s predstavenstvom navrhovateľa, nemohlo zaniknúť členstvo neuhradením členského príspevku alebo jeho časti a dĺžka členstva by tak závisela od toho, či vôbec predstavenstvo a ak áno, kedy a akú dlhú dodatočnú lehotu na plnenie členovi poskytne. Splatnosť časti členského príspevku na r. 2011 nastala 19.1.2011, teda odo dňa nasledujúceho bol odporca v omeškaní s jeho plnením. Minimálna 15 dňová lehota by mu tak uplynula dňom 4.2.2011, ktorým dňom mu, podľa názoru súdu, zaniklo členstvo v združení a len za obdobie členstva je odporca povinný zaplatiť členský príspevok. Na tejto skutočnosti nič nemení prijatie nových Stanov, ktoré navrhovateľ prijal ako reakciu na konanie odporcu a ktorým mu pozastavili členstvo. Pozastavením členstva, podľa názoru súdu, sú pozastavené nielen práva, ale aj povinnosti z toho vyplývajúce. Odporca namietal výšku členského príspevku. V zmysle čl. 4 bod 4.2.7 písm.d/ Stanov navrhovateľa do pôsobnosti členskej schôdze združenia patrí určovať výšku členských príspevkov, ako aj mimoriadnych príspevkov, a každoročne prehodnocovať výšku členských príspevkov podľa kritéria návštevnosti za predchádzajúci rok a podľa písm.e/ tohto ustanovenia schvaľovať mechanizmus výpočtu výšky členských a mimoriadnych členských príspevkov a spôsob spolufinancovania projektov združenia. Výška členského príspevku na r. 2010 bola schválená na zasadnutí členskej schôdze navrhovateľa dňa 9.9.2010 na sumu 22.685 eur. V zmysle čl. 5 bod 5.5 Stanov navrhovateľa je členstvo v združení viazané na členský príspevok, ktorý každoročne schváli členská schôdza s účinnosťou pre budúci kalendárny rok. Z týchto dôvodov preto navrhovateľ odporcovi účtoval rovnakú výšku členského príspevku aj na r. 2011 a to v zmysle uznesenia členskej schôdze, ktorá sa uskutočnila v septembri 2010. Základom miestnej dane z ubytovania podľa ust. § 39 Zák. č. 582/2004 Z.z. o miestnych poplatkoch a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady je počet prenocovaní s tým, že obec v zmysle ust. § 40 ustanoví všeobecným záväzným nariadením podrobnosti, o.i. oslobodenie od tejto dane, prípadne jej zrušenie. Kritériom pre určenie výšky členského príspevku však bola návštevnosť, teda pre určenie jej výšky platili iné pravidlá ako zákon stanovuje pre určenie výšky dane z ubytovania.

Pokiaľ sa týka navrhovateľom tvrdených skutočností, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto súdneho sporu, mal odporca zahrnúť v obecnom rozpočte podľa ust. § 9 Zák.č. 369/1990 Zb., podľa názoru súdu, jej zahrnutie nemá vplyv na platnosť alebo neplatnosť právnych úkonov.

Za obdobie od 1.1.2011 do 31.3.2011, t.j. 90 dní mal odporca zaplatiť členský príspevok 5.671,25 eur; výška členského príspevku za obdobie od 1.1.2011 do 4.2.2011 bola vyčíslená nasledovne: 5.671,25 : 90 x 35 = 2.205,49 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel a v ostávajúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 9% ročne, ktorá výška je v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to odo dňa 6.2.2011. Členský príspevok za pomernú časť r. 2011 mal odporca zaplatiť nasledujúci deň, t.j. 5.2.2011, t.j. do omeškania so zaplatením členského príspevku sa dostal 6.2.2011.

O trovách konania si súd vyhradil rozhodnúť, podľa ust. § 151 ods. 3 Obč.súd.por., samostatným uznesením do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.