Súd:	Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka:	8C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2212203124
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Antónia Salayová
ECLI:	ECLI:SK:OSDS:2012:2212203124.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO : 35 697 270 proti odporkyni : I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. M. XXX/XX, K. o zaplatenie 1.491,54 € istiny s prísl. takto

r o z h o d o l :

Súd konanie o zaplatenie 431,66 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 23.9.2010 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1059,88 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 23.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 63,20 €, to všetko v mesačných splátkach po 30 €, ktoré sú splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 19,10 € cestou Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.02.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporkyňou, keď tvrdil, že odporkyňa porušila zmluvné podmienky. V časti zaplatenia zmluvnej pokuty do výšky vzal návrh späť v sume 431,66 € spolu s úrokmi z omeškania z tejto sumy s tým, že žiadajú o úhradu sumy 1059,88 € spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporkyňa uviedla, že je dlh ochotná zaplatiť, ale ak by sa dalo tak v splátkach po 30,- € mesačne, pretože poberá len dávku hmotnej núdze a náhradné výživné.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené predložené a pripojené listiny a to výpis ALL (č.l. 4), zmluvy o pripojení (č.l. 69, 15, 24, 32 a 39), dodatok ku zmluvám (č.l. 10, 16, 17, 25, 33, 40), príloha č. 1 dodatku ku zmluve (č.l. 13, 21, 29, 36), pokus o pokonávku (č.l. 42), pripojená doručenka (č.l. 43), faktúry (č.l. 44 až 61), všeobecné podmienky (č.l. 63), doklady o hodnote mobilných telefónov (č.l. 90 až 92) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa všeobecných podmienok - č.l. 63 navrhovateľ má oprávnenie získané telekomunikačným úradom ako telekomunikačný podnik. Okrem iných je oprávnený zriaďovať a prevádzkovať verejné mobilné telekomunikačné siete a poskytovať verejnú telefónnu službu prostredníctvom mobilných verejných elektronických sietí.

Navrhovateľ ako dodávateľ služieb a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli 5 písomných spotrebiteľských zmlúv o pripojení vrátane ich dodatkov a príloh č. 1 k dodatkom ako to vyplýva z pripojených zmlúv, ich dodatkov a príloh. V spotrebiteľských zmluvách sa písomne účastníci konania dohodli, že súčasťou zmluvy sú aj všeobecné zmluvné podmienky. Na základe nich navrhovateľ zapožičal odporkyni ku každej z 5 - tich zmlúv SIM kartu, ktorá umožňovala odporkyni využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. Dohodli si tiež, že ich vzťah sa bude riadiť zmluvou, dodatkom k nej, všeobecnými podmienkami a príslušnými predpismi, mimo práv a povinností upravených zákonom o elektronických komunikáciách. V dodatku si dohodli pod článkom 2.5 dodatku zmluvnú pokutu v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Na č.l. 44 až 61 sa nachádzajú, ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v sume spolu 294,69 €.

Na výzvu navrhovateľa pokusom o pokonávku (č.l. 42) odporkyňa nereagovala ani čiastočnou úhradou. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie služieb v sume 294,69 € a zmluvnú pokutu 1.196,85 a tiež jej oznámili, že odstupujú od zmluvy. Výzvu odporkyňa prevzala dňa10.09.2010.

Následne navrhovateľ zmluvnú pokutu v sume 431, 66 € spolu s prísl. vzal späť.

Podľa ust. § 96 ods. 1/ O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Aj je návrh vzatý späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 3/ O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V prejednávanej veci navrhovateľ, ktorý podal návrh, svoj návrh vzal späť v rozsahu 431,66 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 23.09.2010 do zaplatenia. Urobil tak skôr, ako sa začalo prvé pojednávanie veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na ust. § 96 ods. 1, 3/ O.s.p. súd právo navrhovateľa na dispozíciu s návrhom vzal na vedomie a konanie v späťvzatej časti zastavil.

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ zák. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ust. § 42 ods. 6 / zák. účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že návrh navrhovateľa v tejto časti, na ktorej po čiastočnom späťvzatí trval, je dôvodný.

Predmetom tohto konania, po čiastočnom späťvzatí, zostala suma 1.059,88 € spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 23.09.2010 do zaplatenia. Z toho suma 294,69 € je cena za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 698,19 € je zaplatenie zmluvnej pokuty, pretože odporkyňa neplatila dohodnuté platby za služby poskytované mu navrhovateľom.

Navrhovateľ je dodávateľom, lebo svoje služby poskytuje v rozsahu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný.

Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vo všetkých 5 - tich zmluvách vystupovala ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmlúv a ich dodatkov, je zrejmé aj s poukazom na ust. 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa.

Bolo preukázané, že odporkyňa služby navrhovateľa využívala. Bolo preukázané, že odporkyňa porušila zmluvy o poskytovaní služieb ale aj svoju zákonnú povinnosť, lebo za služby, ktoré jej navrhovateľ na základe zmlúv poskytol, cenu týchto služieb navrhovateľovi nezaplatila. Preto je návrh navrhovateľa dôvodný v časti zaplatenia sumy 294,69 €. Okrem toho, keďže odporca nereagoval na mimosúdnu výzvu navrhovateľa, pričom navrhovateľ mu vo výzve ešte poskytol lehotu na dobrovoľné splnenie si svojej povinnosti, dostal sa do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania od dátumu nasledujúceho po termíne splatnosti, ktorý navrhovateľ určil odporcovi v písomnej výzve na úhradu a preto má

navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania z tejto dôvodnej sumy 294,69 € lebo s jej plnením je odporkyňa v omeškaní.

V časti zaplatenia sumy698,19 € dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný. Ide o rozdiel medzi cenou predajnou mobilného telefónu a cenou akčnou u každého zo 4 - roch predaných mobilných telefónov. Odporkyňa totiž túto hodnotu získala, pričom sa na úkor navrhovateľa o túto sumu obohatila, keď nedodržaním písomne dohodnutých zmluvných podmienok zapríčinila, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil a jej zostala vo forme mobilných telefónov takáto hodnota a to bez právneho titulu. Keďže aj s plnením tejto sumy je v omeškaní, je dôvodný návrh aj čo do úrokov z omeškania z tejto sumy.

Návrh navrhovateľa bol takto dôvodný čo do zaplatenia 1.59,88 € spolu s úrokom z omeškania 9,00 % ročne od 23.09.2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ v časti, v ktorej po čiastočnom späťvzatí návrhu na návrhu trval, mal úspech v celom rozsahu. V tomto rozsahu bola odporkyňa neúspešná. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania iba z hodnoty úspechu, teda zo sumy 1.059,88 €. Z tohto dôvodu bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 63,20 €.

Vzhľadom na žiadosť odporkyne o splátka a jej nepriaznivé pomery s poukazom na ust. § 160 ods. 1/ O.s.p. súd povolil odporkyni na úhradu dlhu splátky.

Navrhovateľovi zároveň vrátil pomernú časť súdneho poplatku z časti, v ktorej vzal svoj návrh späť ale krátený o zákonom prípustnú najnižšiu sumu 6,70 € a to s poukazom na ust. § 11 ods. 3 a 4/ zák. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.