

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203031
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3121203031.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C., dieťa rodičov: matky - D. D., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom E. XXX/XX, C. a otca - D. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom F. G. H. XX/XX, I., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Trenčín so sídlom Bernolákova 2, Trenčín, o návrhu matky a otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. U k l a d á sa rodičom dieťaťa, D. D. a D. B., aby sa spolu s maloletou A. zúčastnili návštev rodičov a maloletej na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a na eliminovanie nevhodného správania maloletej.

II. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou:

- každý nepárny týždeň v mesiaci od piatka od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod.
- počas jarných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej jarným prázdninám od 19.00 hod. do piatku do 18.00 hod.
- počas Veľkonočných prázdnin každý kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným prázdninám od 18.00 hod. do Veľkonočnej nedele do 19.00 hod.
- počas letných prázdnin každý kalendárny rok od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 33. týždňu od 18.00 hod. do nedele 34. týždňa do 18.00 hod.
- počas jesenných prázdnin každý kalendárny rok od prvého dňa jesenných prázdnin od 08.00 hod. do posledného dňa jesenných prázdnin do 18.00 hod.
- počas vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.30 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod.

Počas osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku otca s maloletou nerealizuje.

Matka je p o v i n á maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase a mieste maloletú otcovi odovzdať. Otec si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

Matka je p o v i n n á každý utorok a štvrtok v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk.

Otec je p o v i n n ý počas letných prázdnin, v dňoch kedy realizuje styk s maloletou každú stredu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť matke kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk.

III. Týmto sa v časti úpravy styku otca s mal. A. z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej podaným tunajšiemu súdu dňa 07.05.2021 sa matka mal. dieťaťa domáhala úpravy styku otca s maloletou iba v mieste jej trvalého bydliska za prítomnosti matky, alebo za prítomnosti matkou poverenej osoby. Svoj návrh odôvodnila tým, že zo strany otca došlo k neakceptovateľnej a nemorálnej činnosti voči svojej maloletej dcére počas pobytu maloletej u otca v čase od 27.12.2020 do 06.01.2021 a ďalej v čase od 26.02.2021 do 28.02.2021, a ktoré matka postúpila k prešetreniu na OO PZ v C. dňa 20.04.2021 oznámením. Predmetné oznámenie bolo ďalej odstúpené k šetreniu na OR PZ v F., odbor kriminálnej polície. Hlavným dôvodom podania návrhu matkou je strach a obava o zdravie a zdravý vývoj maloletej u otca. Poukázala aj na ďalšie dôvody zmeny úpravy styku otca s maloletou, a to že starostlivosť otca o maloletú sa stáva nebezpečnou, nakoľko nedokáže rozlíšiť ohrozenie maloletej na zdraví a živote neposkytnutím alebo odmietnutím z jeho dôvodov maloletej odbornú zdravotnú starostlivosť, najmä ak to najviac potrebuje. Záväzky, ktorými sa zaviazal dohodou rodičov v súdnom rozhodnutí sp. zn. 26P/21/2018 plní otec len čiastočne. Otec zakazuje komunikáciu a obmedzuje práva maloletej komunikovať s kýmkoľvek z rodiny aj počas 10-dňovej návštevy u otca. Vulgárne vyjadrovanie otca má zlý vplyv na maloletú. Nevyhovujúce prostredie pre dieťa s celoročnou alergiou vo vlhkých, plesňou napadnutých a nehygienických priestoroch. Otec maloletú necháva osamote aj s rizikom, že maloletá vie, kde má otec vzduchovku. Otec darovaním mobilu maloletej v rannom veku vypestoval v nej závislosť na ňom. Hodiny určené ku komunikácií s otcom sú len jedinečnou príležitosťou ako sa dostať k nemu a nepustiť ho už z ruky. Matka nesúhlasí s niektorými výchovnými metódami otca. Ako prílohy k podanému návrhu matka predložila fotografie, Oznámenie zo dňa 20.04.2021, potvrdenie OO PZ C. o podaní trestného oznámenia zo dňa 20.04.2021, potvrdenie o svedeckej výpovedi zo dňa 30.04.2021, lekársky nález maloletej zo dňa 06.05.2021.

2. Dňa 12.05.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie otca maloletej, v ktorom sa vyjadril k matkou uvádzaným dôvodom na zmenu styku otca s maloletou. Uviedol, že v prípade vzniku nejakého zdravotného problému, ihneď toto oznamuje matke. Všetky záväzky dodržiava. Komunikáciu maloletej s inou osobou otec nastavil tak, ako matka maloletej. Vulgárne vyjadrovanie otec obmedzil. Prostredie chalupy starého domu bolo preverené niekoľkokrát, pričom neboli zistené nedostatky. Ďalej uviedol, že maloletú nikdy nenecháva o samote dlhší čas. V čase, keď musel ako riadiaci pracovník odbehnúť do práce, bola mal. A. u starých rodičov nie u cudzích ľudí. Otec prejavil skôr výhrady k tomu, s kým maloletú necháva jej matka. Mobil kúpil maloletej na základe rozsudku sp. zn. 26P/21/2018, na základe ktorého je oprávnený s maloletou komunikovať prostredníctvom sociálnej siete. Na predmetnom mobile je rodičovská kontrola a otec vie aj na diaľku obmedziť čas jeho používania. Ďalšie výhrady matky otec považoval len za jej subjektívne pocity. Ďalej uviedol, že matka maloletej dala na neho 24.04.2020 podľa názoru otca krivé obvinenie, na základe ktorého bol zadržaný, vypočutý a bola u neho vykonaná domová prehliadka. Na druhý deň bol otec prepustený a v tomto smere nebol otec ani obvinený. Konanie ešte nie je úplne ukončené takže všetky fotografie a videá má k dispozícii KO PZ kriminálne oddelenie v F.. Dopĺňajúce videá a otcove vysvetlenie len ukázali, že predmetný záznam bol len 11-hodinový zvukový záznam, ktorý urobila maloletá. Tento záznam bol v mobile maloletej prístupný aj matke. K matkou predloženým fotografiám rodinného domu uviedol, že ide o staré, neaktuálne fotografie. K fotografiám dcéry, kde má maloletá vytrhané vlasy otec uviedol, že matka mu oznámila, že si to maloletá spôsobila sama, keď videla, že je otec v nemocnici. Otec zdôraznil, že matka uvádza nepravdivé tvrdenia, podala na neho krivé obvinenie. Navrhol súdu prelustrovať konanie matky, jej dôveryhodnosť, prípadne aj spôsobilosť. Otec záverom uviedol, že návrh matky považuje za účelový a zlomyseľný, s cieľom zabrániť otcovi v styku s maloletou. Otec k vyjadreniu pripojil fotografie a listy adresované matke a starým rodičom maloletej.

3. Dňa 03.06.2021 bola súdu doručená správa kolízneho opatrovníka, v ktorej uviedol, že dňa 28.05.2021 bolo vykonané prešetrenie pomerov v domácnosti matky, ktoré bolo vopred s matkou dohodnuté. Pri pohovore matka dieťaťa uviedla, že na podanom návrhu trvá, žiada aby súd upravil styk otca s maloletou za jej prítomnosti, pokiaľ sa nevyrieši trestné konanie voči otcovi. Matka sa vyjadrila,

že zasielala na súd i dodatok ku svojmu návrhu, kde žiadala upraviť styk otca s maloletou na každý druhý víkend, v sobotu v čase od 15.00 do 19.00 hod. za prítomnosti matky a v mieste jej bydliska. Matka nesúhlasí, aby si otec vyzdvihol dcéru a odviezol ju do Žlkoviec a pod. Matka sa vyjadrila, že dňa 06.05.2021 boli u otca príslušníci policajného zboru, zadržali otca maloletej a zobrali mu i osobné veci. Od tohto dátumu matka otcovi neumožnila osobný kontakt s dcérou. Dňa 18.05. a 20.05.2021 maloletú otec telefonicky kontaktoval, matka tento kontakt otcovi umožnila. Neposkytla otcovi však videohovor ako je stanovené v právoplatnom rozhodnutí súdu, nakoľko polícia zadržala mobilný telefón maloletej kvôli dôkazom. Následne dňa 21.05.-23.05.2021 sa otec dožadoval u matky realizácie styku podľa právoplatného rozhodnutia súdu, avšak matka sa informovala u policajtky, ktorá taktiež danú vec vyšetruje a tá jej uviedla, že vzhľadom na situáciu trestného oznámenia nemusí otcovi odovzdať dcéru. Na otázku KO, prečo matka neumožnila styk otca s maloletou za jej prítomnosti, matka uviedla, že ju to v danom momente nenapadlo a otec sa styku za prítomnosti matky nedožadoval. Podľa slov matky sa maloletá A. na otca nepýta, jedine ju zaujíma to, kedy dostane naspäť mobil. Najbližšie by mal byť otec s dcérou od 03.06.2021 do 06.06.2021. Matka bolo upozornená, že by mala otcovi styk umožniť, napríklad za jej prítomnosti. Matka sa vyjadrila, že čo sa týka trestného oznámenia, dňa 21.05.2021 telefonovala na políciu, kde jej bolo povedané, že otec je podozrivý avšak nevedia matke povedať, kedy bude vec uzatvorená. Dňa 26.05.2021 bola matka s maloletou v logopedickej ambulancii, kde matke uviedli, že majú zato, že sa jej reč trochu zlepšila a napreduje. Kolízny opatrovník vykonal aj neformálny pohovor s maloletou, na rozvité otázky nevedela odpovedať. Dňa 24.05.2021 bol vykonaný pohovor na pôde ÚPSVaR C. s otcom maloletej, za účelom zistenia jeho stanoviska k predmetnému návrhu. Otec uviedol, že podal na tunajší súd návrh vo veci výkonu rozhodnutia. Tvrdenia matky považuje za nepravdivé. Uviedol, že v rámci policajného vyšetrovania bol aj na G. vyšetrení, kde konštatovali, že jeho konanie bolo v norme a nie je J. K.. Na základe uvedeného otca neobvinili a bolo mu oznámené, že z trestného činu, ktorý matka podala, ho neobvinia. K správe kolízny opatrovník pripojil aj správy z prešetrenia pomerov vykonaných ÚPSVaR K. dňa 18.06.2020 a 04.08.2020, pri ktorých neboli zistené žiadne nedostatky v domácnosti otca. Kolízny opatrovník záverom správy vzhľadom k tomu, že voči otcovi je vedené trestné konanie zo dňa 20.04.2021 (otec maloletej si mal údajne nahrávať maloletú A. nahú), odporučil súdu, aby styk otca s mal. A. dočasne upravil na každý páry víkend v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. za prítomnosti matky.

4. Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie malo platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúce sa zmeny úpravy styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku.

5. Dňa 31.08.2021 bolo súdu doručené podanie matky, v ktorom navrhovala zmenu úpravy styku otca s maloletou, a to každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných a Veľkonočných sviatkov, ktorých úprava bola čiastočne prevzatá z predchádzajúceho rozsudku o úprave styku otca s maloletou. Zároveň žiadala umožniť kontakt s maloletou prostredníctvom siete prenášajúcej obraz a zvuk počas prázdnin a dlhšieho pobytu u otca. O zmenu úpravy styku počas bežného roka matka žiadala z dôvodu zahájenia povinnej školskej dochádzky zo strany maloletej v septembri 2021.

6. Na prvom pojednávaní na prejednanie veci, ktoré sa uskutočnilo dňa 06.09.2021 matka pri svojom výsluchu uviedla, že žije s mal. A. a ďalšou dcérou v spoločnej domácnosti. Bývajú v byte, ktorý je vo vlastníctve matkiných rodičov. Matka je zamestnaná. K stretávaniu otca s maloletou uviedla, že otec sa s maloletou stretol dvakrát od vydania uznesenia o zúžení styku. Pokiaľ ide o telefonický kontakt, ten sa realizuje v utorok a štvrtok, avšak nie je pravidelný. Maloletá má v súčasnosti len tlačítkový telefón, teda bez možnosti prenosu obrazu, nakoľko jej telefón bol predložený k trestnému konaniu a doteraz jej nebol vrátený. Matka doplnila, že v prípade, ak otec nebude obvinený s trestného činu, bude sa úprava styku realizovať podľa predchádzajúceho rozsudku s výnimkou víkendov, kedy sa styk začne realizovať až v piatok. Otec na tomto pojednávaní uviedol, že býva v rodinnom dome v E., ktorý má v osobnom vlastníctve. Rodinný dom na F. G. H. patrí rodičom, otec vlastní jeho časť. Vlastní ešte byt v L.. S mal. A. bol v tom čase v kontakte iba telefonicky v utorok a štvrtok. Telefonický kontakt bol sťažnený aj kvalitou telefónu, ktorý má maloletá k dispozícii. Naposledy bol s maloletou a jej

matkou na výlete dňa 29.08.2021. Otec ďalej uviedol, že matke dal možnosť, aby maloletú aj počas pobytu u neho sledovala prostredníctvom kamier, ktoré má otec nainštalované po celom dome. Matka však túto možnosť odmietla. Pokiaľ ide o kontakt maloletej s matkou počas pobytu u otca, tomu sa nikdy nebránil. Až následne problémy zo strany starých rodičov a matky spôsobili to, že tento kontakt obmedzil. Otec súhlasil s úpravou styku s maloletou počas bežného roka od piatku do nedele, rovnako súhlasil aj s posunutím jeho styku počas letných prázdnin tak, aby nezasahoval do školského roka. Predmetné pojednávanie bolo vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie odročené za účelom doplnenia dokazovania.

7. V ďalšom písomnom podaní zo dňa 12.10.2021 matka uviedla, že ak sa preukáže, že otec maloletej nebude obvinený, súhlasí so skončením platnosti uznesenia č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 a s pokračovaním úpravy styku podľa rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 tak, aby nezasahoval do povinnej školskej dochádzky maloletej. V úprave osobitného styku počas prázdnin a sviatkov matka súhlasila so zachovaním doterajšej úpravy.

8. Na ďalšom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.09.2022 matka pri výsluchu uviedla, že trvá na ponechaní v platnosti doterajšieho neodkladného opatrenia, t. j. aby styk otca s maloletou prebiehal v jej prítomnosti, a to z dôvodu doposiaľ neskončeného trestného konania voči otcovi. Prokurátorka OP TN vzhľadom na stav, ktorý pretrvával, nenavrhol súdu zrušenie uznesenia o neodkladnom opatrení, ktorým bol upravený styk otca s maloletou, a to predovšetkým aj s ohľadom na prebiehajúce trestné konanie, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne z 24.08.2022. Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na pretrvávajúci stav nenavrhuje prijatie žiadnych ďalších opatrení a ponechanie posledného uznesenia o neodkladnom opatrení v platnosti. Súd sa taktiež oboznámil s odporúčaním na vykonávanie opatrení SPOD a SK z 30.08.2022. Na predmetnom pojednávaní sa rodičia dohodli na rozšírení styku otca s maloletou v prítomnosti matky počas kúpeľnej liečby, na ktorú mala maloletá nastúpiť 27.09.2022. Pojednávanie bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania.

9. Dňa 26.10.2022 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom súd zistil, že styk otca s maloletou sa podľa rodičovskej dohody uzatvorenej na predchádzajúcom pojednávaní neuskutočnil. Matka ďalej zotrvávala na obmedzení styku otca s maloletou. Otec uvítal obnovenie styku s maloletou s tým, že sa prispôbi jej povinnej školskej dochádzke. Matka pri svojom výsluchu ďalej uviedla, že maloletá navštevuje X. ročník ZŠ na ulici M. v C., kde navštevuje aj školský klub. Maloletú vodi do školy matka alebo jej rodičia, podľa pracovnej smeny matky. Z družiny ju opätovne vyzdvihuje matka alebo jej rodičia. Žiadne krúžky nenavštevuje. Pokiaľ ide o telefonickú komunikáciu s otcom, každý utorok a štvrtok od 18.00 hod. do 18.30 hod., tento ich kontakt sa uskutočňuje. Maloletá chodí spať o 20.00 hod. Úlohy si pripravuje každý deň hneď po návrate do školy, cca niekedy až do 18.00 hod. Úlohy si robí aj cez víkend. Matka nesúhlasila s rozšírením styku s prespatím. Otec uviedol, že vzhľadom na novú prácu, ktorú vykonáva v G., trávi viac času v byte v L.. U nového zamestnávateľa má otec pracovnú dobu flexibilnú s tým, že má byť na pracovisku byť od 07.00 hod. do 17.00 hod., minimálne 8 hodín. Jeho týždenný pracovný čas je 37,5 hodiny. Pracuje ako SZČO. Tiež potvrdil, že pokiaľ ide o komunikáciu s maloletou každý utorok a štvrtok sú spolu v kontakte cez telefón. Maloletá niekedy spoločne komunikuje s otcom a jeho rodičmi cez skupinu v aplikácii Viber. Kolízny opatrovník navrhol odročiť pojednávanie, pričom súhlasil s tým, aby mal otec styk rozšírený, ale za prítomnosti starých rodičov alebo tretej osoby, nakoľko stále prebiehali trestné konania, ktoré neboli ukončené, nemal výsledky týchto konaní. Prokurátorka uviedla, že nakoľko nie sú ukončené trestné konania vo vzťahu k matke ani vo vzťahu k otcovi, ale aby ani otec nebol ukrátený, navrhla rozšíriť styk s tým, že za prítomnosti otcových rodičov, nakoľko mal. A. je na nich zvyknutá, nie sú to nové osoby alebo tie osoby ponechal na úvahe súdu. Otec s takto navrhnutou úpravou styku súhlasil, avšak považoval to za obštrukciu.

10. S poukazom na zistené skutočnosti v priebehu konania, súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a do konania pribral znaleckú organizáciu z odboru zdravotníctvo a farmácia a z odboru psychológia okrem iného za účelom posúdenia vzájomných vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom ako aj výchovného pôsobenia a prostredia rodičov na maloletú a jej zdravý vývin.

11. Na poslednom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.10.2023 znalec znaleckej organizácie N. K. O. P. M. K. Q. K., spol. s r.o., so sídlom R. J. X, F. O., znalecký odbor zdravotníctvo a farmácia a odboru psychológia, PhDr. H. S., pri výsluchu uviedol, že vyšetril všetkých troch a aj ich pozoroval v kontakte, aj individuálne hovoril s otcom aj matkou. Poukázal na podrobne popísané výsledky v znaleckom posudku.

Predniesol názor, že každý z rodičov je schopný mať v starostlivosti dieťa, každý má však isté povahové špecifiká. V dobe, keď ich vyšetroval absentovala schopnosť ich vzájomnej komunikácie alebo dohody. Dieťa vydrží skoro všetko, ale keď vidí, že rodičia sa vzájomne dohodnú, tak pre to dieťa je to ľahšia situácia. Keď sa rodičia hádajú a nevedia sa dohodnúť čo je situácia, keď to nevyrieši ani súd a musí to skončiť u znalca, ten znalec je v tomto taká posledná inštitúcia. Dieťa sa snaží dať tých rodičov dohromady a cíti sa vinné, keď sa otec a mama hádajú. K fotografiám, ktoré urobila sama maloletá znalec uviedol, že maloletá mala v čase vyšetrenia necelých 10 rokov. Taká tá fáza zaoberania sa vlastnou sexualitou prichádza v puberte. Keď sa to dobre uprace, tak to nemusí mať negatívne následky. Z praxe tie fotky nemuseli byť významné z hľadiska sexuality. Negatívne na maloletú vplyva konflikt rodičov. Pokiaľ ide o náhradu času, ktorý otec nestrávil s maloletou, znalec uviedol, že maloletá to takto nevníma, nič sa tým nevylepší, je to len potreba otca. Znalec dodal, že milujúci rodič je ochotný sa v prospech dieťaťa vzdať aj vlastných potrieb. Pokiaľ ide o odporúčané odborné vyšetrenie pre oboch rodičov, znalec doplnil, že v tomto prípade je naozaj potrebné usmerniť starých rodičov z oboch strán, aby nevstupovali do vzťahu s maloletou. Je to na rodičoch, aby si ich usmernili.

12. Matka na uvedenom pojednávaní uviedla, že plne súhlasí so znaleckým posudkom. Zároveň predložila súdu obrázky nevhodných fotografií z mobilu maloletej. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí s niektorými vyjadreniami v znaleckom posudku. Poukázal však na to, že rodičia matky sa ho snažia obmedziť v kontakte a bol by najradšej, keby s tým už prestali, aby s maloletou mohol tráviť viac času. Uvedomuje si, že maloletá má starých rodičov, a to najmä starú matku rada. Nechce v žiadnom prípade brať maloletú matke, ale uvedomuje si viaceré nedostatky vo vzťahu starých rodičov a maloletej. Otec opätovne poukázal najmä na vyjadrenie maloletej, že ju starý otec „capká po zadku“. Vzhľadom na doterajšie stretávanie navrhol matke, aby v lete mohol stráviť s maloletou 6 týždňov s tým, že využije len 4.

13. Prokurátorka OP uviedla, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že dieťa má mať zachovaný rovnocenný kontakt s oboma rodičmi a otec prejavuje snahu vídavať mal. A., čo je mu však znemožnené bydliskom a dochádzaním. Tým pádom maloletú vídava iba 5-krát do mesiaca, t. j. 25 dní ju nevidí. Malo by sa to spravodlivo vyvážiť, získať takýto čas s dieťaťom tým, že si to vynahradí jarnými, veľkonočnými, letnými – dva týždne v júli a dva týždne v auguste a jesennými prázdninami. Otec sám povedal, že nebude brániť, ak by mal. A. chcela skôr ísť k matke, je ochotný ju doviešť naspäť a v podstate sám otec je ochotný podrobiť sa aj psychologickému poradenstvu, s čím vyjadril súhlas. Nikde zo spisu prokuratúra nevzhladla, že by mal. A. chodila nerada k otcovi alebo s odporom a práve naopak, prokuratúra by súhlasila s takto nastavenou úpravou styku s tým, že taktiež doporučila psychologické poradenstvo, aby sa uskutočnilo a taktiež aj s odborným vyšetrením mal. A. na elimináciu jej vysoko nevhodného správania, ktoré vyplynulo z poskytnutých fotografií, ktoré priniesla matka na pojednávanie (sexuálny motív, nacistické kríže a pod.). Súhlasila s odborným vyšetrením maloletej, aj s úpravou styku a aj s psychologickým poradenstvom. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR má každé dieťa právo na rovnocenný kontakt s oboma rodičmi.

14. Kolízny opatrovník uviedol, že v záujme maloletej navrhuje, aby bol styk otca s maloletou upravený tak, aby mal otec upravený styk každý nepárny víkend od piatku do nedele. Ďalej by odporučil online komunikáciu vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca, každý týždeň 2-krát do týždňa, utorok a štvrtok. Znalec sa vyjadril, že obidvaja rodičia sú schopní sa starať o maloletú. Kolízny opatrovník navrhol upraviť prázdniny, čo sa týka leta, tak po dvoch týždňoch, čo sa týka jarných, jesenných, veľkonočných prázdnin, by sme navrhovali, aby boli upravené otcovi každým rokom vzhľadom na to, že otec má upravený styk iba každý druhý víkend od piatku do nedele a z dôvodu toho, aby maloletá mala rovnocenný styk s oboma rodičmi, ku ktorým aj vzhľadom na vyjadrenia znalca, má maloletá pozitívny vzťah. Je pre ňu dobré, aby trávila viac času aj s otcom. Čo sa týka problému maloletej s tým, že si sťahuje nevhodné videá, robila si nahé fotky, navrhol, aby maloletá aj s rodičmi sa zúčastňovali odborného poradenstva na RPPS za účelom jednak toho, aby sa s maloletou pracovalo na tom, aby pochopila, že takéto nevhodné videá a fotky môžu byť pre ňu do budúcnosti nebezpečné a za účelom toho, aby sa rodičia naučili spolu komunikovať, nakoľko mal za to, že mal. A. vníma konflikt rodičov a nechce, aby jednému alebo druhému rodičovi blížila. Aj súdny znalec hovoril, že u otca rozpráva niečo zlé na matku, u matky nechce rozprávať o tom, čo zažila s otcom.

15. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, správami kolízneho opatrovníka, znaleckým dokazovaním, vyjadrením prokurátorky OP TN, listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, a to návrh

vrátane príloh, vyjadrenie otca zo dňa 11.05.2021 vrátane príloh, uznesenie OR PZ v C. zo dňa 14.05.2021 o začatí trestného stíhania, správa KO zo dňa 01.06.2021, uznesenie zo dňa 07.06.2021, uznesenie KS v TN zo dňa 14.07.2021, znalecký posudok na otca č. 56/2021, návrh matky zo dňa 06.09.2021, vyjadrenie otca zo dňa 03.09.2021, úradný záznam KO zo dňa 31.08.2021, vyjadrenie otca zo dňa 09.09.2021, vyjadrenie matky zo dňa 12.10.2021 vrátane príloh, správa ZŠ na maloletú zo dňa 19.10.2021, správa z prešetrenia pomerov KO L. zo dňa 15.10.2021, návrh otca na zrušenie NO zo dňa 02.11.2021, vyjadrenie matky zo dňa 22.11.2021, správa KO zo dňa 30.11.2021, uznesenie OS TN zo dňa 02.12.2021, uznesenie KS v TN zo dňa 23.02.2022, návrh otca na zrušenie NO zo dňa 27.05.2022, zápisnica o trestnom oznámení otca zo dňa 22.05.2022, správa KO zo dňa 15.06.2022, uznesenie OS TN zo dňa 24.06.2022, uznesenie OR PZ zo dňa 20.06.2022 o vrátení finančnej hotovosti otcovi, uznesenie KS v TN zo dňa 24.08.2022, odporúčanie na vykonávanie opatrení SPOD a SK zo dňa 24.08.2022, zápisnica o výsluchu maloletej zo dňa 14.09.2022, uznesenie OS TN zo dňa 03.11.2022, správa logopedickej ambulancie na maloletú zo dňa 27.10.2022, správa psychiatrickej ambulancie na maloletú zo dňa 25.05.2022, uznesenie OR PZ v C. zo dňa 04.11.2022 o vrátení vecí otcovi, uznesenie OR PZ C. o zastavení trestného stíhania zo dňa 21.11.2022, správa alergologickej ambulancie na maloletú zo dňa 23.01.2023, uznesenie OR PZ v C. zo dňa 10.03.2023 o zastavení trestného stíhania voči otcovi, správa logopedickej ambulancie na maloletú zo dňa 16.06.2023, uznesenie OS TN č. k. 35P/34/2023-15 zo dňa 22.03.2023, rodičovská dohoda zo dňa 15.09.2023 vrátane príloh, Znalecký posudok č. 15/2023 zo dňa 13.09.2023, vyjadrenie otca zo dňa 10.10.2023, vyjadrenie matky zo dňa 15.10.2023. Z pripojeného spisu sp. zn. 26P/21/2018 súd oboznámil rozsudok tunajšieho na č. I. 235 z 05.08.2020. Z pripojeného spisu sp. zn. 35P/34/2023 súd oboznámil unesenie na č. I. 15 z 22.03.2023. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

16. Maloletá A. bude mať XX.XX.XXXX XX rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov.

- Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-137 zo dňa 15.02.2016 v spojení s opravným uznesením č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016.

- Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020.

- Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie malo platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021.

- Ďalej Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-179 zo dňa 02.12.2021 zamietol návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2021, pričom dôvodom zamietnutia návrhu otca bola tá skutočnosť, že naďalej prebiehalo trestné stíhanie, práve pre ktoré bol otcovi zúžený styk s dcérou.

- Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/33/2022-400 zo dňa 24.08.2022 zamietol ďalší návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021, pričom ale bez

návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou. Súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk otca s dcérou každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2022. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd čiastočne rozšíril styk otca z dôvodu, že už rok nebolo rozhodnuté v rámci trestného stíhania otca. Otec styk s dcérou realizoval a preto mal súd za to, že bude v záujme maloletej tento styk rozšíriť.

- Ďalším uznesením č. k. 34P/37/2021-460 zo dňa 03.11.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s dcérou tak, že otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou A. každý páry týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že styk bude prebiehať za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov zo strany otca dieťaťa. Počas vianočných sviatkov roku 2022 bol otec oprávnený stretnúť sa s mal. A. v čase od 27.12.2022 od 09.00 hod. do 01.01.2023 do 18.00 hod., a to za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov zo strany otca dieťaťa. Neodkladné opatrenie malo trvať až do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 34P/37/2021. Zároveň súd zrušil uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-284 zo dňa 24.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/33/2022-400 zo dňa 24.08.2022. Predmetné rozhodnutie bolo vydané pre rozšírenie styku otca s dcérou, aby bola zachovaná primeraná intenzita, zachovávanie a rozvoj ich vzájomného vzťahu. Súd vzal na zreteľ to, že v tom čase obaja rodičia boli vyšetrovaní v súvislosti so spáchaním zločinu výroba detskej pornografie a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení, ani v jednom prípade nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2022.

- O ďalšej úprave styku otca s mal. A. tunajší súd rozhodoval aj uznesením č. k. 35P/34/2023-15 zo dňa 22.03.2023, na základe ktorého bol otec oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou A. každý páry týždeň v mesiaci v čase od piatka od 18.00 hod do nedele do 19.00 hod. Súd tiež upravil stretávanie otca s maloletou počas veľkonočných sviatkov v roku 2023.

- Uznesením č. k. 35P/76/2023-23 zo dňa 29.06.2023 súd upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin 2023, a to tak, že otec bol oprávnený stretnúť sa s maloletou A. od 30.06.2023 od 18:00 hod. do 03.07.2023 do 12:00 hod. a ďalej v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18:00 hod. do nedele 29. týždňa do 18:00 hod. a od nedele predchádzajúcej 33. týždňu od 18:00 hod. do nedele 34. týždňa do 18:00 hod.. Počas tejto osobitnej úpravy styku otca s maloletou sa bežná úprava styku upravená uznesením č. k. 35P/34/2023-15 zo dňa 22.03.2023, právoplatného dňa 06.05.2023 nerealizovala.

17. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ C., odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 14.05.2021, č. ČVS:ORP-696/1-VYS-TT-2021 Si bolo začaté trestné stíhanie voči neznámemu páchatelovi za zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona. Okresné riaditeľstvo PZ v C. uznesením číslo ČVS:OPR-696/1-VYS-TT-2021 Si zo dňa 10.03.2023 rozhodlo o zastavení trestného stíhania vo veci zločinu výroby detskej pornografie a prečinu prechovávanie detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Zo skutku mal byť podozrivý otec dieťaťa, nebolo však voči nemu vznesené obvinenie.

18. Okresné riaditeľstvo PZ C., odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru v C. dňa 23.05.2022, pod č. ORPZ-TT-OPP3-2022 postúpil trestné oznámenie otca vo veci podozrenia z trestného činu výroba detskej pornografie podľa § 368 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon na matku maloletej vecne a miestne príslušnému konať, a to Okresnému riaditeľstvu PZ C., odbor kriminálnej polície. Uznesením OO PZ C. zo dňa 21.11.2022, ČVS:ORP-484/TN-TN-2022 bolo zastavené trestné stíhanie za prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení.

19. Z rodičovskej dohody zo dňa 15.09.2023 vyplýva, že rodičia sa dohodli na zmene víkendov, počas ktorých je otec oprávnený stretávať sa s dcérou z párných na nepárne, a to od piatku od 18.00 hod. do nedele do 19.00 hod. s výnimkou letných, Vianočných a Veľkonočných sviatkov, kde mala platiť doterajšia úprava.

20. Zo znaleckého posudku č. 15/2023 zo dňa 13.09.2023 okrem iného vyplynulo, že z hľadiska duševného zdravia maloletej je najdôležitejšie, aby začala vnímať, že vzájomný konflikt rodičov pomaly slabne, že sa rodičia dokážu v jej prospech dohodnúť, že sú voči sebe navzájom tolerantní. Znalec

by obom rodičom maloletej „intenzívne odporúchal“ aspoň 5-7 spoločných stretnutí u príslušného odborníka, kde by mohli ventilovať svoje odlišné postoje a názory na mnohé situácie. Okrem toho by mal každý z rodičov po týchto stretnutiach absolvovať ešte aspoň 7 individuálnych stretnutí u príslušného odborníka. Znalec by tiež odporúchal, aby každý z rodičov prevzal zodpovednosť a snažil sa do istej miery usmerňovať aj kontakt maloletej s jeho rodičmi. Starí rodičia by mali zostať v pozadí, poskytovať „svojmu dieťaťu“, t. j. matke či otcovi potrebnú oporu, ale určite by nemali riešiť vzťah ich vnučky k druhému rodičovi a pod.. Čo sa týka „nahých fotografií“, znalec sa domnieva, že bez ohľadu na to, ako sa to dialo, že maloletá aktuálne nejaví známky, že by mala z toho psychickú traumu. Znalec by považoval za vhodné, aby sa k tomu už rodičia nevracali a takéto, resp. podobné konanie už neopakovali. Z hľadiska maloletej by však znalec považoval za vhodné, aby si túto tému „prebrala a uzavrela“ s osobou „mimo rodiny“. V praxi to znamená, že by absolvovala niekoľko stretnutí s psychologičkou (žena je na toto vhodný partner), kde by mohla o týchto udalostiach hovoriť. Na základe všetkých získaných údajov sa znalec domnieva, že by bolo vhodné, aby maloletá zostala bývať v domácnosti s matkou a s otcom sa pravidelne stretávala a okrem toho s ním pravidelne komunikovala (telefonicky, cez Skype a pod...). Maloletá by mohla u otca aj prespávať. Čo sa týka stretávaní, mohol by to byť každý druhý víkend a čo sa týka komunikácie, tak napr. v týždni keď sa s otcom stretne tak aspoň raz a v týždni, keď sa s ním nestretne, tak aspoň dva razy. Čo sa týka sviatkov, znalec by odporúchal možnosť delenia (buď „pol na pol“, keď sú dlhšie sviatky, alebo páry a nepáry rok, keď sú sviatky kratšie). Čo sa týka prázdnin, znalec by odporúchal tiež delenie, napr. po dvoch týždňoch, aby nebola maloletá dlhšiu dobu odlúčená od jedného z rodičov. Zo záverov znaleckého posudku domnieka znalca, že maloletá má v zásade dobrý vzťah k obom rodičom a aktuálne nevie určiť, ku ktorému z rodičov má maloletá pevnejšiu citovú väzbu, pretože každý z rodičov má voči nej inú pozíciu. Okrem toho sa znalec domnieva, že za aktuálnej situácie, keď rodičia „súťažia, či rivalizujú“ o dieťa, by ani nebolo vhodné pokúšať sa zísť pevnejšiu citovú väzbu. Z hľadiska dosiahnutého fyzického veku je maloletá v období mladšieho školského veku, ktorý je vo všeobecnosti kľudným obdobím. U maloletej je dobrý intelekt, ale celková psychická zrelosť je menšia než dosiahnutý fyzický vek, na čom sa podieľa hlavne možnosť ADHD (tá je vysoko pravdepodobne aj na pozadí poruchy reči), ale prispievajú k tomu aj okolnosti rodinnej situácie. Ani jeden z rodičov nerešpektuje výchovnú rolu rodiča druhého. Ani jeden z rodičov nie je schopný zaujať kritický postoj k svojmu vlastnému správaniu. Znalec ani u jedného z rodičov nezistil známky možného duševného ochorenia v pravom zmysle slova. U oboch rodičov sú v popredí ich osobnostné, resp. povahové rysy, ktoré ovplyvňujú fungovanie ich rodičovských kompetencií. V rámci tohto znalca zopakoval, že otec sa javí ako „menej štandardná“ povaha než matka. Na druhej strane však povaha otca neobsahuje až „také výrazné špecifiká“, že by znalec považoval za vhodné uvažovať o tom, že by pre dcéru nebolo dobré, aby sa s ňou stretával. Ak sa rodičia „naučia“ vzájomne spolu komunikovať, tolerovať sa a uznávať vzájomne svoje rodičovské role (mali by pomôcť spoločné stretnutia u odborníka) a ak každý z rodičov zvládne konfrontáciu so svojimi povahovými vlastnosťami a výchovnými kompetenciami (nutné individuálne stretnutia u odborníka), tak znalec považuje za málo pravdepodobné, že by pravidelné stretávanie sa maloletej s otcom aj s prespatím malo nepriaznivé dôsledky na jej vývin.

21. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Podľa článku 6 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú v najvyššej možnej miere zachovanie života a rozvoj dieťaťa.

23. Podľa článku 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti, včítane štátnej príslušnosti, mena a rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov.

24. Podľa článku 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

25. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

28. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Výrokom I. tohto rozsudku súd uložil rodičom, aby sa spoločne s maloletou zúčastnili návštev na Referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, na rešpektovanie úlohy druhého rodiča v živote maloletého dieťaťa a na eliminovanie nevhodného správania maloletej. Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania (§ 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku). Na pojednávaní dňa 23.10.2023 sa všetci účastníci písomne do zápisnice vzdali práva podať odvolanie proti výroku I. rozsudku, a preto tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie vzťahujúce sa na tento výrok. Súd dodáva, že obaja rodičia súhlasili s maloletou absolvovať odborné vyšetrenie s cieľom eliminovať jej negatívne správanie, neprimerané jej veku.

30. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu najlepší záujem maloletého dieťaťa (článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa; článok 5 Zákona o rodine). V prípade, že maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti jednému z rodičov, je jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchove maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu ako i upevňovanie citových vzťahov, osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy, je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom a v intenciách ustanovenia § 30 Zákona o rodine ako aj článku 29 Dohovoru o právach dieťaťa.

31. Úprava styku je inštitút, ktorý sa vyvíja vzhľadom na vek dieťaťa, okolnosti a nejde o úpravu styku určenú raz a navždy. Súd rozhodnutie o úprave styku v budúcnosti môže modifikovať, práve s ohľadom aj na skutočnosti, ktoré budú preukazované alebo preukázané na základe aktuálneho styku, teda, či je potrebné styk zmeniť, a to zúžiť alebo rozšíriť do budúcnosti.

32. Predmetné konanie bolo začaté na základe návrhu matky v roku 2021, kedy bolo začaté trestné stíhanie voči otcovi. Matka už od prvého pojednávania vo veci deklarovala súdu, že v prípade zastavenia trestného stíhania voči otcovi, bude súhlasiť s úpravou styku otca s mal. A. podľa predchádzajúceho rozsudku s tým, že styk nebude zasahovať do povinnej školskej dochádzky maloletej. V priebehu

konania bolo začaté trestné konanie aj voči matke, obe trestné konania sú však už v súčasnosti právoplatne zastavené. Rodičia predložili súdu rodičovskú dohodu zo dňa 15.09.2023, ktorou si dohodli úpravu styku otca s maloletou počas bežného roka a táto je so súhlasom oboch rodičov uvedená aj vo výroku II. tohto rozsudku.

33. Pokiaľ ide o styk otca s maloletou počas prázdnin a sviatkov súd uvádza, že tento bol naposledy riadne upravený rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 a tento rodičia žiadali v rodičovskej dohode zo dňa 15.09.2023 aj ponechať. Súd preto prevzal úpravu styku otca s maloletou počas Vianočných sviatkov z predmetného rozsudku, s úpravou počas letných prázdnin vychádzal z posledného rozhodnutia o styku otca s maloletou počas leta 2023, t. j. uznesenia č. k. 35P/76/2023-23 zo dňa 29.06.2023. Voči tejto úprave nemal žiaden z účastníkov výhrady.

34. Pokiaľ ide o Veľkonočné sviatky, podľa rozsudku zo dňa 05.08.2020 bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 23.10.2023, predovšetkým na základe výsluchu znalca a výpovedí účastníkov, súd dospel k záveru, že okrem letných prázdnin a Vianočných sviatkov je potrebné upraviť styk otca s maloletou počas jarných, jesenných prázdnin a Veľkonočných sviatkov. Súd vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca od bydliska maloletej, kedy nie je možné upraviť styk otca s maloletou počas bežného týždňa, uviedol účastníkom názor, že otec by mal byť oprávnený stretávať sa s maloletou počas uvedených prázdnin a sviatkov každý kalendárny rok. S uvedenou úpravou súhlasil otec, ako aj prokurátorka OP TN a kolízny opatrovník. Matka žiadala upraviť tieto prázdniny a sviatky tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý kalendárny rok. Matka však tento svoj názor riadne nezdôvodnila. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to že otec je oprávnený stretávať sa so svojou dcérou každé jarné a jesenné prázdniny. Pokiaľ ide o Veľkonočné sviatky, tieto súd rozdelil na polovicu, t. j. aby maloletá mohla tráviť každý rok tieto sviatky 3 dni v domácnosti matky (Zelený štvrtok, Veľkonočný pondelok a Veľkonočný utorok) a 3 dni v domácnosti otca (Veľký piatok, Biela sobota a Veľkonočná nedeľa). Vzhľadom na to, že otec počas bežného mesiaca trávi s maloletou len 4 dni, je podľa názoru súdu potrebné ich vzťah podporovať práve prostredníctvom úpravy styku počas prázdnin a sviatkov.

35. Súd zároveň obom rodičom s ich súhlasom uložil povinnosť umožniť druhému rodičovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz, a to v časoch na základe ich dohody. Obaja rodičia potvrdili, že maloletá má vlastný mobilný telefón, neobmedzený dátovo a časovo.

36. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch II. a III. tohto rozsudku, keď mal za to, že táto úprava je v najlepšom záujme mal. A..

37. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. V danej veci súd v zmysle § 58 ods. 1 CMP v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie proti uvedenému výroku.

Proti výrokom II., III. a IV. tohto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelých vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok), a to odňatím maloleťému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloleťého prevziať.