

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4Nt/22/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111010830
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111010830.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému J. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., ul. G. č. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 07. júna 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a prísediacich Mariána Čáka a Bc. Márie Snopkovej takto

rozhodol:

podľa § 399 odsek 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného J. B., nar. XX.XX.XXXX na povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej Okresným súdom Trenčín sp. zn. 3T/50/2008 z a m i e t a , pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

odôvodnenie:

Dňa 18.05.2011 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. B. o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/50/2008 pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné. Návrh odôvodnil tým, že v konaní nebol vypočutý svedok, ktorého svedectvo podstatne mení okolnosti spáchania trestného činu a nebolo vykonané znalecké skúmanie jeho zdravotného stavu v čase spáchania skutku, nakoľko sa dlhšiu dobu lieči na neurózu a táto skutočnosť mohla ovplyvniť zodpovednosť za jeho konanie v čase spáchania trestného činu.

Súd následne na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie prečítaním znaleckého posudku, ktorému predchádzalo rozhodnutie o prijatí návrhu odsúdeného na doplnenie dokazovania v tomto smere a následne pribatím do konania znaleckej organizácie (2-och znalcov) na vyšetrenie duševného stavu odsúdeného so zameraním na jeho duševný stav v inkriminovanom čase ako aj v čase konania o predmetnej trestnej veci, prečítaním podstatného obsahu spisového materiálu v trestnej veci pod sp. zn. 3T/50/2008 a sp. zn. 1Nt 9/2011 a záznamu psychológa zo dňa 09.06.2009.

J. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.04.2009 sp. zn. 3T/50/2008 pre trestný čin zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona a iné na tom skutkovom základe, že

1) dňa 26.novembra 2007 v čase asi o 07.00 hod. v Trenčíne, na ul. gen. Svobodu pri starej tržnici, po predchádzajúcom nedorozumení ohľadne vyplatenia mzdy, fyzicky napadol V. Q. tým spôsobom, že ho pravou rukou chytil za bundu, ľavou rukou strhol z tváre okuliare, tieto si schoval a násilím od neho pýtal peniaze, ktoré mu mal vyplatiť V. Q. za vykonané práce, pričom keď mu povedal, že za jeho nekvalitnú prácu nedostal od zákazníkov peniaze a preto mu ich nedá, opätovne mu povedal, že chce peniaze, pričom ho chytil za zapnutú bundu pod krkom a tlačil ho vedľa k zaparkovanému autu a stále od neho požadoval peniaze, avšak od svojho konania upustil vtedy, keď okolo nich prechádzali náhodní ľudia,

2) dňa 08.januára 2008 v čase o 06.40 hod. v Trenčíne, na ul. Halalovka , po tom, ako V. Q. chcel svoju maloletú dcéru zaviesť do družiny, túto posadil do osobného motorového vozidla zn. LADA 1200 na

zadné sedačky s jej osobnými vecami - taškou, vyšiel spoza zaparkovaných áut, priblížil sa k nemu v čase keď na vozidle škriabal zamrznuté sklá, vytiahol z bundy pravou rukou nožík o dĺžke asi 25 až 30 cm s drevenou rukoväťou, rozbehol sa k V. Q. so slovami „ zabijem Ťa“ a naznačoval bodnutie, na čo sa zľakol, začal kričať, že zavolá políciu a z obavy o svoj život, mu nastriekal do očí kaser, pričom keď si snehom ošetril oči a tvár, utekal k motorovému vozidlu V. Q. a z tohto zobral jeho tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzal preukaz poistenca, peniaze v sume cca 500,- Sk a z tašky maloletej dcéry zobral jej školské veci v hodnote cca 40,- Sk,

za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 11 (jedenásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený J. B. na verejnom zasadnutí predložil prostredníctvom svojho obhajcu správu od psychologičky z jeho vyšetrenia zo dňa 09.06.2009, ktorú navrhol ako listinný dôkaz vykonať.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že znalecký posudok mal byť zadovážený už v prípravnom konaní, pretože odsúdený sa v minulosti ešte pred trestnou činnosťou liečil u psychológa a psychiatra. Zo znaleckého posudku vyplýva, že rozpoznávacía schopnosť odsúdeného bola nepodstatne forenzne zmenšená, ale jeho ovládacia schopnosť bola podstatne forenzne výrazne zmenšená. Podľa § 39 odsek 2 písmeno c) Tr. zákona bol daný dôvod na mimoriadne zníženie trestu pod zákonom stanovenú hranicu. Navrhol, aby Okresný súd Trenčín zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, sp. zn. 3T 50/2008 zo dňa 07.04.2009, pretože v danom prípade sú tu také nové skutočnosti, ktoré neboli známe súdu prvého stupňa.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol podaný návrh zamietnuť.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Senát okresného súdu na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. por. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výroky, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výroky rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by same osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa

naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. por. súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo príseďiaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Odsúdeným prezentované skutočnosti v návrhu a následné dokazovanie na verejnom zasadnutí však samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi nijako neodôvodňovali zmenu výrokov o vine a treste za spáchané skutky, keď síce zo znaleckého posudku vyplýva, že v čase spáchania trestnej činnosti vedel odsúdený J.I. ovládať svoje konanie v rozsahu podstatne, výrazne zmenšenom, avšak na druhej strane vedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť svojho konania v rozsahu nepodstatne, forenzne nevýznamne zmenšenom. Ako ďalej vyplýva zo znaleckého posudku a vykonaných listinných dôkazov, odsúdený vedel o svojej poruche, jej prejavoch a príznakoch, liečil sa kvôli nej, a hoci nebol schopný na prejavy poruchy primerane reagovať, mohol sa podľa názoru senátu okresného súdu vyvarovať príležitostí, resp. vyhýbať sa situáciám, pri ktorých, vzhľadom k jeho psychickej poruche hrozilo, že nebude schopný svoje konanie ovládať. Odsúdený, ako to vyplynulo z obsahu predmetného znaleckého posudku teda mal a má dostatočnú vedomosť o tom, ako na neho vplývajú isté skutočnosti, ktoré u neho môžu privodiť stav, za ktorého sa môže dopúšťať protiprávneho konania. Navyše jeho znížená ovládacia schopnosť v čase spáchania skutkov nie je takou významnou skutočnosťou, ktorá by mala obligatórne odôvodňovať mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. c) Tr. poriadku, keď z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd povinnosť mimoriadne znížiť trest nemá. V konečnom dôsledku pri použití tohto ustanovenia by bol odsúdený potrestaný prísnejšie, nakoľko by mu súd musel uložiť ďalšiu sankciu - ochranné liečenie tak, ako to nakoniec odporučili znalci v znaleckom posudku, čo je tiež v rozpore s dôvodnosťou samotného podaného návrhu. Odsúdený navyše nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by odôvodňovali zmenu pôvodného rozhodnutia, v jeho prospech. Skutočnosti ním uvedené nemohli nijakým spôsobom zmeniť dôkaznú situáciu svedčiacu o jeho vine.

Senát okresného súdu považuje naďalej za preukázané, že J. B. sa dopustil skutkov, pre ktoré bol právoplatne odsúdený. Jeho vinu preukazujú naďalej relevantne dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, predovšetkým výpoveď samotného odsúdeného a výpoveď svedka - poškodeného.

Odsúdený nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., a preto nie je na mieste meniť či už výrok o vine v pôvodnom konaní, alebo na to nadväzujúci výrok o treste. Taktiež neboli v konaní preukázané žiadne skutočnosti uvedené v § 394 ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Pretože senát okresného súdu na základe vyššie uvedených skutočností nezistil žiadne podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por., rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.