

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205551  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812205551.1

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne Q. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, právne zastúpenej JUDr. Jurajom Fúzerom, advokátom so sídlom v Trebišove, M. R. Štefánika 1256/22, proti žalovaným 1/ AGREKO, s.r.o. so sídlom v Hrhove 391, IČO: 36 207 420, 2/ T. L., Q., o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy zo dňa 31. 10. 2006 uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade, takto

### rozhodol:

Súd konanie o určenie neplatnosti nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade zo dňa 31. 10. 2006 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa podanou žalobou dňa 06. 06. 2012 na Okresnom súde Rožňava sa domáha určenia neplatnosti nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovanými v 1. a 2. rade zo dňa 31. 10. 2006.

Z obsahu spisu Okresného súdu Rožňava sp. zn. 10C/72/2012 súd zistil, že v tej istej veci prebieha konanie, pričom ide o totožnosť okruhu účastníkov konania a totožnosť predmetu konania, nakoľko v konaní evidovanom pod sp. zn. 10C/72/2012 žalobkyňa sa domáha voči tým istým žalovaným určenia neplatnosti tej istej nájomnej zmluvy ako v predmetnom konaní.

V zmysle § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V zmysle § 104 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Pred začatím konania vo veci samej súd skúmal podmienky konania a dospel k záveru, že v dôsledku skôr začatého konania - litispendencie nie sú splnené podmienky konania o žalobkyňou uplatnenom nároku, preto súd konanie v zmysle § 83 a § 104 ods. 1 prvej vety Občianskeho súdneho poriadku zastavil.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia.