

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/100/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7911208433
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7911208433.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: D. A., F.. XX.X.XXXX, T. T. XXX, Č., proti odporcom: 1. D. A., F.. XX.X.XXXX, T. J., S. XXXX/X, 2. maloletá R. A., F.. XX.X.XXXX, T. J., S. XXXX/X, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Trebišov, o zapretie otcovstva,

rozhodol:

U r č u j e , že navrhovateľ D. A., F.. XX.X.XXXX R. P., Č., r.č. 610621/1287 nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade R. A., F.. XX.X.XXXX R. Q., S..Č.. XXXXXX/XXXX, zapísanej v knihe narodení matričného úradu Trebišov vo zväzku 55, ročník 2011, na strane 233, pod poradovým číslom 17; z matky D. A., S.. U., F.. XX.X.XXXX R. P., S..Č.. XXXXXX/XXXX.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 10.6.2011 sa navrhovateľ proti odporcom v 1. a 2. rade domáhal určenia, že navrhovateľ nie je otcom maloletej odporkyne v 2. rade, narodenej z matky - odporkyne v 1. rade. Návrh dôvodil tým, že s odporkyňou v 1. rade dňa 5.6.2004 uzavrel manželstvo, ktoré doposiaľ trvá. Počas trvania manželstva odporkyňa v 1. rade opustila spoločnú domácnosť koncom roka 2006 a odsťahovala sa do Slovenskej republiky. Od roku 2006 sa navrhovateľ s odporkyňou v 1. rade stretol len jedenkrát, a to asi na dobu 10 minút pred súdom v Plzni, kde prebiehalo konanie ohľadne maloletého D. A.. Následne navrhovateľ zistil, že za trvania manželstva sa odporkyni v 1. rade narodil syn, a to C. A. C. X.XX.XXXX, ktorého biologickým otcom nie je navrhovateľ, ale druh odporkyne v 1. rade - D. E.. Následne zistil, že za trvania manželstva sa narodila odporkyni v 1. rade dcéra, a to odporkyňa v 2. rade, ktorej biologickým otcom nie je navrhovateľ, ale druh odporkyne v 1. rade D. E.. Túto skutočnosť zistil až na základe výzvy Okresného súdu Trebišov, či navrhovateľ ako otec súhlasí s tým, aby maloleté dieťa narodené XX.X.XXXX, malo meno R..

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1. rade, prednesom kolízneho opatrovníka maloletej odporkyne v 2. rade, listinnými dôkazmi a zistil:

Zo sobášneho listu, vystaveného Mestským úradom Nýrsko, okres Klatovy, ČR, zo dňa 15.11.2010, súd zistil, že v knihe manželstiev matričného úradu Mestského úradu Nýrsko, okres Klatovy, vo zväzku 1, ročník 2004, na strane 77, pod poradovým číslom 11, je zapísané uzavretie manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1. rade s dňom uzavretia manželstva dňa 5.6.2004.

Z rodného listu maloletej odporkyne v 2. rade súd zistil, že maloletá R. A. je zapísaná v rodnom liste Slovenskej republiky, vystaveným Matričným úradom mesta Trebišov dňa 3. mája 2011, a to v knihe

narodení Matričného úradu Trebišov, vo zväzku 55, ročník 2011, na strane 233, pod poradovým číslom 17. Ako otec maloletej je v tomto rodnom liste zapísaný navrhovateľ a ako matka odporkyňa v 2. rade.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 8P/29/2011 súd zistil nasledovné:

Toto konanie bolo začaté na návrh matky (navrhovateľky v konaní vedenom pod sp. zn. 2C/100/2011) datovaným 19.1.2011, v ktorej uvádza, že žiada o zapísanie svojej dcéry, narodenej XX.X.XXXX pod menom R. A., s manželom D. A. nežije v spoločnej domácnosti od 1.1.2007, otcom jej dieťaťa je jej druh D. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý sa aj k dieťaťu priznáva. Zo správy kolízneho opatrovníka v tomto konaní, datovanej 21.3.2011, vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt v J. od 1.4.2010, je vydatá, jej manželom je D. A., F. XX.X.XXXX, manželia sú v rozvodovom konaní, už 4 roky nežijú v spoločnej domácnosti, majú spolu jedno dieťa, a to Jána Langmayera, nar. X.X.XXXX, ktorý je v starostlivosti a výchove u matky, navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s druhom D. E., F. XX.X.XXXX, a majú spolu dve deti, a to C. A., F. X.XX.XXXX a maloletú A., meno neurčené, nar. XX.X.XXXX. Zo správy ÚPSVaR Trebišov, oddelenie sociálno-právnej ochrany a sociálnej kurately, datovanej 23.3.2011 rovnako vyplýva, že matka sa zdržiava v J., má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom, a to C. A., F. X.XX.XXXX, D. A., F. X.X.XXXX a A. „meno neurčené“, nar. XX.X.XXXX; rodičia maloletých detí sú manželia, ale nevedú spoločnú domácnosť od konca roka 2006, navrhovateľka od roku 2008 žije v družobnom pomere s D. E., F. XX.X.XXXX. V tejto veci na pojednávaní konanom dňa 25.3.2011 vypovedal ako svedok D. E., nar. XX.X.XXXX, ktorý uviedol, že je otcom maloletého dieťaťa, t.j. A., F. XX.X.XXXX. On uzná otcovstvo k tomuto dieťaťu po zapretí otcovstva. V tomto konaní súd rozsudkom zo dňa 25.3.2011, č.k. 8P/29/2011-12 súd pre maloleté dieťa, meno neurčené, priezvisko A., F. XX.X.XXXX R. Q., S..Č.. XXXXXX/XXXX, dieťa rodičov D. A., F. XX.X.XXXX I. D. A., F. XX.X.XXXX, zapísané v knihe narodení matričného úradu Trebišov vo zväzku 55, ročník 2011, na strane 233, pod poradovým číslom 17, určil meno „R.“. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.4.2011.

V konaní o zapretie otcovstva odporkyňa v 1. rade na pojednávaní konanom 7.6.2012 vypovedala, že odporkyňa v 2. rade je jej dcérou, ale navrhovateľ nie je biologickým otcom odporkyne v 2. rade. Ďalej vypovedala, že jej manželstvo s navrhovateľom trvá, ale prestali žiť spolu koncom roku 2006 a odvtedy sa nevideli. S manželom prerušili spolužitie koncom roku 2006, začiatkom roka 2007 prišla na Slovensko, kde sa aj s maloletým synom C. zdržiavala asi do novembra 2008, potom odišli naspäť do Čiech, a to ona, jej druh D. E., a jej deti D. I. C. A.. V Čechách sa zdržiavali asi jeden rok. Potom sa opäť všetci štyria vrátili na Slovensko. V čase, keď bola splodená maloletá odporkyňa v 2. rade, tak žila so svojim druhom D. E. a v období rozhodnom pre splodenie maloletej odporkyne v 2. rade mala pohlavný styk len so svojim druhom D. E.. Nik iný nemôže byť otcom maloletej odporkyne v 2. rade. Žije v družobnom pomere s D. E., ktorý sa však na pojednávaní neustanovil z toho dôvodu, že pracuje mimo Slovenskej republiky.

Kolízny opatrovník v predmetnej veci navrhol, aby vzhľadom na obsah dokazovania podľa listinných dôkazov aj podľa výpovede odporkyne v 1. rade návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, žeby manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

V konaní bolo preukázané, že maloletá odporkyňa v 2. rade sa narodila počas trvania manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1. rade.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine platí pre otcovstvo navrhovateľa k maloletej odporkyne v 2. rade domnienka otcovstva.

V konaní bolo preukázané, že je vylúčené, aby navrhovateľ, manžel matky, t. j. odporkyne v 1. rade, mohol byť otcom maloletej odporkyne v 2. rade. Tieto skutočnosti vyplynuli jednak z návrhu navrhovateľa, z listinných dôkazov, ako aj z tvrdenia odporkyne v 1. rade, z ktorých vyplýva, že v čase rozhodnom pre splodenie maloletej odporkyne v 2. rade navrhovateľ a odporkyňa v 1. rade nemali intímny styk; naopak, v čase rozhodnom pre splodenie maloletej odporkyne v 2. rade sa odporkyňa v 1. rade intímne stýkala s D. E., svojim druhom.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd určil, že navrhovateľ nie je otcom odporkyne v 2. rade, narodenej dňa 10.1.2011z matky - odporkyne v 1. rade.

Navrhovateľ si neuplatnil nárok na náhradu trov konania, tento nárok na náhradu si neuplatnili ani odporcovia, preto súd o trovách konania nerozhodol (§ 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.