

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 18Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202161
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8719202161.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXXX/XX, E., zast. advokát JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, Okružná 36, Poprad, IČO: 50 672 720 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516 v konaní o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, takto., takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) Dižníka č. 8500027191 zo dňa 10. 7. 2013, je neplatná.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 16.04.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1886,65 Eur s 5 % p.a. úrokom z omeškania od 15.04.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania a zároveň podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd uložil zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa zrážok zo mzdy v prospech žalovaného na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.11.2013. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500027191, kde žalobca bol v postavení spotrebiteľa a žalovaný bol dodávateľ a predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1500,-- Eur. Uvedená zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi a to absenciu RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN, určenia neprimeranej výšky úrokovej sadzby, neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov, absencia adresy veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti, absenciou doby trvania zmluvy a termínu konečnej splatnosti úveru a ďalšie nedostatky. Žalobca a žalovaný spoločne uzavreli aj dňa 03.01.2014 dohodu o poskytnutí služby závislú na zmluve o úvere, ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a Občianskym zákonníkom. Žalovaný poskytol úver vo výške 1132,51 Eur znížený o sumu 367,49 Eur, ktorý predstavuje poplatok za poskytnutie fiktívnej služby. Preplatok vo výške 1886,65 Eur tak zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu aj o vykonávanie zrážok zo mzdy, pričom zamestnávateľ začal vykonávať zrážky zo mzdy počnúc mesiacom august 2017 a za obdobie od 08/2017 do 03/2019 boli vykonané zrážky za 20 mesiacov vo výške 893,80 Eur.

2. Na pojednávaniach právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že právoplatný rozsudok Rozhodcovského súdu mal žalovaný možnosť si uplatniť jeho plnenie v exekučnom konaní a nebol doteraz exekučne vymáhaný a dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa 10.7.2013 je absolútne neplatný právny úkon. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy je daný, nakoľko ide o spotrebiteľský

spor a je to v súlade s § 137c) CSP. Uvedená dohoda spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán v neprospech spotrebiteľa.

3. V písomných vyjadreniach právna zástupkyňa žalobcu zotrvala na argumentácii ohľadne RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN a výšky určenej úrokovej sadzby 70,01 % a teda neprimeranej výšky úrokovej sadzby. Taktiež neuviedla výšky splátok, istiny úrokov a poplatkov, keďže nie je v zmluve uvedený spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky a tiež termín konečnej splatnosti úveru a absencii adresy veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti a dohody poskytnutí služby a poukázala na rozhodnutia Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/584/2014, uznesenie NSSR sp. zn. 1MCdo/1/2009, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5Co/541/2014, Krajského súdu Košice sp. zn. 10Co/265/2015, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5co/214/2016, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/523/2014, uznesenie NSSR sp. zn. 4Obo/143//98, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/165/2013, Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/30/2012, Krajského súdu Žilina sp. zn. 5Co/567/2013, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/151/2012, Krajského súdu Prešov sp. zn. 17Co2/2015, Krajského súdu Košice sp. zn. 2C/72/2015, sp. zn. 16Co/267/2015, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 20C/136/2013, uznesenie NSSR sp. zn. 2Cdo/245/2010, Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co/703/2014, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Co/67/2016, Krajského súdu Košice sp. zn. 3Cob/178/2013, Okresného súdu Rožňava sp. zn. 12C/127/2012, Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/30/2015, Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 10Co/67/2016. Taktiež poukázala na skutočnosť, že z pohľadu plynutia subjektívnej premlčacej lehoty je vznesená námietka premlčania bezdôvodná. Bezdôvodné obohatenie získané žalovaným je úmyselným a v tomto prípade sa uplatní 10 ročná objektívna premlčacia doba. Na základe žiadosti žalovaného zrážky zo mzdy a iných príjmov zo dňa 25.08.2017 bola žalobkyni prostredníctvom zamestnávateľa vykonané zrážky zo mzdy vo výške 893,80 Eur a za obdobie 08/2017 do 03/2019 boli vykonané zrážky za 12 mesiacov. Dňa 30.09.2021 právna zástupkyňa žalobkyne podala návrh na zmenu petitu žaloby v znení, že súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka č. 8500035398 zo dňa 20.11.2013 je neplatná a dňa 4.4.2013 podala návrh na zmenu petitu žaloby v znení, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

4. Žalobca poukázal na dôkazy: žiadosť žalovaného o zaslanie uhradeného splátkového kalendára zo dňa 13.09.2017, žiadosť o zrážky zo mzdy a iných príjmov, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka zo dňa 20.11.2013, 10.7.2013, výplatné pásky žalobkyne za obdobie 2017, 2018 a január a február 2019, výpis z obchodného registra žalovaného.

5. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

Žalovaný nesúhlasil so žalobou a poprel tvrdenia žalobcu o nesprávnom výpočte RPMN, o neprimeranosti výšky odplaty a o absencii výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s poukazom na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 14Co/116/2014, uznesenie NSSR sp. zn. 3Cdo/146/2017, nález ÚS SR IIIÚS/341/07 a taktiež rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci Pfeiffer C397/01 až C403/01. Taktiež poprel, že zmluva neobsahuje adresu predávajúceho a tiež absenciu termínu konečnej splatnosti úveru a poukázal na rozhodnutie rozsudok NSSR ObdoV/47/2001. Samotná dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere a spotrebiteľ dohodu o poskytnutí služieb uzavrieť nemusel. S poukazom na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43CoE/5/2016. Žalobca celkove uhradil 1965,63 Eur a uvedený nárok je minimálne premlčaný pokiaľ ide o úhrady realizované pred 16.04.2017 a teda je premlčaný v sume 949,21 Eur. V písomných vyjadreniach žalovaný uviedol, že nie je pravdou, že dohoda o zrážkach zo mzdy je predtlačná forma dohody a právna prax predkladá, že spotrebiteľské dokumenty sa vopred pripravujú dodávateľom a táto skutočnosť nezakladá neplatnosť zmluvného dojednania. Prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy sa pristupuje k splneniu povinnosti dlžníka a jej podstatou je, že platiteľ mzdy dlžníka uhradza na základe dlžníkovho súhlasu jeho splatný dlh a ten sa poukazuje na účet veriteľa. Tento inštitút je tradičným prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý upravuje Občiansky zákonník. Na jeho použitie sa neviaže schválenie rozhodnutím súdu, ale existencia právnej skutočnosti. Nárok žalovaného voči žalobcovi má povahu judikovaného nároku a je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, pre ktorej platnosť sa žiadne rozhodnutie o pohľadávke nevyžaduje. Výkon zrážok je regulovaný zákonom takže aj realizácia zabezpečenia má len zákonný obsah a základ. Právna zástupkyňa poukázala na rozhodnutia Krajského súdu Prešov sp. zn. 6CoCsp/9/2021, sp. zn. 9CoCsp/23/2020, sp. zn. 20CoCsp/6/2021, sp. zn. 22Co/51/2020, sp. zn. 13CoCsp/49/2020, na rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 24CoCsp/3/2020, rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 41CoCsp/20/2020. O nárokoch z úverovej zmluvy bolo

právoplatne rozhodnutí rozhodcovským rozsudkom vydaným dňa 05.08.2016 sp. zn. RK-PC-752/16/MK, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.12.2016 a nebol napadnutý žalobou o jeho zrušenie. Suma 1886,65 Eur nemohla byť bezdôvodným obohatením ani v rozsahu 781,25 Eur, lebo ide v danej časti o úhradu istiny a teda je namietané premlčanie v rozsahu prevyšujúcom sumu 549,60 Eur. Z miezd za obdobie od 9/2017 do 3/2019 bolo uhradených na účet žalovaného suma 892,80 €. Žalovaný poukázal na dôkazy: súhrnné informácie o údajoch novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch veriteľa za 02/štvrtrok 2013, zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter sp. zn. RK-PC-752/16 MK.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere č. 8500027191 dňa 10.07.2013 na základe ktorej bol poskytnutý úver v celkovej výške 1500,-- Eur a žalobca sa domáhal žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1886,65 Eur. Na základe návrhu žalobcu o zmene petitu žaloby tunajší súd uznesením sp. zn. 18Csp/39/2019-287 zo dňa 26.7.2023 pripustil zmenu petitu žaloby v znení: „Súd určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. 8500027191 zo dňa 10.7.2013 je neplatná.“ Žalovaný nesúhlasil s tým, že uvedená dohoda je neplatná, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút a bola to vôľa žalobcu uzavrieť takúto dohodu a voči pôvodnému nároku vzniesol námietku premlčania. Uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 18Csp/39/2019-35 zo dňa 14.05.2019 bolo rozhodnuté: „Súd ukladá zamestnávateľovi žalobkyne – Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44 483 767 so sídlom: Mlynská č.31, Košice zdržať sa zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.11.2013 až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Poprad 18Csp/39/2019.“

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Výsluch právneho zástupcu žalobcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: žiadosť žalovaného o zaslanie uhradeného splátkového kalendára zo dňa 13.09.2017, žiadosť o zrážky zo mzdy a iných príjmov, dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka zo dňa 20.11.2013, 10.7.2013, výplatné pásky žalobkyne za obdobie 2017, 2018 a január a február 2019, výpis z obchodného registra žalovaného, súhrnné informácie o údajoch novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch veriteľa za 02/štvrtrok 2013, zmluva o revolvingovom úvere, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter sp. zn. RK-PC-752/16 MK, spis Stáleho rozhodcovského súdu Victoria arbiter sp. zn. RK-PC-752/2016.

8. Súd vychádzal pri hodnotení v ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preukázaný.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa §§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

14. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka, proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a opodstatnenú a stotožnil sa s tvrdením žalobcu, že dohoda o zrážke zo mzdy bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným na predtlačenom formulári v čase uzatvorenia zmluvy o úvere a žalovaný ničím nepreukázal individuálny charakter tohto dojednaní. Uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa bez súdnej kontroly. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a veriteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Tento zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že sa uvedené nároky uplatňujú z neprijateľných resp. neplatných právnych úkonov. Súd dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj za neplatnú v zmysle ustn. § 53 ods. 1-5 Občianskeho zákonníka. Táto dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je nútený strieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa bez súdnej kontroly. Spotrebiteľ nemôže voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť tieto zrážky. Žalobca v čase vzniku právneho vzťahu bol nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy a išlo o neprímeranú požiadavku veriteľa, keď si bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom žalobcu a umožňuje žalovanému siahnuť na majetok dlžníka a ak existuje čo i len hrozba vymoženía nečestného plnenia je dôvod chrániť spotrebiteľa. Žalovaný nepreukázal individuálny charakter tohto dojednaní a z bežnej praxe vyplýva, že pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv poskytujú úvery veriteľa, keď spotrebiteľ zároveň podpíše aj dohodu o zrážkach zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva a to ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok a to, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Týmto sa umožnilo veriteľovi získať plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok teda plnenie, na ktoré veriteľ nemá nárok. Predmetnou dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorá má síce základ v znení zákona, no v danej veci umožnilo vymoženía plnení zo zmluvy o úvere, na ktoré veriteľ nárok nemá. Vzhľadom na uvedené okolnosti má dohoda o zrážkach zo mzdy spotrebiteľský charakter a žalobca bol slabšia zmluvná strana a súd má za to, že žalobca preukázal oprávnenosť nároku a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CpCsp/19/2021, sp. zn. 22CoCsp/28/2021, rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 9CoCsp/57/2020, rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020.

16. O trovách konania súd rozhodol vo veci samej a pri konaní o neodkladnom opatrení podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.