

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201357
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201357.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému U. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. S. XXX, XXX XX A. S., o zaplatenie 733,16 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 733,16 eur s ročným úrokom z omeškania a to 9,25 % zo sumy 59,42 eur od 12.4.2009 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 20,84 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 319,30 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 1,66 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 331,94 eur od 12.8.2009 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 185,29 eur.

III. Súd povoľuje žalovanému dlh žalobcovi splatiť na istine, úrokoch z omeškania a na trovách konania v pravidelných mesačných splátkach po 50,- eur s účinnosťou 1. splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, so splatnosťou splátky vždy do 25. dňa v tom-ktorom mesiaci tak, že sa poradie splátok určuje na istine, trovách konania a úrokoch z omeškania až do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia ceny neuhradených žalovanému poskytnutých služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a zmluvnej pokuty, v zmysle uzavretej zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 5.3.2008 a dodatku k tejto zmluve o pripojení, ktorú so žalovaným uzavrel právny predchodca žalobcu, a to v sume 733,16 eur, zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 59,42 eur od 11.4.2009 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 20,84 eur od 11.5.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 319,30 eur od 11.6.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 1,66 eur od 11.7.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 331,94 eur od 11.8.2009 do zaplatenia. Následne svojím podaním zo dňa 15.3.2012 žalobca upravil petit návrhu v časti úroku z omeškania tak, že žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 59,42 eur od 12.4.2009 do zaplatenia, 9,25 % zo sumy 20,84 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 319,30 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 1,66 eur od 12.7.2009 do zaplatenia, 9 % zo sumy 331,94 eur od 12.8.2009 do zaplatenia.

Súd poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach uznesením č.k. 6C/8/2012-35 zo dňa 11.4.2012. Súd zároveň zaslal žalovanému žalobný návrh na vyjadrenie.

Žalobca dňa 24.4.2012 doručil súdu svoje vyjadrenie zo dňa 18.4.2012. Vo vyjadrení žalobca upravil žalobný petit v časti od kedy si uplatňuje úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti príslušných pohľadávok (faktúr). Zároveň žalobca zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanému. Poukázal, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu reparačnú a plní aj funkciu preventívnu. Žalobca má za to, že zmluvná pokuta je primeraná a v tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Zároveň uviedol, že ak by súd neuznal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že žalobcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Žalobca v uvedenom prípade poskytol žalovanému telekomunikačné zariadenie Samsung E 740 za cenu 1,- Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení tohto zariadenia bola 6 890,- Sk (228,71 eur). Hodnota dotácie žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 6 889,- Sk (228,68 eur).

Súd vytýčil vo veci pojednávanie na deň 7.6.2012 a v predvolaní žiadal žalobcu, aby súdu oznámil, kedy došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty a či táto skutočnosť bola žalovanému oznámená a ak áno, tak akým spôsobom. Taktiež mal oznámiť, či došlo k odstúpeniu od zmluvy a ak áno, tak akým spôsobom. Zároveň mal o týchto skutočnostiach predložiť súdu relevantné dôkazy.

Žalobca vo svojej odpovedi zo dňa 1.6.2012 uviedol, že žalobca nedisponuje dokladom o tom, kedy došlo k prerušeniu poskytovania služby. Taktiež nedisponuje dokladom, ktorý by preukazoval, že došlo k odstúpeniu od zmluvy.

Na pojednávanie nariadenom na deň 7.6.2012 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu, nežiadal však o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, nepredložil žiadne dôkazy, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 5.3.2008 (ďalej iba „zmluva o pripojení“), dodatkom zo dňa 5.3.2008 k zmluve o pripojení, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.7.2010, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.3.2009, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.4.2009, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2009, faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.6.2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s. (ďalej iba „všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 15.3.2012, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 18.4.2012 a k nemu pripojenými dokladmi o výške predajných cien mobilných telefónov poskytnutých žalovanému pri uzavretí dodatkov k zmluvám o pripojení, podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 1.6.2012, ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 5.3.2008 zmluvu o pripojení a dodatok k uvedenej zmluve, na základe ktorých právny predchodca žalobcu vypožičal žalovanému SIM kartu s tel. č. XXXXXXXXXXXX a odpredal za cenu 0,03 eur žalovanému mobilný telefón Samsung E 740. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, požadoval právny predchodca žalobcu od žalovaného zaplatenie ceny neuhradených služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete vo výške 401,22 eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX požadoval právny predchodca žalobcu zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur za porušenie povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení. Nakoľko žalovaný tieto faktúry ani sčasti neuhradil, bola pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému vo výške 733,16 eur, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 16.12.2011, prevedená na žalobcu. Žalovaný z uvedenej pohľadávky doposiaľ žalobcovi nič neuhradil.

Žalovaný na pojednávaní dňa 7.6.2012 uviedol, že žalovanú sumu uznáva čo do dôvodu aj výšky. Zároveň požiadal súd o povolenie možnosti splácania svojho dlhu v splátkach vo výške 50 eur mesačne,

nakoľko je tento čas nezamestnaný, poberá len opatrovateľský príspevok vo výške 126,83 eur mesačne a iný príjem nemá.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle bodu 1 písm. c/ Dodatku k zmluve o pripojení je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., platným Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto dodatkom.

V zmysle bodu 4 Dodatku prvá veta v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následne vypočítania SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 10.000,-Sk.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby verejnej mobilnej rádiatelefontickej stanice, začo mu žalovaný nezaplatil. V dôsledku porušenia zmluvných podmienok žalobca si voči žalovanému uplatnil zmluvnú pokutu. Žalovaný na pojednávaní žalobcom tvrdené skutočnosti nespochybnil. Žalovaný požiadal o možnosť uhradiť dlh v splátkach, čo mu súd vyhovel. Vzhľadom na vyššie uvedené súd vec rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania v celkovej výške 185,29 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 43,50 eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu vo výške 141,79 eur, ktoré predstavuje odmena 2x 51,45 eur za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky. Priznanú odmenu a náhrady súd podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky zvýšil o 20 % DPH, pretože právny zástupca žalobcu je platiteľom uvedenej dane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.