

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/155/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311218142
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hušeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4311218142.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: L. A., nar. X.X.XXXX, bytom Z. ul. č. XX, XXX XX E., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Mliekarenská 10, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/248/2011-20 zo dňa 31.1.2012, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 12C/248/2011-24 zo dňa 31.1.2012, jednohlasne takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia pod bodom I. m e n í tak, že súd u k l a d á zamestnávateľovi navrhovateľky spoločnosti WAY de Miclén a.s. so sídlom Priemyselný park 66, 934 01 Levice, IČO: 30 996 520, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra oddiel: Sa, vložka číslo: 123/N povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 8400000656 zo dňa 23.10.2007 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom (pôvodne pod Obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o.) a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/78/2010 v časti o určenie, že právny vzťah z úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania nie je. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa označené vo výrokovvej časti ako II. z r u š u j e .

II. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z r u š u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil zamestnávateľovi navrhovateľky spoločnosti WAY de Miclén a.s. so sídlom v Leviciach nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky, na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 8400000656 zo dňa 23.10.2007 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť Zmluvy o úvere č. 8400000656. Súd uložil navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať žalobu o neplatnosť Zmluvy o úvere č. 8400000656 zo dňa 23.10.2007 uzavretej medzi navrhovateľkou a odporcom. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal súd prvého stupňa na návrh navrhovateľky a ustanovenia § 75 ods. 1, ods. 8, § 76 ods. 2 až 4, § 75 ods. 2, 6 OSP. Navrhovateľka vo svojom návrhu žiadala vydať predbežné opatrenie, ktorým by bolo jej zamestnávateľovi zakázané vykonávať zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere, ktorú uzatvorila s odporcom (pôvodne označeným obchodným menom PROFI REAL Slovakia spol. s r.o.) zo dňa 23.10.2007. Jednalo sa o zmluvu o revolvingovom úvere. Navrhovateľka považovala celú zmluvu za absolútne neplatnú, pretože obsahuje viaceré neprijateľné zmluvné podmienky. Pokiaľ sa týka plnenia, je podľa jej názoru úžerná, to znamená, že odplata, ktorá sa požaduje, je hrubo neprimeraná vo vzťahu k odplatám požadovaným bankami. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola včlenená do štandardných zmluvných podmienok, ktoré sú nečitateľné, nevedela o nich a nikto ju na to neupozornil. Uviedla, že dohoda je v rozpore s jej slobodnou vôľou, jej obsah nanucuje Dohodu o zrážkach zo mzdy už na začiatku zmluvného vzťahu. Ďalej uviedla, že nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy osvedčuje tým, že vykonávané zrážky zo mzdy majú negatívny vplyv na jej rodinu. Navrhovateľka sa cíti byť negatívne

dotknutá tým, že sa začali voči nej vykonávať zrážky zo mzdy a to na základe neplatnej dohody. Zrážky sa vykonávajú na základe nejudikovaného titulu a tento proces nevie zastaviť a zvrátiť nikto iný ako súd. Jej rodina je ukrátená o finančnú čiastku, ktorú jej zamestnávateľ zráža každý mesiac na základe neplatnej dohody, ktorú zamestnávateľ musí vykonávať, keďže mu zákon nedáva na výber. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi uvedenými v návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia. Mal na základe toho za preukázané, že je potrebné, aby bola poskytnutá dočasná predbežná ochrana navrhovateľke s tým, že sa jej zamestnávateľovi uloží povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. 8400000656 zo dňa 23.10.2007 uzavretej medzi účastníkmi a to do právoplatného skončenia konania o neplatnosť tejto Zmluvy o úvere.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním odporca. Mal za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že napadnuté uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa neho navrhovateľke chýba naliehavý právny záujem, ktorý sa vyžaduje na podanie návrhu na začatie konania o určenie podľa § 80 písm. c/ OSP. Naliehavý právny záujem navrhovateľka odôvodnila tým, že sa proti nej začali vykonávať zrážky zo mzdy na základe „neplatnej dohody“. Toto tvrdenie navrhovateľky je špekulatívne, nakoľko zmluva o úvere, ktorej súčasťou je aj dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá platne. Ďalej poukázal na to, že dňa 14.6.2010 podala navrhovateľka na Okresný súd Levice žalobu, ktorou sa domáhala, aby súd vydal rozsudok, že právny vzťah z úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania nie je a že odporca je povinný jej zaplatiť primerané finančné zadostučinenie 2.639,-Eur. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/78/2010. Ďalej poukázal odporca na návrh navrhovateľky v bode 3, kde uviedla, že „až potom mi Združenie na ochranu spotrebiteľa objasnilo, že v mojej úverovej zmluve bola skrytá dohoda o zrážkach zo mzdy, o ktorej som ani nevedela. Dohoda o zrážkach zo mzdy neodzrkadľuje moju vôľu - ja by som Dohodu nikdy neuzavrela - keďže však bola včlenená do štandardných zmluvných podmienok, ktoré sú nečitateľné a nemohla som ovplyvniť, či ju uzavriem alebo nie - ja sama som o nej ani nevedela - nikto ma na ňu neupozornil“. Keďže túto skutočnosť navrhovateľka uviedla ako jednu z okolností opodstatňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, odporca má za to, že je to zavádzajúca informácia, nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere a je obsiahnutá rovno na titulnej strane tohto dokumentu v bode 7 a je veľmi dobre čitateľná. Tvrdenie navrhovateľky teda nie je pravdivé a je zavádzajúce. Z týchto dôvodov sa domáhal odporca, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Ďalším napadnutým uznesením súdu prvého stupňa, č. k. 12C/248/2011-68, zo dňa 31.1.2012, bolo navrhovateľke uložené zaplatiť súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,-Eur podľa položky č. 1 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie. Žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil. Poukázala na zákon o súdnych poplatkoch v § 4 ods. 2 písm. za/, z ktorého vyplýva, že je zo zákona osobne oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu. Uviedla, že sa domáha ochrany svojich spotrebiteľských práv a nápravy protiprávneho stavu podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. ak v konaní ide o nárok, ktorý vyplýva priamo zo spotrebiteľskej zmluvy v dôsledku jej uzavretia. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17Co/33/2010-116 zo dňa 23.6.2010, ďalej na stanovisko Ministerstva spravodlivosti SR vo veci stanoviska k výkladu § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. majúca za to, že oslobodenie sa pre osobne zákonne oslobodený subjekt vzťahuje aj na návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 220 OSP zmeniť a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o súdnom poplatku podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušiť.

Odvolačný súd po predložení veci na rozhodnutie na základe odvolania odporcu a navrhovateľky proti uzneseniam súdu prvého stupňa preveroval, aké konanie medzi týmito účastníkmi už prebieha pred Okresným súdom Levice pod sp. zn. 7C/78/2010, ako na to vo svojom odvolaní upozornil odporca.

Z ďalšieho šetrenia potom zistil, že dňa 14.6.2010 podala navrhovateľka L. A. proti odporcovi PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o. návrh o určenie, že právny vzťah z úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania nie je. Poukázala na to, že ju dňa 23.10.2007 navštívila zástupkyňa odporcu, s ktorou vypísala žiadosť o úver vo výške 35.000,-Sk. Keďže išlo o úver, za ktorý bolo potrebné vrátiť 76.104,-Sk, na druhý deň požiadala obchodnú zástupkyňa pani V. o stornovanie tohto úveru. Táto ju uistila, že je to v poriadku, nakoľko má ešte jej papiere doma a odporcovi ich ešte neodovzdala. Zhruba o mesiac jej pani V. telefonovala, či si to nerozmyslela, pretože tlačivo je len mesiac platné. Navrhovateľka jej povedala, že nemá záujem a ona reagovala tak, že je to v poriadku. Napriek tomu jej asi o dva týždne telefonovala, že má na účte peniaze, na čo navrhovateľka reagovala, že predsa toto zrušila. Na to pani V. odpovedala, že má peniaze poslať prevodom späť, čo na druhý deň aj urobila. V septembri 2008 roku na základe sms-ky od odporcu a rozhovoru s ním zistila, že finančné prostriedky, ktoré ona obratom na druhý deň previedla na účet odporcu, považoval tento len za prvú splátku úveru. Ona zo zaslaných prostriedkov nepoužila ani korunu. Ďalej žiadala, aby súd určil, že odporca je povinný jej zaplatiť primerané finančné zadostučinenie vo výške 2.639,-Eur a to vzhľadom k tomu, že konanie odporcu ju 2,5 roka znervózňuje, je značne vystresovaná a jeho konanie považuje za konanie bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi. Táto právna vec na súde prvého stupňa zatiaľ skončená nebola.

Podľa § 75 ods. 1 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebné, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením môže nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Vychádzajúc z návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, ako aj z jej návrhu vo veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/78/2010 je potrebné uviesť, že základ jej návrhu o uloženie jej zamestnávateľovi nevykonávať zrážky z jej mzdy sa odvíja od právneho posúdenia Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú dňa 23.10.2007 podpísala navrhovateľka. Uvedená Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy tak, ako to má na zreteli ustanovenie § 52a nasl. Občianskeho zákonníka.

Vychádzajúc potom z uvedeného a zo skutočností zistených z návrhu navrhovateľky podanom na Okresnom súde Levice 14.6.2010, že žaluje o určenie, že právny vzťah z úverovej zmluvy medzi účastníkmi nie je, dôvodiac, že na druhý deň po podpise Zmluvy o revolvingovom úvere zaujala odmietavé stanovisko k Zmluve, k jej uzavretiu, peniaze zaslané na jej účet obratom odporcovi vrátila, mal odvolací súd za to, že je daná potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi a tiež i medzi zamestnávateľom navrhovateľky spoločnosti WAY de Miclén a.s. v tom smere, aby jej zamestnávateľovi bola uložená povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere zo dňa 23.10.2007. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s návrhom navrhovateľky a pokiaľ sa týka napadnutého uznesenia, toto zmenil z hľadiska trvania predbežného opatrenia do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/78/2010 v časti o určenie, že právny vzťah z úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania nie je.

V časti II. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vzhľadom k upresneniu prebiehajúcej právnej veci a tým vymedzeniu dĺžky trvania predbežného opatrenia, toto rozhodnutie zrušil.

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa o povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok odvolací súd zrušil, keď mal za to, že neboli dôvody na vydanie takéhoto rozhodnutia. Je potrebné prisvedčiť navrhovateľke, že podľa § 4 ods. 2 písm. za/ Zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku sú oslobodení - spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

K osobitnému predpisu zákon s poznámkou 4aa pod čiarou uvádza napríklad § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o

priestupkoch v znení neskorších predpisov. Uvedené zákonné ustanovenie v ďalšom odkazuje na § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a teda z uvedeného je potrebné vyvodit' záver, že daný právny vzťah medzi navrhovateľkou ako spotrebiteľkou a odporcom ako dodávateľom má charakter spotrebiteľských zmlúv.

S poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 4 ods. 2 písm. z/ a/ Zákona č. 71/1992 Zb. preto navrhovateľka je osobne oslobodená od súdnych poplatkov a to aj v konaní o vydanie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.