

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711206831
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711206831.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: K. G., nar. XX.XX.XXXX, H. XXX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: Y. F., zamestnanec S. o zaplatenie sumy 787,03 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 282,67 eur s 9% úrokom z omeškania ročne, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 17.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 787,03 eur s 9% úrokom z omeškania od 7.5.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná suma predstavuje neuhradené služby v sume 287,03 eur a zmluvnú pokutu v sume 500 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa t.č. zdržuje na neznámom mieste, súd mu v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá ponechala rozhodnutie na úvahu súdu.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili. Súd preto vec prejednal bez prítomnosti účastníkov s použitím ustanovenia § 101 O.s.p. a prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy s tým, že sa jedná o vec, ktorú možno rozhodnúť na základe listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecnými podmienkami /VP/ a zistil tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 11.12.2009 s aktiváciou SIM karty. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 11.12.2009 sa účastníci dohodli na aktivácii programu, žalovaný nadobudol kúpou od žalobcu koncové telekomunikačné zariadenie MT zn. LG KU990i za zľavnenú kúpnu cenu 19 eur, žalovaný sa zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku. Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve, bude bez prerušenia využívať službu náhradný telefón. V čl. 2 bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta v sume 200 eur.

Účastníci uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 14.12.2009 s aktiváciou SIM karty. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 14.12.2009 sa účastníci dohodli na aktivácii programu, žalovaný nadobudol kúpou od žalobcu koncové telekomunikačné zariadenie MT zn. Nokia 6600i slide black za zľavnenú kúpnu cenu 1 euro, žalovaný sa zaviazal na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku. Podľa čl. 2 bod 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v dodatku alebo v zmluve, bude bez prerušenia využívať službu Náhradný telefón. V čl. 2 bod 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti bola medzi účastníkmi dohodnutá zmluvná pokuta v sume 500 eur.

Podľa predložených faktúr žalovaný v súvislosti s uzavretými zmluvami a ich dodatkami nezaplatil za obdobie od 11.12.2009 do 23.3.2010 fa č. 9005567947 v sume 30 eur splatnú dňa 25.12.2009, v ktorej bolo fakturované aktivácia SIM karty a platba za MT, fa č. 9005578639 v sume 12 eur ako aktivácia karty a platba za prístroj splatnú dňa 28.12.2009, fa č. 8285287990 v sume 62,25 eur splatnú dňa 10.1.2010 za poskytnuté služby, fa č. 8038235770 v sume 104,47 eur za poskytované služby splatnú dňa 10.1.2010, fa č. 1006503434 v sume 2,33 eur ako mesačný poplatok poistenia faktúr, upomienku splatnú dňa 6.2.2010, fa č. 8038762072 na sumu 21,30 eur za poskytované služby splatnú dňa 6.2.2010, fa č. 8285800880 na sumu 44,78 eur za služby splatnú dňa 6.2.2010, fa č. 1006712341 na sumu 1 euro za mesačný poplatok poistenia faktúr splatnú dňa 9.3.2010, fa č. 8286311562 na sumu 3,95 eur za odpojenie splatnú dňa 9.3.2010, fa č. 8039286117 na sumu 3,95 eur za odpojenie splatnú dňa 9.3.2010, fa č. 1006913725 na sumu 1 euro ako mesačný poplatok poistenia faktúr splatnú dňa 6.4.2010, spolu v sume 287,03 eur. Prípisom zo dňa 22.4.2010 žalobca s poukazom na neuhradené sumy vyzval žalovaného na zaplatenie v dodatočnej lehote do 6.5.2010.

Žalovaný ani dodatočne nedoplatok predstavujúci žalovanú sumu nezaplatil.

Súd posúdil vec s použitím ustanovení Občianskeho zákonníka, Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinných v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 3 ods. 3 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených /§51/ a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a), ods. 4, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia: to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 5, písm. b) Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zariadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1, 2 Nar. vl. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Súd z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že medzi účastníkmi vznikol právny vzťah titulom uzavretej Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve ako zmluvy spotrebiteľskej. V zmluve a dodatku boli dohodnuté podmienky medzi účastníkmi a zmluva bola uzavretá platne. Žalovanému nezaplatením splatných faktúr za poskytované služby, keď porušil dohodnuté podmienky zmluvy vznikla povinnosť cenu poskytovaných služieb zaplatiť. Žalobca nepochybne preukázal, že bola medzi účastníkmi platne uzavretá zmluva o pripojení a poskytovaní služieb žalovanému, ktoré fakturoval žalobca a nebolo preukázané, že by žalovaný za tieto služby zaplatil. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 282,67 eur predstavujúcu fakturované služby. Súd v rámci fakturovaných služieb nepriznal žalobcovi sumu fakturovanú 3x mesačný poplatok poistenie faktúr po 1 euro a 1,33 eur za upomienku, spolu v sume 4,33 eur, ktorú odpočítal od celkom vyfakturovanej sumy 287,03 eur (287,03 - 4,33). V tejto časti žalobca nepreukázal na základe čoho uplatnil tento svoj nárok (mesačný poplatok poistenie faktúr) a taktiež poplatok za upomienku, kde bola takáto podmienka medzi účastníkmi dohodnutá. V prípade, že takáto podmienka bola medzi účastníkmi dohodnutá o platení uvedeného poplatku, jedná sa neprijateľnú podmienku, keď na poplatok za upomienku niet žiadneho zákonného nároku a nemôže patriť veriteľovi, ktorý si uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie.

Žalovaný je naďalej v omeškaní s plnením peňažného dlhu a preto súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania, ktorý je zákonným úrokom z omeškania v súlade s ustanovením civilného kódexu a vykonávacím predpisom Nar. vl. č. 87/1995 Z.z.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.8.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.6.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.8.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9.5.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co91/2011).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická

rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú uzavretú ako zmluvu typovú, podľa predtlačenej formulára, s ktorou mal síce žalovaný ako spotrebiteľ možnosť sa oboznámiť, ale nemal možnosť meniť obsah dojednaných zmluvných podmienok, súd preskúmal dojednanú podmienku v časti dohodnutej zmluvnej pokuty v čl. 2. bod. 2.5, keď sa účastníci dohodli, že ak žalovaný poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur a 300 eur. Žalovaný ako účastník je taktiež povinný nahradiť škodu vzniknutú v súvislosti s porušením povinností, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty a zmluvnú pokutu je povinný zaplatiť bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.

Žalobca ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky upraviť. V časti zmluvnej pokuty túto žiada zaplatiť žalobca od spotrebiteľa v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení, takže zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti. Žalobca od žalovaného uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca viazanosti. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Dojednaná zmluvná pokuta nebola so žalovaným ako spotrebiteľom individuálne dojednaná. Súd má za to, že dojednaná zmluvná pokuta je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou a preto v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s úrokom z omeškania žalobu zamietol.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., keď žalobca mal vo veci čiastočný úspech 35,92% a neúspech 64,08% a žalovaný náhradu trov konania nenavrhol, ani mu z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú. Preto súd rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).