

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208527
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208527.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, proti: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil D. B. povinnosť nevstupovať do nehnuteľnosti, a to do rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele registra „C“ parc. č. XXX/X a na pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXX/XX a parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúce sa v kat. území C., obec C., okres E., zapísané na LV č. XXX, ktorých vlastníkmi sú F. G., nar. XX.XX.XXXX a H. G., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka uviedla, že vlastníci nehnuteľnosti sú jej starí rodičia a ona má v uvedenej nehnuteľnosti t. č. trvalý pobyt. Ďalej sa domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil D. B. zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou procesných úkonov vedených orgánmi činnými v trestnom konaní a súdmi Slovenskej republiky, a povinnosť, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami navrhovateľku nekontaktoval. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že D. B. je jej otec a v roku XXXX bol právoplatne odsúdený Krajským súdom v Trenčíne za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Navrhovateľka uviedla, že keďže D. B. má byť dňa XX.XX.XXXX prepustený z výkonu trestu, a vzhľadom na jeho agresívne správanie sa pred odňatím slobody a opätovné vyhrážanie sa počas odňatia slobody, že sa jej pomstí, má obavy, že jej telesná a duševná integrita je ohrozená. Navrhovateľka k návrhu pripojila rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/37/2017 zo dňa 29.06.2017.

2. Z rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/37/2017 zo dňa 29.06.2017 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 20.04.2017 sp. zn. 4T/28/2017 bol obžalovaný D. B. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že dňa XX.XX.XXXX v čase
2 19C/62/2023

približne o XX.XX hod. vnikol do rodinného domu č. XXX v obci C., ktorého majiteľom je F. G., bytom C. XXX, takým spôsobom, že potom, čo zvonil pri vchodových dverách a tieto mu nikto neotváral aj napriek tomu, že mal vedomosť, že v dome sú osoby a bolo mu nimi dané najavo, že ho nechcú vpustiť do domu, vchodové dvere vykopol nohou v oblasti zámku a vošiel do rodinného domu, kde zotrval po dobu približne 30 minút, napriek nesúhlasu jeho majiteľa. Tiež bol uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na §

138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči C. B. tým, že približne od roku 2008 do októbra roku 2016 na adrese C. XXX svoju manželku C. B. fyzicky napádal aj pod vplyvom požitia alkoholických nápojov, takým spôsobom, že ju viackrát bil päšťami, sácal, škrtil a udieral jej hlavu o stenu, ďalej sa jej vyhrážal tým spôsobom, že ju zabije, zaškrtil, vyhodí z balkóna, že bude visieť za vlasy a že ju rozreže a pošle naspäť rodičom po častiach, čím svojim agresívnym správaním poškodenej spôsoboval stres a strach, kde uvedené dlhodobé konanie obvineného vyvolalo u poškodenej C. B. rozvinutý syndróm týranej ženy. Za tieto trestné činy mu Okresný súd Trenčín uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výrokoch o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, a uložil D. B. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov.

3. Z lustrácie v ZVJS vyplýva, že D. B. vykonáva uložený trest od XX.XX.XXXX do 31.10.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich
3 19C/62/2023

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení, ak existuje potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán alebo obava z ohrozenia

možnej exekúcie. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu resp. osvedčí sa obava z ohrozenia budúcej exekúcie (t. j. osvedčí sa nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy), a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, resp. obavu z ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia, spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou, súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdný v návrhu. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie (nie všetky) skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou navrhovateľa označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného opatrenia. Osvedčené skutočnosti pritom musia spĺňať atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Aj v prípade splnenia formálnych a vecných predpokladov vyžadovaných zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí ešte zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Súdna prax totiž vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia

4 19C/62/2023

vznikne neprimeraná ujma strane, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

13. V danom prípade sa navrhovateľka podaným návrhom domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP, ktorým D. B. uloží povinnosť nevstupovať do obydlija, ktorého vlastníkmi sú jej starí rodičia a v ktorom má navrhovateľka trvalý pobyt, zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov a povinnosť, aby navrhovateľku písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a po vyhodnotení všetkých skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu dospel k záveru, že navrhovateľka neosvedčila existenciu bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach a právom chránených záujmoch, ktorá by v danom prípade odôvodňovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a jej otcom D. B. nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. Navrhovateľka uviedla, že vzhľadom na agresívne správanie sa D. B. pred odňatím slobody a opätovné vyhrážanie sa počas odňatia slobody, že sa jej pomstí, má obavu, že jej telesná a duševná integrita je ohrozená. Z predloženého rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/37/2017 zo dňa 29.06.2017 vyplýva, že D. B. spáchal prečin porušovania domovej slobody a zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči C. B. (matke navrhovateľky), pričom za tieto trestné činy bol právoplatne odsúdený. Z predmetného rozsudku však nevyplýva, že by sa D. B. vo vzťahu k telesnej a duševnej integrite navrhovateľky priamym spôsobom v minulosti dopustil nejakej trestnej činnosti, resp. takého správania, na základe ktorého by navrhovateľka mohla mať objektívne dôvodnú obavu o svoju telesnú a duševnú integritu. Navrhovateľka v tomto smere žiadnym spôsobom neosvedčila, že by sa D. B. priamo jej vyhrážal, bol k nej agresívny, a teda že by zasahoval do subjektívnych práv navrhovateľky alebo tieto ohrozoval. Navrhovateľka taktiež nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by osvedčoval, že D. B. sa aj v súčasnosti dopúšťa konania, z ktorého by navrhovateľke odôvodnene mohla vzniknúť obava z ohrozenia jej telesnej, či duševnej integrity (napr. výhražné listy z výkonu trestu, telefonáty, príp. iná forma komunikácie, z ktorých by vyplývala vôľa D. B. konať spôsobom tvrdným navrhovateľkou). Navrhovateľka zároveň nijako neosvedčila, že by s ňou jej otec D. B. počas výkonu trestu odňatia slobody komunikoval takým nežiadúcim spôsobom, ktorým by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľky. Návrh navrhovateľky tak zostal v rovine nepodložených tvrdení, pričom len samotná obava navrhovateľky z možného budúceho konania D. B. nie je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd poukazuje na to, že navrhovateľka

musí osvedčiť tvrdením konkrétnych skutočností a predložením konkrétnych dôkazov, že obava z ohrozenia alebo porušenia jej práv a právom chránených záujmov je reálna a konkrétna; nepostačuje teda iba abstraktná a všeobecná možnosť ohrozenia jej práv a právom chránených záujmov. Chýbajúce osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy nemožno ničím nahradiť, pretože je základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia.

14. S poukazom na vyššie uvedené súd konštatuje, že neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a preto súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

5 19C/62/2023

15. Súd zdôrazňuje, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je povinný vychádzať z okolností známych mu a osvedčených v čase vydania rozhodnutia. V prípade zmeny pomerov však navrhovateľke nič nebráni, aby sa o súdnu ochranu svojich práv a právom chránených záujmov domáhala opätovne i podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. 6 19C/62/2023

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.