

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Cb/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5411203823
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5411203823.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., ViennanInsuranceGroup, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: TRANSIMEX, spol. s r.o., so sídlom v Párnici, Párnica 221, IČO: 31 638 635, v konaní o zaplatenie 2.607,36 eura s príslušenstvom, rozsudkom pre zmeškanie, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.607,36 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 2.607,36 eura od 02.10.2008 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 156,- eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 29.09.2011 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2.607,36 eura spolu s 14,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.607,36 eura od 02.10.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom zániku poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poistného v lehote jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ktoré poistenie vzniklo na základe poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6543786107 s účinnosťou od 01.01.2008, v ktorej sa žalobca so žalovaným dohodli, že poistným obdobím je jeden kalendárny rok, pričom poistné sa bude platiť štvrťročne vo výške 1.077,77 eura bez straty výhody splátok v prípade neuhradenia niektorej z nich. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala až dňom splatnosti poslednej splátky poistného a odporca poslednú splátku k tomuto dátumu neuhradil, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t. j. od 01.11.2008. Splatnosť dlžného poistného nastala dňom 01.10.2008 a uplynutím tohto dňa sa žalovaný dostal do omeškania s platením poistného. Z predmetnej poistnej zmluvy má žalobca nárok na zaplatenie dlžného poistného do 01.11.2008, ktorého výška predstavuje 2.607,36 eura.

Súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č. k. 8Rob/118/2011-14 zo dňa 22.11.2011, ktorý bol uznesením č. k. 8Rob/118/2011-22 zo dňa 20.03.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

V ďalšom konaní súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 8Cb/10/2012-29 zo dňa 28.03.2012, aby sa vyjadril k podanej žalobe, pričom ho poučil o následkoch v prípade jeho nečinnosti. Žaloba, spolu s výzvou a poučením, sa postupom podľa § 48 ods. 3 O.s.p. považuje za doručенú žalovanému. Žalovaný sa k nej v zákonom stanovenej lehote nevyjadril, napriek poučeniu na možné následky jeho nečinnosti (poučeniu danom podľa § 114 ods. 5 O.s.p., že súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p., t. j. rozhodnúť na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ak ho považuje za nesporný).

Podľa § 153b ods. 2 písm. b/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa § 114 ods. 2 O.s.p. v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov o povinnosti predložiť dôkazy najneskôr do vyhlásenie uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr súd neprihliada.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením (ktoré podľa § 114 ods. 4 O.s.p. musí byť doručené odporcovi do vlastných rúk s vylúčením možnosti náhradného doručenia; čo neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.), aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený.

Súd žalobcom tvrdený skutkový stav tak, ako ho súdu dokladoval listinnými dôkazmi, považoval na nesporný a rozhodol o žalobcom uplatnenom nároku rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Vo veci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. na úradnej tabuli súdu oznámil dňa 25.05.2012 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý určil na deň 07.06.2012 o 08.30 hod., na ktorý sa žalovaný nedostavil.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže boli splnené podmienky vyžadované v citovaných ust. § 114 ods. 2, 3, 4, 5 v spojení s § 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p., súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Súd rozhodol vo veci podľa 788 ods. 1,3, § 796 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 9 ods. 4 a § 11 ods. 11 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech vo veci, proti žalovanému právo na ich náhradu vo výške 156,- eur. Priznané trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ním súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).