

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 34T/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010430.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. októbra 2023 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný L. H. R. Z. U. Ľ. F. , nar. XX.XX.XXXX v L. M., trvale  
bytom K. O. - B. XXX, t. č. ÚVTOS M., občan SR,

je v i n n ý , že

- ako otec maloletej dcéry O. H., nar. XX.XX.XXXX, hoci bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Chrudimi, sp. zn. OP 130/2015 zo dňa 21.03.2016 zaviazaný k plateniu výživného mesačne vo výške 800,00 Kč počnúc dňom 01.09.2015 vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky S. Q., nar. XX.XX.XXXX, takto určenú vyživovaciú povinnosť riadne, pravidelne a v plnej výške neplnil v K. O. - B. a inde a za obdobie od mája 2018 do februára 2020 vrátane S. Q. na výživnom dlhuje sumu 17 600,00 Kč, čo po prepočte priemerným ročným kurzom predstavuje sumu 687,16 €, pričom počas obdobia neplatenia výživného bol nezamestnaný a v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR v Lučenci bol vedený len v období od 18.06.2019 do 11.08.2019, kedy bol z dôvodu nedostavenia sa na úrad z evidencie vyradený

t e d a

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/146/2019, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, preto lebo uložený trest považuje za dostatočný. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. u k l a d á obvinenému povinnosť zaplatiť dlžné výživné v sume 17.600 Kč (687,16 €) k rukám matky maloletej S. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. I. XXXX, XXX XX Y..

## **o d ô v o d n e n i e :**

Na obžalovaného podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v obžalobe. Súd vydal vo veci trestný rozkaz. Po podaní odporu zo strany prokuratúry vytýčil hlavné pojednávanie. Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Súd konal v jeho neprítomnosti (v prítomnosti zvoleného obhajcu).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s písomnými dôkazmi tak, ako je uvedené v zápisnici z hlavného pojednávania.

Dokazovanie bolo vykonané v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. Zák. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že obžalovaný sa skutku dopustil tak, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní ku skutku priznal. Uviedol, že je nezamestnaný a nemal z čoho platiť. Bude sa snažiť dlžné výživné doplatiť. Matka maloletej uviedla, že jej obžalovaný nič neplatil, dcére žiadne darčeky nedával, len raz jeho družka poslala dcére krabicu so sladkosťami. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že v inkriminovanom období dcére neposielal žiadne výživné. Vzhľadom ku skutočnosti, že obžalovaný si momentálne odpykáva uložený nepodmienečný trest, nie je pravdepodobné, že by došlo k úhrade dlžného výživného, zvlášť keď má povinnosť platiť riadne výživné.

Pokiaľ ide o trest súd postupoval v súlade s ustanovením, § 34 Tr. por., pričom prihliadol na všetky okolnosti prípadu, najmä osobu páchatel'a, spôsob spáchania trestného činu, jeho motív a pohnútku. Postupoval v súlade so zásadami generálnej a individuálnej prevencie a prihliadol na možné poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovaný sa hlavného pojednávania nezúčastnil, ale v prípravnom konaní sa k spáchaniu činu priznal a oľutoval ho. Súd mu preto priznal jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák. Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má 6 záznamov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/146/2019, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Súd tak vzhliadol jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. Zák.. Z evidencie priestupkov vyplýva, že sa dopustil 3 priestupkov. Z miesta trvalého pobytu je hodnotený všeobecne, pomerne kladne je hodnotený z ÚVTOS M.. Žiadnu inú poľahčujúcu, alebo priťažujúcu okolnosť súd nevzhliadol. Trestná sadzba podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. je do dvoch rokov. Súd vzal do úvahy argumentáciu obhajoby a upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/146/2019, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, nakoľko považuje tento trest za dostatočný. Zároveň mu uložil povinnosť zaplatiť dlžné výživné maloletej dcére O. k rukám matky maloletej S. Q..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenc, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne

úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).