

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 6C/224/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1206220161  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1206220161.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: F. S., a.s., so sídlom XXX XX C., C. X, IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátkou Mgr. Ľubicou Pavelkovou Chabadovou so sídlom Pri Starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporkyni: O. K., naposledy bytom F. XX, XXX XX K., štátny občan SR, zastúpenej opatrovníkom Simonou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 1,33 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1,33 EUR istiny a 16,50 EUR titulom náhrady trov konania na účet vedený vo VÚB, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, a 16,50 EUR titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený vo VÚB a.s., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa v časti náhrady trov právneho zástupcu navrhovateľa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania (došlým pôvodne na Okresný súd Bratislava II) zo dňa 22.08.2006 sa domáhal zaplatenia 40,-Sk (1,33 €) istiny s príslušenstvom proti odporkyni titulom nedoplatku z koncesionárskych poplatkov. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe verejnej obchodnej súťaže na postúpenie pohľadávok Slovenského rozhlasu Bratislava bola na navrhovateľa postúpená predmetná pohľadávka. O postúpení pohľadávky bola odporkyňa oboznámená zo strany Slovenského rozhlasu písomným oznámením zo dňa 20.10.2005 a zároveň bola vyzvaná na úhradu nedoplatkov z koncesionárskych poplatkov vo výške 40,-Sk.

Uvedená pohľadávka vznikla navrhovateľovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov za obdobie vyšpecifikované vo výpise nedoplatkov, navrhovateľ si však uplatňuje voči odporkyni len nepremlčanú časť dlhu vo výške 40,-Sk (1,33 €).

V podanom návrhu ďalej uviedol, že odporkyňa si svoje povinnosti vyplývajúce jej zo z.č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov nespĺnila. Podľa § 3 ods. 3 a 4a ods. 1 a ods.2 cit. zákona bola odporkyňa povinná platiť za koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač vždy do 15-teho dňa v mesiaci a to v období:

- od 01.09.1999 do 31.07.2003 vo výške 30,-Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných

osôb za používanie rozhlasových prijímačov, a to za každý prijímač,

- v období od 01.08.2003 do 30.06.2005 vo výške 40,-Sk u fyzických osôb za používanie rozhlasových prijímačov, u právnických osôb a samostatne zárobkovo činných osôb za používanie rozhlasových prijímačov a to za každý prijímač.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s platením koncesionárskych poplatkov po dobu dlhšiu ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku, Slovenský rozhlas vyzval odporkyňu na zaplatenie koncesionárskeho poplatku, na ktorú odporkyňa nereagovala, neposkytla potrebnú súčinnosť na urovanie predmetného záväzku. Taktiež odporkyňa neoznámila navrhovateľovi žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionársky poplatok.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 32Ro/2667/2006 dňa 24.08.2006, ktorý pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk bol zrušený v plnom rozsahu v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 6C/224/2011-21 zo dňa 27.01.2012, súd jej predmetným uznesením ustanovil na konanie opatrovníka v súlade s ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p. z dôvodu jej neznámeho pobytu.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu neúčasť na pojednávaní písomne ospravedlnili, navrhli konať vo veci a rozhodnúť vo svojej neprítomnosti, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - výpisom z podacieho poštového hárku zo dňa 20.10.2005, výzvou na úhradu nedoplatku z koncesionárskych poplatkov a oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 20.10.2005, výpisom nedoplatkov odporcu, potvrdením Slovenského rozhlasu o postúpení pohľadávok, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií so zoznamom postúpených pohľadávok k Realizačnej zmluve č. 1 zo dňa 20.10.2005, žalobným návrhom navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Slovenský rozhlas Bratislava dňa 20.10.2005 vyzval odporkyňu na zaplatenie nedoplatku na koncesionárskom poplatku v celkovej výške 40,-Sk a zároveň jej oznámil postúpenie pohľadávky na obchodnú spoločnosť BSP Lawyer Partners a.s. Bratislava.

Z poštového podacieho hárku zo dňa 20.10.2005 súd zistil, že Slovenský rozhlas, Mýtna 1, Bratislava doručil odporkyni výzvu na úhradu nedoplatku a postúpenie pohľadávky zo dňa 20.10.2005.

Z výpisu nedoplatkov odporcu pod e.č. 8025403901 súd zistil, že celkový dlh odporkyne na koncesionárskych poplatkoch za rozhlasový prijímač predstavuje sumu 40,-Sk.

Z potvrdenia Slovenského rozhlasu Bratislava súd zistil, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005 oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky a zároveň ju vyzval na úhradu nedoplatku na koncesionárskom poplatku písomnou formou doporučenou zásielkou zo dňa 20.10.2005.

Podľa § 1 z.č. 212/1995 Z.z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoKP), tento zákon upravuje platenie koncesionárskych poplatkov za používanie rozhlasových prijímačov a televíznych prijímačov (ďalej len „poplatok“), vyberanie poplatkov, ich vymáhanie a sankcie za omeškanie.

Podľa § 3 ods. 1 ZoKP, platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Podľa § 3 ods. 3 ZoKP, platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15.-teho dňa v mesiaci.

Podľa § 3 ods. 6 ZoKP, povinnosť zaplatiť poplatok vzniká prvým dňom mesiaca nasledujúceho po tom, ako platiteľ poplatku nadobudol prijímač a skončí sa posledným dňom mesiaca, v ktorom zanikla povinnosť platiť poplatok.

Podľa § 4 ods. 1 ZoKP, príjemcom poplatku za rozhlasový prijímač je Slovenský rozhlas. Z poplatku podľa § 3 je vyberateľ poplatkov oprávnený zrážať zmluvne dohodnutú províziu.

Podľa § 4a ods. 1 ZoKP, mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40,-Sk a televíznych prijímačov je 100,-Sk.

Podľa § 8 ods. 1 ZoKP, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť podľa ods. 3 ods.3 a 8 alebo povinnosť podľa § 7 ods. 2 a 3, je v omeškaní so zaplatením poplatku.

Podľa § 8 ods. 2 ZoKP, ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako jeden mesiac odo dňa splatnosti poplatku (§3 ods. 3 a 6), vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Podľa ods. 8 ods. 3 ZoKP, ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenský rozhlas alebo Slovenská televízia po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Podľa § 524 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 OZ, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd na základe vykonaného dokazovania, vyhodnotením dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dospel k názoru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne.

Predmetom konania bolo navrhovateľom uplatnené právo na zaplatenie pohľadávky, ktorú získal na základe verejnej obchodnej súťaže, Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.07.2005, uzavretej so Slovenským rozhlasom Bratislava, predmetom ktorej boli postúpené pohľadávky z koncesionárskych poplatkov.

Postupca dňa 20.10.2005 oznámil dlžníkovi postúpenie pohľadávky, ktorá bola jednoznačne identifikovaná, čo do základu i čo do rozsahu, bol označený postupca i postupník a preto vznikla dlžníkovi povinnosť zaplatiť nedoplatok na účet BSP Lawyer Partners, a.s. Bratislava.

Navrhovateľ preukázal listinnými dôkazmi, oznámením postupcu o postúpení pohľadávky ako aj potvrdením postupcu, že postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal, preto podľa názoru súdu relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky.

Súd mal za preukázané, že Slovenský rozhlas Bratislava vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy, nakoľko sa s platením koncesionárskych poplatkov dostala do omeškania za obdobie dlhšie ako jeden mesiac, odporkyňa na výzvu nereagovala a neoznámila žiadne skutočnosti, ktoré by mali za následok zánik povinnosti platiť koncesionárske poplatky.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni pohľadávku vo výške 40,-Sk, špecifikovanú vo výpise nedoplatkov, preto súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania 16,59 € (súdny poplatok podľa z.č. 71/1992 Z.z. v znení noviel) a 16,50 € trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť. Právny zástupca navrhovateľa si trovy právneho zastúpenia vyúčtoval podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. (§10, §14 za tri právne úkony + paušálna náhrada celkovo vo výške 1964,-Sk (65,19 €)), považoval súd tieto za neprimerané voči pohľadávke uplatnenej proti odporkyni, preto tieto trovy právneho zastúpenia znížil na úroveň výšky súdneho poplatku, čo súd považoval v súlade s dobrými mravmi (§ 3 Občianskeho zákonníka), preto vo zvyšku návrh navrhovateľa o trovy právneho zastúpenia zamietol.

nezaplatenie koncesionárskeho poplatku

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

na podpísanom súde písomne dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže

podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.