

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/47/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200124  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612200124.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobkyne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovanému M. N., Q.J. XX.XX.XXXX, W. U. S., N. Z. XXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom E. P., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 58,12 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 58,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 58,12 Eur od 02.11.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/2/2012-22 zo dňa 15.02.2012 v celom rozsahu.

### o d ť o v o d n e n i e :

Žalobkyňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadala od žalovaného zaplatiť sumu 58,12 Eur s prísl. a náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že medzi ním a žalovaným vznikol dňa 31.12.2008 poistný vzťah podpisom poistnej zmluvy č. 6551718569 na dobu neurčitú. Žalovanému vznikla povinnosť platiť ročné poistné vo výške 71,17 Eur (2.144 Sk) s dohodnutými štvrtročnými splátkami po 17,79 Eur. Nakoľko si žalovaný svoju povinnosť platiť lehotné splátky neplnil, poistná zmluva zanikla dňa 01.11.2009.

Žalobca sa pojednávania dňa 06.06.2012 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste, súd mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3 veta O.s.p. Opatrovník žalovaného sa tiež pojednávania nezúčastnil.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, poistnej zmluvy č. 6551718569, prehľadu inkasných údajov z 20.10.2009, 27.10.2011, výpisu z inkasného účtu za dobu od 08.01.2009 do 29.12.2011, opravy označenia dlžnej sumy, opravy označenia odporcu žalobcom, Platobného rozkazu OS LC č.k. 6Ro/2/2012-22 z 15.02.2012, správy o tom, či je žalovaný vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, lustrácie v Sociálnej poisťovni o žalovanom, správy z Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Lučenec z 08.03.2012, správy z Obvodného oddelenia PZ Lučenec zo 04.04.2012, doručanky na č.l. 33 spisu, uznesenia č.k. 8C/47/2012-36, ospravedlnenia žalobcu a pripojeného spisu OS LC sp.zn. 6Ro/2/2012.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá vyššie citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Medzi účastníkmi konania vznikol právny vzťah z poistnej zmluvy - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 08.01.2009 na dobu neurčitú. Z poistnej zmluvy vyplývali povinnosti žalovaného platiť lehotné poistné. Žalovaný poistné nezaplatil a tak jeho poistenie zaniklo v zmysle § 9 ods. 4 vyššie citovaného zákona - nezaplatením poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti. Vzhľadom k tomu, že splatnosť poistného nastala až dňom splatnosti poslednej (štvrtej) splátky poistného, t.j. 1.10.2009 a žalovaný poslednú splátku k tomuto dátumu neuhradil, poistenie zaniklo uplynutím lehoty jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky, t.j. 01.11.2009.

Upomienkou zo dňa 20.10.2009 bol žalovaný vyzvaný na zaplataenie neuhradeného poistného s poučením, že v prípade jeho neuhradenia bude poistná zmluva stornovaná k dátumu 01.11.2009.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav a žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalobcovi vznikol nárok na zaplataenie poistného od 01.01.2009 do zániku poistenia dňa 01.11.2009. Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatať žalobcovi istinu vo výške 58,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny od 02.11.2009 do zaplataenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur od neúspešného žalovaného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehodu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatať žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 15.02.2012 v konaní č.k. 6Ro/2/2012 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nespĺní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.