

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010149
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010149.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.10.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 2T/126/2019 – 313 zo dňa 14.03.2022 vo výroku o vine v bode 1/ a 2/, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 29T/1/2020 – 268 zo dňa 13.12.2021 a to vo výroku o vine, treste ako aj ďalších výrokoch, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkajú sa obžalovaného A. B., pričom výrok o vine v bode 3/ a 4/ rozsudku Okresného súdu Martin 2T/126/2019 zo dňa 14.03.2022 právoplatný 16.03.2022 zostáva zachovaný, ako aj výroky o povinnosti obžalovaného nahradiť škodu poškodeným C. D. E., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T/1/2020 a Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/126/2019

Obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom D. I. XX, G. – J., adresa na doručovanie písomností I.. K. H. X, G., občan SR

je vinný,
že

1/ v úmysle získať pre seba majetkový prospech z doposiaľ nezisteného miesta v čase odo dňa 16.05.2019 do 10.06.2019 na stránke L. ako predávajúci s emailovou adresou A., nakupuj XXX@XXXXXXXX.XX a s telefónnym číslom XXXX XXX XXX vytvoril inzerát, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. K. M. M. v cene 500 €, o kúpu ktorého mobilného telefónu prejavil záujem H. B., ktorý na základe vzájomnej komunikácie s A. B. vykonanej z emailovej adresy: B. na adresy horeuvedené podľa požiadaviek a pokynov A. B. mu na tento účel postupne poukázal poštovými podaciami poukazmi cez Slovenskú poštu a.s. opakované platby na určenú adresu A. B., M. X - M. N., XXX XX G. a to tak, že

dňa 16.05.2019 na podacej pošte Zvolen 7 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. poštovým poukazom podacie číslo XXXX prvú splátku za telefón vo výške 250 €, po vyplatení ktorej mu A. B. predmetný mobilný telefón prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. nedodal ale odoslal H. B. balík pod podacím číslom N.:XXXXXXXXXXXX s obsahom klincov, o ktorom mu následne tvrdil, že balík s týmto obsahom mu odoslal omylom,

dňa 20.05.2019 na podacej pošte O. poslal prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. poštovým poukazom podacie číslo XXXXX platbu vo výške 170 €, po úhrade ktorej splátky sa telefonicky a e-mailom dohodli

na predaji ďalšieho mobilného telefónu zn. K. M. M. vo výške 500 € a H. B. na tento účel poslal A. B. ďalšie platby prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. a to dňa 28.05.2019 na podacej pošte Zvolen 7 pod podacím číslom XXXX odoslal platbu vo výške 30 €, dňa 28.05.2019 na podacej pošte Banská Bystrica 5 pod podacím číslom XXXXX odoslal platbu vo výške 80 €, dňa 04.06.2019 na podacej pošte Bratislava 53 pod podacím číslom XXXXX odoslal platbu vo výške 420 €, po ktorých platbách A. B. mobilné telefóny poškodenému poštou nedodal pod zámienkou osobného stretnutia, ktoré stretnutie následne zrušil z dôvodu poruchy motorového vozidla a vylákal ďalšie peniaze s prísľubom dodania tretieho kusu mobilného telefónu zn. K. M. M., po čom mu H. B. následne dňa 06.06.2019 na podacej pošte Zvolen 7 pod podacím číslom XXXX odoslal sumu vo výške 100,- € a dňa 10.06.2019 na podacej pošte Zvolen 7 pod podacím číslom XXXX odoslal sumu vo výške 400,- €, 2T/26/2023 7

ktoré finančné prostriedky A. B. použil pre svoje potreby, H. B. peniaze nevrátil ani 3 ks mobilných telefónov nedodal, čím poškodenému H. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. P. XXXX/X spôsobil škodu vo výške 1.450 €,

2/ na stránke L. ako predávajúci vystupujúci pod menom „Q.“ s emailovou adresou Q. s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, vytvoril 16. marca 2019 v čase o 12:26 hod. inzerát P. XXXXXXXXX, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. K. M. M. v predajnej cene 289,-Eur, o kúpu ktorého 16. marca 2019 prostredníctvom internetu z emailovej adresy E. prejavil záujem E. A., ktorý na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody mu 18. marca 2019 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty poštovým poukazom podacieho čísla XXXX sumu 285,-Eur, pričom následne sa A. B. rôznymi spôsobmi vyhováral, že telefón poslal a tento z neznámych dôvodov neprišiel, prípadne ho nemôže poslať, lebo sa zrovna nachádza mimo SR, neskôr sľúbil, že vráti zaslanú sumu, avšak doposiaľ E. A. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R. P. XXX, S. T. spôsobil škodu vo výške 285,-Eur,

3/ prostredníctvom inzerátu č. XXXXXXXXX uverejneného na internetovej doméne O. v úmysle vylákať finančné prostriedky, ponúkal na predaj mobilný telefón značky K. M. M., na ktorý dňa 04.05.2019 o 10:25 hod. emailom na tam uvedenú adresu A. zareagoval poškodený O. F. P., nar. XX.XX.XXXX (U.) a po vzájomnej emailovej komunikácii, na žiadosť zadávateľa inzerátu, ktorý za mobilný telefón požadoval platbu vopred prostredníctvom poštového prevodu, s prísľubom, že mobilný telefón mu zašle a bude doručený hneď na druhý deň, t.j. 07.05.2019, poškodený dňa 06.05.2019 na pobočke pošty v Košiciach 22 poštovým poukazom na adresu A. B. M. N., XXX XX G. X pod podacím číslom XXXXX, XXX previedol finančnú hotovosť vo výške 195 eur, kde však napriek dohode dňa 07.05.2019 zásielku s mobilným telefónom neobdržal, na čo emailom opätovne kontaktoval zadávateľa inzerátu, ktorý mu uviedol, že zásielku identifikovanú číslom N. odoslal dňa 07.05.2019 v ranných hodinách, na to poškodený prostredníctvom Centrály Slovenskej pošty zistil skutočnosť, že na jeho adresu žiadny balík odoslaný nebol, až následne dňa 17.05.2019, kedy obžalovaný odoslal z pošty 1 v G. balík na meno poškodeného, ktorý bol na pobočku pošty do Košíc doručený dňa 20.05.2019 v čase o 07:20 hod., ale hneď v tento deň o 15:14 hod. bol vrátený späť na žiadosť odosielateľa, na čo menovaný opäť emailom a telefonicky kontaktoval obžalovaného, ktorý mu opakovane prísľúbil spočiatku doručenie mobilného telefónu a napokon vrátenie finančnej hotovosti, avšak mobilný telefón nezaslal, kúpnu cenu nevrátil, čím spôsobil poškodenému F. P., nar. XX.XX.XXXX škodu vo výške 495 eur,

čím spôsobil v bodoch 1/ - 3/ škodu vo výške 2.230,- Eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 127 ods. 12 Trestného zákona a § 138 písm. j) Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l, n/ § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 3, § 46 Tr. zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe poškodeným spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodeným :

E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R. P. XXX škodu vo výške 285,-Eur (dvestoosemdesiatpäť eur),

O. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, B. škodu vo výške 495,-Eur (štyristodevät'desiatpäť eur),

H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. P. XXXX/X škodu vo výške 1.450 Eur (tisícštyristopäťdesiat eur).

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.