

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010387
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010387.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného L. G., na verejnom zasadnutí 06.06.2012, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michalom Oravcom a obvineným L. G. 16.04.2012, so zmenou z 06.06.2012 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený L. G., nar. XX.XX.XXXX v Šali,
bydlisko Š., Z. R.. Č.. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 21.08.2011 okolo 03.00 hod., v Šali, na Nitrianskej ulici, po predchádzajúcej hádke, napadol J.É. I., nar. XX.XX.XXXX, sotil ho na zem a udieral ho do hlavy a tela. Keď J. I. už bol na zemi sadol mu na hlavu, bránil mu svojimi rukami v pohybe tým, že mu zafixoval hlavu, aby sa nemohol brániť. Vtedy prišiel k J. I., F. Č., ktorý mu prehľadal vrecká a vzal mu cigarety, zapalovač, mobilný telefón značky Nokia. L.V. G. spôsobil J. I. pomliaždenie nosa i tváre dôsledku čoho bol práceneschopný od 22.08.2011 do 03.09.2011. F. Č. odcudzením vecí spôsobil J. I. škodu vo výške 270,- Eur a skutku sa dopustil napriek tomu, že Okresným súdom Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 13/2011, z 16.03.2011, právoplatným 16.03.2011 bol za prečin krádeže odsúdený,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom hrubej výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona,

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 1T 237/2011, z 21.11.2011, právoplatného 21.11.2011 (za prečin krádeže podľa §212 odsek 2 písmeno a/ trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený úhrnný trest povinnej práce v trvaní 40 hodín) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. Michal Oravec doručil 23.04.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným L. G. 19.04.2012.

Podľa dohody z 19.04.2012 obv. L.. G. uznal vinu zo spáchania prečinu ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený L.. G. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený L.. G.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený L.. G. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 19.04.2012, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného L.. G. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorom Okresnej prokuratúry Galanta JUDr. M. Oravcom (sp. zn. 2Pv 531/2011, z 19.04.2012, so zmenou z 06.06.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. L.. G. uznal teda za vinného ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Obvinený F. Č. sa na verejné zasadnutie 06.06.2012 nedostavil a jeho konanie bude predmetom verejného zasadnutia v inom termíne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.