

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203747
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203747.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou, v právnej veci navrhovateľa 1/ B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX a navrhovateľky 2/ mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX, dcéry rodičov A. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX a otca Z. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX, za účasti K. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX, o povolenie uzavrieť manželstvo takto

rozhodol:

Návrh B. J. na povolenie uzatvoriť manželstvo s mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX, sa **z a m i e t a**.

Súd **p o v o ľ u j e** maloletej C. Č., nar. XX. XX. XXXX, uzatvoriť manželstvo s B. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 18. 04. 2012 sa B. J., nar. XX. XX. XXXX, ako navrhovateľ v 1. rade domáhal povolenia uzatvorenia manželstva s mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX odôvodňujúc svoju žiadosť tým, že majú spolu mal. syna B., nar. XX. XX. XXXX a očakávajú narodenie druhého dieťaťa v máji 2012. Chcú deti vychovávať v rodine. Spolu s mal. C. Č. žijú u jeho rodičov, ktorým bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Navrhovateľka v 2. rade v ten istý deň, dňa 18. 04. 2012, podala na tunajšom okresnom súde návrh na povolenie uzavrieť manželstvo s B.G. J., nar. XX. XX. XXXX z dôvodov, že sa chcú spoločne starať o maloletého spoločného syna B. Č., nar. XX. XX. XXXX a očakávajú narodenie druhého dieťaťa v máji 2012. S B.Á. J. žijú v spoločnej domácnosti u jeho rodičov, ktorým bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/63/2012-5 zo dňa 24. 04. 2012 boli obidva uvedené návrhy spojené na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. 8P/62/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23. 05. 2012.

Súd po vykonaní dokazovania výsluchom účastníkov, rodnými listami, evidenciou trestných stíhaní Generálnej prokuratúry SR, potvrdením o poberaní prídavku na dieťa, potvrdením MUDr. M. O., pripojenými spismi tunajšieho okresného súdu sp. zn. 6P/10/2011 a 7P/33/2011 zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá C. Č., nar. 07. 04. 1995 bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/33/2011-30, zo dňa 15. 11. 2011, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti K. J., rod. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom L.. O. XXX. Rozhodnutie sa stalo právoplatným 16. 12. 2011.

Rozsudkom zo dňa 28. 09. 2011 č. k. 6P/10/2011-25, právoplatným 28. 10. 2011, tunajší okresný súd zamietol návrh na povolenie uzavretia manželstva B.G. J. s mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX a rovnako návrh mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX, na povolenie uzatvorenia manželstva s B. J.. Z dôvodov tohto rozsudku je preukázané, že B. J., nar. XX. XX. XXXX, je stíhaný za trestný čin - zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že v presne nezistenej dobe od augusta 2008 do 01. 12. 2008 a od 19. 12. 2008 do 12. 03. 2009 v rodinnom dome v Obci Lipt. Porúbka 162 a na rôznych presne nezistených miestach v prírode v okolí Obce Lipt. Porúbka vykonal súlož s mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX hoci vedel, že nedovŕšila 15. rok svojho veku. Spoločné konanie bude vykonávané pod č. ČVS: ORP-288/JP-LM-2009.

Lustráciou v evidencii GP SR na osobu B. J., nar. XX. XX. XXXX súd zistil, že B. J. bolo 30. 06. 2009 vznesené obvinenie pod sp. zn. ORP-196/JP-09 pre skutok kvalifikovaný v zmysle § 201 ods. 1 Trestného zákona a 11. 04. 2012 pre tak isto kvalifikovaný skutok, konanie je vedené pod sp. zn. ČVS: ORP-288/JP-LM-09. Vo veci vedenej pod ČVS: ORP-312/JP-09 súd 21. 02. 2011 rozhodol rozsudkom podľa obžaloby pre skutok kvalifikovaný podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Dňa 12. 03. 2008 bolo menovanému vznesené obvinenie pre skutok kvalifikovaný podľa § 348/1 písm. a/ Tr. Zákona (ČVS: ORP-48/JP-08), kde súd 1. stupňa rozhodol trestným rozkazom 29. 10. 2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 11. 2009. Viaceré trestné stíhanie boli vedené voči menovanému pre trestný čin krádeže (napr. Pv 399/02/5505, kde bol 27. 01. 2003 vyhlásený rozsudok súdu, právoplatný 20. 02. 2003, alebo v konaní ČVS: ORP-28/OdV-04, kde bol 09. 10. 2006 vyhlásený rozsudok, právoplatný 25. 04. 2007).

Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2012 Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš zo dňa 04. 06. 2012 mal súd preukázané, že mal. C. Č. poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti, počnúc aprílom 2012 vo výške 45,08 eur, a to na mal. B. Č., nar. XX. XX. XXXX a mal. L. J., nar. XX. XX. XXXX. Rovnako je menovaná, podľa toho istého rozhodnutia, poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 194,70 eur mesačne.

Z potvrdenia MUDr. M. O., všeobecnej lekárky pre deti a dorast so sídlom J. D. Matejovie 542, Lipt. Hrádok zo dňa 04. 06. 2012 súd zistil, že mal. C. Č., nar. XX. XX. XXXX, je zdravá, zdravotne spôsobilá zvládnuť starostlivosť o svoje maloleté deti. Lekárke nie je známa žiadna zdravotná príčina pre neuzatvorenie manželstva.

Otec maloletej sa napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania na pojednávaní nezúčastnil, nepožiadal o jeho odročenie. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihladajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Navrhovateľ 1/ B. J. vo svojej výpovedi uviedol, že ako evidovaný uchádzač o zamestnanie sa chodí hlásiť na úrad práce. Poberá dávku v hmotnej núdzi 62,80 eur. Keďže bývajú v spoločnej domácnosti s rodičmi, nemusia im prispievať, ale prispievajú. Stravujú sa všetci spolu. Keď má peniaze, tak rodičom prispeje aj 60-timi eurami. Má dlh voči CETELEM-u 700,-eur, ktorý by mal splácať, niečo bolo zaplatené. Je to riešené v trestnom konaní na tunajšom okresnom súde pod sp. zn. 1T/32/2010 ako úverový podvod. Nemá iné dlhy ani pôžičky. Jeho matka je živnostníčka, otec je bez príjmu. V spoločnej domácnosti bývajú aj jeho štyria školopovinní súrodenci a sestra s jej malou dcérou. Dom patrí jeho starej matke. Nevlastní majetok väčšej hodnoty, má ukončené základné vzdelanie. Okrem dávky v hmotnej núdzi si zarába brigádami okolo 100 - 150,-eur denne pri stavebných prácach. Zamestnávateľia s ním nechcú uzatvoriť dohodu o vykonaní prác, nechcú platiť odvody. Je voči nemu vedené trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť voči mal. C. Č.. Boli u znalca na genetickej skúške. Podľa jeho vedomostí znalecký záver vyšiel taký, že je na 99,99 % otcom mal. B. Č.. V júni 2012 bude preštudované spisu. S mal. C. sa majú radi, ich vzťah je funkčný. Bol by nerád, keby išli bývať preč

od jeho rodičov aj vzhľadom na náboženské dôvody na ich strane, aj pre možnosť jeho potrestania v dôsledku trestného stíhania, keď má obavu o C. a deti. Jeho trestné stíhanie, úteky, to všetko bolo kvôli C.. Ďalším dôvodom je viera, pretože bývajú u rodičov, ktorí tým, že s C. nie sú zosobášení, nemôžu vo svojej viere podniknúť ďalší krok (nechať sa pokrstiť a vydávať svedectvo). On v tejto viere pokrstený nie je.

Maloletá C. Č. zotrvala na pojednávaní na svojom návrhu. Uviedla, že chce uzatvoriť manželstvo s B. J. s ktorým majú dve maloleté deti a chcú ich vychovávať. Majú voči sebe citový vzťah. Uzatvoriť manželstvo chcú aj z dôvodu viery, ktorá neschvaľuje spolužitie muža a ženy bez sobáša. Ona býva u svojej svokry K. J. jeden rok, od svojho návratu z reedukačného centra. K mal. B. Č. jej boli priznané súdom rodičovské práva a povinnosti. O deti sa stará sama, ale pomáhajú jej aj svokrovci, ktorí pomohli aj s nákupom výbavičky pre deti. Maloletá vie variť. Pokrstená zatiaľ nie je. Nemá žiadne dlhy, úvery, pôžičky, nevlastní majetok väčšej hodnoty. Ukončené má základné vzdelanie.

Z rodného listu mal. dieťaťa súd zistil, že L. J. sa narodil XX. XX. XXXX rodičom B. J., nar. XX. XX. XXXX a C. Č., nar. XX. XX. XXXX.

Z rodného listu mal. B. Č. súd zistil, že sa narodil XX. XX. XXXX matke C. Č., nar. XX. XX. XXXX, otec uvedený nie je.

Matka maloletej A. C. vo svojej výpovedi uviedla, že s dcérou má narušený vzťah. Poukázala na to, že maloletá má s B.G. J. dve deti, uzavretie manželstva ponechala na ich rozhodnutie.

K. J., ktorej je mal. C.G. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti vo svojej výpovedi uviedla, že by bola rada, keby C. mohla uzatvoriť manželstvo s jej synom B. J.. Je to lepšie pre výchovu ich detí. Jej syn a C. sa o deti vedia postarať, všetko zabezpečujú ako treba. Bývajú u K. J., ktorá pomáha pri starostlivosti o deti. Jej manžel a synovia pracujú na stavbe, ona podniká v stavebníctve. Zatiaľ práca nie je.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o rodine v platnom znení manželstvo nemôže uzavrieť maloletý. Súd môže v súlade s účelom manželstva výnimočne povoliť uzavretie manželstva maloletému staršiemu, ako 16 rokov. Bez povolenia súdu je manželstvo neplatné. V takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenie zákona súd zamietol návrh navrhovateľa 1/ pre nedostatok jeho aktívnej vecnej legitímácie. Návrh na povolenie uzatvoriť manželstvo môže podať maloletý, ktorý chce manželstvo uzatvoriť. V danom prípade je nie aktívne vecne legitímovaný navrhovateľ 1/ B. J., ale vecnú legitímáciu má navrhovateľka v 2. rade mal. C. Č., ktorá napriek tomu, že nie je nositeľkou procesnej spôsobilosti v plnom rozsahu, nemusí byť zastúpená zástupcom pre toto konanie.

Súd návrhu mal. C. Č. na povolenie uzatvoriť manželstvo vyhovel. Maloletá je staršia ako 16 rokov a XX. XX. XXXX, teda o necelý rok, dovŕši plnoletosť. Od posledného zamietajúceho rozhodnutia došlo k narodeniu mal. L. J., ktorý je dieťaťom mal. C. Č. a muža, s ktorým chce uzatvoriť manželstvo, B. J.. Táto skutočnosť je preukázaná rodným listom mal. L., u ktorého je záujem na tom, aby bol vychovávaný svojimi rodičmi v riadnej rodine. Otcovstvo B. J. k mal. B. Č. o ktorom navrhovateľia tvrdia, že je ich spoločným dieťaťom, preukázané nie je. Faktom však je, že aj toto dieťa vychováva C. Č., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti matky B.G. J. K. J., v ich rodinnom prostredí, aj za pomoci B. J. a K. J.. Po uplynutí časového odstupu možno uviesť, že individuálne aj spoločné správanie C. Č. a B. J. sa zmenilo, obidvaja sú zrelší. Zmena postoja u B. J. je aj v tom, že spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní pri trestnom stíhaní vedenom proti nemu za zločin sexuálneho zneužívania, ktorého sa mal dopustiť práve voči C. Č., z ktorého má pochádzať mal. B. Č.. Z tohto pohľadu súd potom vyhodnotil aj prebiehajúce trestné stíhanie voči B. J.. Pokiaľ ide o trestné stíhanie pre úverový podvod, tu súd zohľadnil, že B. J. poskytol poškodenému aspoň čiastočné plnenie náhrady škody. Pri trestných

konaniach, ktoré boli voči nemu vedené v minulosti, súd prihliadal na to, že išlo prevažne o majetkovú trestnú činnosť. V súčasnosti má B. J. zabezpečený príjem formou dávky v hmotnej núdzi a brigádnickej činnosťou. Spolu s C. Č. a maloletými deťmi bývajú u jeho rodičov, z ktorých matka je živnostníčkou a ktorí im tiež výdatne pomáhajú pri zabezpečení úhrady nákladov na živobytie. Rovnako C. Č. má zabezpečený príjem poberaním rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na dve mal. deti. Rodina, ktorá vznikne uzatvorením manželstva C. Č. s B. J., bude mať teda vytvorené ekonomické predpoklady pre existenciu, či už bývaním v pôvodnej rodine B. J., alebo vyššie uvedenými príjmami. Vzťah mal. C. s B. J. (s prihliadnutím na dátum narodenia mal. B. Č.U.) trvá od jej veku 14 rokov. Od posledného zamietajúceho rozhodnutia mal. C. aj B. J. preukázali, že sú schopní naplniť účel manželstva, teda založiť harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo, ktoré nebude vytvorené len účelovo. Súd nezistil u mal. C. ani zdravotné dôvody, brániace uzatvoreniu manželstva. Z výpovede C. Č. aj B. J. je preukázané, že sú si vedomí vážnosti kroku, ktorým je uzatvorenie manželstva. Po zistení týchto okolností súd zvážil, že je daný dôvod na výnimočné povolenie uzatvorenia manželstva, ktorý nie je len formálny. Navrhovatelia majú voči sebe dlhšiu dobu trvajúci citový vzťah, najmä u maloletej došlo k pozitívnemu vývoju jej vôľových a charakterových vlastností, rovnako B. J. prejavil zodpovedný prístup k znášaniu následkov svojho protiprávneho konania, keď sa podrobil genetickej skúške v trestnom konaní (jeho tvrdeniu súd nemal dôvod neveriť).

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 Obč. súd. por., keďže ide osobitný druh konania týkajúci sa maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.