

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202884
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202884.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpenému TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO 36 613 843, proti Ž. Q. Z., K. XX.XX.XXXX, I. O. J., Y. H. XXXX/XX, občianke SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom F. A., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie 131,03 Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 131,03 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 6 %, s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 05.11.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 74,65 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 8Ro/67/2012-20 zo 05.03.2012 z r u š u j e v celom rozsahu

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 131,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % ročne zo sumy 11,62 Eur od 05.11.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 04.11.2009 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 19.01.2005 Zmluvu o bežnom účte číslo 341279708 (ďalej Zmluva), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky vydanými bankou (ďalej VOP). Na základe uvedenej Zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v Zmluve a vo VOP. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 131,04 Eur.

Žalobca sa pojednávania dňa 06.06.2012 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovaná sa zdržuje na neznámom mieste, súd jejv konaní ustanovil opatrovníčku podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3 veta O.s.p. Opatrovníčka žalovanej sa tiež pojednávania nezúčastnila.

Účast' účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovanej a vykonal dokazovanie.

Dokazovanie súd vykonal z návrhu na začatie konania, zmluvy o bežnom účte č.0341279708/099 z 19.01.2005, Osobitných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanému z 20.11.2009 s doručenkou, podacieho hárku, Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 1005/2009/CE zo 04.11.2009, Prílohy č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č. 1105/2009/CE zo dňa 04.11.2009 (pasíva, povolené prečerpania, KTK, debety, karty), pokusu o zmier z 11.01.2012, Platobného rozkazu č.k. 8Ro/67/2012-12, doručenky na č.l. 21 spisu, lustrácie žalovanej v Sociálnej poisťovni, správy z OR PZ v Lučenci, odbor poriadkovej polície, oddelenie dokladov Lučenec z 27.03.2012, doručenky žalovanej č.l. 26 spisu, správy o zisťovaní pobytu žalovanej o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správy o zisťovaní pobytu žalovanej o tom, či nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správy z Obvodného oddelenia PZ v Lučenci z 27.04.2012, uznesenia č.k. 8C/48/2012-34, ospravedlnenia žalobcu z neúčasti na pojednávaní a pripojeného spisu OS LC sp.zn. 8Ro/67/2012.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 Obz v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 19.01.2005 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o bežnom účte číslo 0341279708/0900. Nakoľko došlo k nepovolenému prečerpaniu finančných prostriedkov a žalovaná neplnila svoju povinnosť platiť v stanovených termínoch splátky, právny predchodca žalobcu od zmluvy odstúpil. Dňa 4.11.2009 uzatvoril žalobca so Slovenskou sporiteľňou, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky pozostávala z istiny vo výške 11,62 Eur, zmluvného úroku vo výške 8,21 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 0,13 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 111,07 Eur.

Žalovaná napriek pokusu o zmier zo dňa 11.01.2012 ku dňu podania návrhu z dlhu nezaplatila žiadnu sumu, preto súd žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 2.3.2012 v konaní č.k. 5Ro/63/2012-20 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len

jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd), vyúčtovaná v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, súd potom uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva. Súd nepriznal žalobcovi trovy konania uplatnené právny zástupcom žalobcu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože v zmysle ustanovenia § 14 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov predmetný úkon nie je úkonom právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.