

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 26P/3/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207428  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623207428.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: H. H., W.. XX.XX.XXXX E. Y. H., W.. XX.XX.XXXX, obe deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: matka: E. I., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXX/XX, J., zastúpená JUDr. Janou Juchovou, advokátkou so sídlom Svätoplukova 16791/28, Bratislava a otec: H. H., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XXX/XX, J., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia a Ústave na výkon väzby N., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, takto

### rozhodol:

I. Konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom sa **zastavuje**.

II. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica sp. zn. 11P/30/2023 zo dňa 15.05.2023.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2023 domáhala úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. Vo veci starostlivosti súdu o mal. H. a mal. Y. nariadil Okresný súd Skalica neodkladné opatrenie uznesením sp. zn. 11P/30/2023 zo dňa 15.05.2023 (právoplatným dňa 02.06.2023), ktorým určil otcovi povinnosť prispievať na výživu Y.. H. E. Y.. Y. v nevyhnutnej miere mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vo zvyšku návrh zamietol (teda v časti návrhu matky na zverenie mal. H. E. Y.. Y. do jej osobnej starostlivosti) a uložil povinnosť matke do 30-tich dní od doručenia tohto uznesenia podať návrh vo veci samej týkajúci sa úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom.

2. Matka prostredníctvom svojej zástupkyne zobrala na pojednávaní dňa 03.10.2023 svoj návrh späť z dôvodu, že mal. deti nemá v osobnej starostlivosti, o tieto sa stará ich stará matka. Kolízny opatrovník ako aj prokurátor Okresnej prokuratúry vyjadrili na pojednávaní dňa 03.10.2023 súhlas so späťvzatím návrhu matkou.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Podľa § 336 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

7. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

8. Dňa 03.10.2023 vzala matka návrh v celom rozsahu späť. Súd vyzval otca mal. detí, aby v lehote 3 dní uviedol, či so späťvzatím návrhu súhlasí a v prípade nesúhlasu so späťvzatím návrhu má súdu uviesť vážne dôvody tohto nesúhlasu. Otec mal. detí sa listom zo dňa 08.10.2023 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.10.2023 vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že matka vzala svoj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k mal. H. E. Y. Y. späť, súd konanie zastavil (výrok I.) a nebol tu dôvod na pokračovanie v konaní. Zároveň výrokom II. v zmysle §§ 336 ods. 4, § 365 ods. 1 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Skalica uznesením sp. zn. 11P/30/2023 zo dňa 15.05.2023 (výrok II.), nakoľko konanie bolo zastavené.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. S poukazom na ustanovenie § 52 CMP súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania nárok (výrok III), nakoľko v tomto konaní zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Senica, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.