

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010880
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010880.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci obžalovaného J. V., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 24.10.2023 takto

rozhodol:

Obžalovaný: J. V., Z.. XX.XX.XXXX V. Š., K. B. Š., t.č. v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

sa uznáva za vinného, že:

dňa 08.04.2023 v čase okolo 21:02 hodiny v Š. na ulici O. XX/A pri nákladnej rampe predajne Andrea-Shop s.r.o., otvoril neuzamknuté zadné dvere do nákladného priestoru tam zaparkovaného dodávkového vozidla zn. Mercedes Sprinter, EČ: L., bielej farby, VIN: N. s nápisom Andrea Shop a následne z nákladného miesta poškodil stropný tapacír nad miestom spolujazdca a to takým spôsobom, že s nožikom prerezal uvedený tapacír, ktorý bránil vniknutiu do kabíny, vďaka čomu sa vedel dostať do riadne uzamknutej kabíny vodiča, kam cez spôsobený otvor preliezol a následne odtiaľ odcudzil 1 ks mobilný telefón zn. Lenovo K10 Note 6GB/128GB Dual SIM v hodnote 199,- eur, 1 ks platobný terminál ExVAN APOS A8 na platforme Android s nadstavbou ABRA v hodnote 298,80 eur, 1 ks Gola sada FIELDMANN FDG 5001-108R v hodnote 79,90 eur, 1 ks palivová platobná karta Shell na báze fakturácie doplneného paliva bez kreditu a 3 ks pečiatok Andrea-Shop v celkovej hodnote 29,85 eur, čím poškodenej spoločnosti ANDREA-SHOP, s.r.o., so sídlom Galantská cesta 5855/22, 929 01 Dunajská Streda 1, IČO: 36 277 151 spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 607,55 eur a poškodením stropného tapacíru na uvedenom vozidle škodu vo výške 292,18 eur, pričom uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/143/2021 zo dňa 03.06.2021, právoplatný dňa 03.06.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona,

t e d a :

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- si neoprávnene obstaral platobný prostriedok,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona v rámci uloženého probačného dohľadu povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť nahradiť poškodenému ANDREA SHOP, s.r.o., so sídlom Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda, IČO: 36 277 151, škodu vo výške 900,73 eur (deväťsto eur a sedemdesiattri eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený ANDREA SHOP, s.r.o., so sídlom Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda, IČO: 36 277 151, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta sp. zn. X X. XXX/XX/XXXX zo dňa 31.07.2023, podanej na tunajší súd dňa 01.08.2023, súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného J. V., Z.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.10.2023 v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. V dôsledku vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku po prijatí jeho vyhlásenia o vine vykonal dokazovanie iba vo vzťahu k výroku o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení, a to prečítaním listinných dôkazov a výsluchom obžalovaného k jeho osobným a majetkovým pomerom, ako aj k pohnútke, resp. k motívu páchania trestnej činnosti v rozsahu potrebnom na určenie druhu a výmery trestu a uloženie ochranného opatrenia.

Z výsluchu obžalovaného súd zistil, že je slobodný, má dve deti vo veku 5 a 13 rokov, s ktorými nežije v spoločnej domácnosti, naposledy bol zamestnaný v roku 2019, momentálne bol bez príjmu, finančne ho podporovala rodina, býval so svojim otcom, ktorý sa o neho staral, predtým žil sám, peňažné úspory nemá vytvorené, je nemajetný, v minulosti bol súdne trestaný aj priestupkovo prejednávaný, alkohol ani drogy nepožíva, automaty nehrá, invalid nie je, k motívu trestnej činnosti uviedol, že to bol skrat.

Z hodnotenia obžalovaného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov zo dňa 17.07.2023 súd zistil, že obžalovaný je slobodný, pôvodným povoláním kuchár, vo výkone väzby sa nachádza od 14.04.2023, je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby, po prijatí do väzby nemal problémy s adaptáciou na jej podmienky, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia plní a rešpektuje, konfliktné situácie nevyvoláva, doposiaľ mu nebol uložený disciplinárny trest a nebol ani disciplinárne odmenený, sociálny kontakt s príbuznými udržiava, počas väzby nie je pracovne zaradený.

Z vyčíslenia škody od spoločnosti Mobil City Center zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že 1 ks mobilný telefón značky Lenovo K10 Note 6GB/128GB Dual SIM má hodnotu 199,- eur. Z vyčíslenia škody IDOHLAD, s.r.o. zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že 1 ks platobný terminál ExVAN APOS A8 na platforme Android s nadstavbou ABRA má hodnotu 298,80 eur. Z vyčíslenia škody IWON s.r.o. zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že 1 ks Gola sada FIELDMAN FDG 5001-108R 108 má hodnotu 79,90 eur. Z vyčíslenia škody Vega Takáč, s.r.o. zo dňa 21.06.2023 súd zistil, že 3 ks pečiatka s logom Andrea-shop majú hodnotu 29,95

eur. Z vyčíslenia škody Autotechna Baránek, s.r.o. súd zistil, že stropný tapacír v kabíne vodiča pre OMV zn. Mercedes Benz Sprinter 906 KA 35, BB skriňová dodávka, rok výroby 2010 má hodnotu 293,18 eur.

Z vyčíslenia škody poškodeného vyplynulo, že poškodený Andrea shop, s.r.o. škodu vyčíslil vo výške celkovo 2.805,85 eur.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 07.07.2023 vyplynulo, že obžalovaný od roku 2018 nebol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky ani pomoc v hmotnej núdzi.

Zo správy zo Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta zo dňa 05.06.2023 súd zistil, že obžalovaný bol registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa Ústav na výkon trestu odňatia slobody v období od 31.08.2021 do 27.09.2021, ako zamestnanec v pracovnom pomere Bekaert Slovakia, s.r.o. od 22.03.2017 do 16.06.2017, od 14.03.2019 do 16.04.2019 v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, od 02.05.2019 do 09.06.2020 v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, od 23.06.2020 do 13.07.2020 a od 31.08.2021 do 27.09.2021 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti od 12.10.2017 do 26.10.2018 u MENTORA s.r.o.

Zo správy o povesti z Mestského úradu Šaľa zo dňa 19.05.2023 vyplynulo, že obžalovaný má evidované v roku 2018 tri priestupky, v roku 2021 dva priestupky a v roku 2023 spolu štyri priestupky.

Z aktuálneho výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil doposiaľ 16 priestupkov rôzneho charakteru, prevažne však priestupkov proti verejnému poriadku.

Z Odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný za rôznorodú, prevažne však majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 03.06.2021, sp. zn. OT/143/2021, právoplatný dňa 03.06.2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu škody tak, ako bola v prípravnom konaní vyčíslená. Obžalovaný sa k uplatnenému nároku na náhradu škody vyjadril, že s nahradením škody súhlasí.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd vzhľadom na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval a dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na prevažujúci pomer príťažujúcich okolností súd zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby (6 mesiacov až tri roky pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona) a trest ukladal v takto modifikovanej trestnej sadzbe v rozpätí 16 mesiacov až 3 roky. Trest ukladal súd ako trest úhrnný, pretože obžalovaného odsudzoval za viac trestných činov a trest ukladal podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahovalo na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd pri určovaní výmery trestu zohľadnil najmä postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, ku ktorej sa od počiatku priznával a ľutoval ju, ako aj jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní a uložil mu trest na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov.

Napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine, súd nepristúpil k mimoriadnemu zníženiu trestu o jednu tretinu pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, pretože s poukazom na osobu obžalovaného, jeho trestnoprávnu minulosť a najmä na skutočnosť, že za prečin

krádeže už bol v minulosti opakovane odsúdený, by trest kratšieho trvania nespĺnil svoj účel. Uloženie nižšieho trestu odňatia slobody by podľa názoru súdu v kontexte vyššie uvedených skutočností dôsledne nenapĺňalo účel ukladaného trestu, teda represiu vo vzťahu k páchatelovi, a tiež prevenciu vo vzťahu ku spoločnosti. Takto uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov považuje súd za zákonný, primeraný a spravodlivý. Na druhej strane uloženie vyššieho trestu súd považoval už za neprimerane prísne, najmä s prihliadnutím na nemenný, sebakritický postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, s tým súvisiace vyhlásenie o vine a teda na obžalovaným prejavenu relevantnú mieru sebareflexie.

Výkon uloženého trestu odňatia slobody súd podmienienečne neodložil, pretože vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život má súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný. V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na trestnoprávnu minulosť obžalovaného, ktorému boli v minulosti už opakovane ukladané podmienienečné, ale aj nepodmienienečné tresty odňatia slobody, pričom ani tieto nemali na obžalovaného dostatočný výchovný účinok, ktorý by sa prejavil v tom, že by už v páchaní ďalšej trestnej činnosti po ich vykonaní nepokračoval. Z rovnakého dôvodu súd obžalovanému neukladal ani žiaden z alternatívnych trestov.

Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovanému súd uložil aj ochranný dohľad na dva roky, pretože ho odsudzoval za úmyselný trestný čin a pre uloženie takéhoto ochranného opatrenia boli splnené aj ostatné zákonné podmienky, teda že obžalovaný už v minulosti bol najmenej dva krát vo výkone trestu odňatia slobody za takýto trestný čin, súd mu znovu ukladal nepodmienienečný trest odňatia slobody a vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a povahu spáchanej trestnej činnosti sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život. V rámci uloženého ochranného dohľadu súd obžalovanému uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Súd je toho názoru, že týmto rozsudkom uložený trest odňatia slobody spoločne s uložením ochranného dohľadu sú v súhrne postačujúce a nie je potrebné obžalovanému ukladať trest odňatia slobody vyšší. Uložený trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda na upravenej spodnej hranici trestnej sadzby je trest zákonný, primeraný (nie príliš prísny, nie príliš mierny), spravodlivý, bezo zvyšku naplňujúci účel trestu zohľadňujúc zásady ukladania trestov, a to tak z pohľadu generálnej prevencie (odradenie iných od páchania takejto trestnej činnosti) ako aj z pohľadu individuálnej prevencie či prevýchovy obžalovaného na jedinca, ktorý sa už v budúcnosti po vykonaní uloženého trestu odňatia slobody trestnej činnosti dopúšťať nebude. K uvedenému podľa názoru súdu významnou mierou obžalovanému dopomôže aj uložený ochranný dohľad spolu s uložením povinnosti sa zamestnať, alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie, čím bude obžalovaný vedený k zabezpečeniu si svojho príjmu legálnou a čestnou cestou.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona (tzv. materiálny korektív), nakoľko má za to, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela nie je závažnosť činu nepatrná.

Čo sa týka náhrady škody, poškodený si v prípravnom konaní nárok na náhradu škody uplatnil nasledovne. Pri výsluchu dňa 10.04.2023 uplatnil škodu vo výške 3250,- eur, dňa 11.04.2023 vo výške 3099,03 eur a písomným podaním vo výške 2.805,85 eur. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná škoda vo výške 900,73 eur, V rovnakej výške je škoda aj súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, vo vzťahu ku ktorému skutku obžalovaný učinil vyhlásenie o vine. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 900,73 eur (teda vo výške, ktorá je súčasťou popisu skutku a ktorá aj vyplýva z vykonaného dokazovania). So zvyškom nároku poškodeného súd odkázal na civilný proces.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.