

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-5S/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1023200277
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2023:1023200277.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Hydropol – A. B., spol. s r. o., so sídlom Rajská 1, 811 08 Bratislava, IČO: 35 735 279, práv. zast.: Advokátska kancelária CURAE, s. r. o., so sídlom Horná 23, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 51 144 450, proti žalovanému: Slovenská inšpekcia životného prostredia – ústredie, Grösslingová 5, 811 09 Bratislava, IČO: 00 156 906, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8104/27/2022-44977/2022 zo dňa 15.12.2022, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, t a k t o

rozhodol:

Správny súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 20.02.2023 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8104/27/2022-44977/2022 zo dňa 15.12.2022, ktorým žalovaný na odvolanie žalobcu zmenil rozhodnutie Slovenskej inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, stáleho pracoviska Nitra č. 4492200622/5804-11663/2022 zo dňa 25.04.2022, ktorým bola žalobcovi uložená pokuta podľa ustanovenia § 37 ods. 4 zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo výške 140 000 eur za správny delikt podľa ustanovenia § 37 ods. 1 písm. m), tak, že vo výroku rozhodnutia na prvej a druhej strane nahradil pôvodnú časť textu: „140 000,- eur, slovom stoštyridsaťtisíc eur za správny delikt uvedený v § 37 ods. 1 písm. m) zákona o IPKZ, ktorého sa dopustil tým, že vykonával činnosť – prevádzkovanie zariadenia na zneškodňovanie nebezpečných odpadov činnosťou D2 a D15 (podľa Prílohy č. 2 k zákonu Strana 2 z 12 rozhodnutia č. 8104/27/2022-44977/2022 č. 79/2015 Z. z. o odpadoch) v rozsahu väčšom ako je prahová hodnota projektovanej kapacity uvedená v Prílohe č. 1 k zákonu o IPKZ v kategórii 5.1.a) Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie nebezpečných odpadov s kapacitou väčšou ako 10 t za deň, ktorého súčasťou je biologická úprava v prevádzke „Biodegradačné stredisko Čierny majer – Košúty“ bez integrovaného povolenia, a to za kontrolované obdobie od roku 2016 do 20.09.2021.“.

2. Žalobca požiadal o priznanie odkladného účinku správnej žalobe, pričom uviedol, že nepriznaním odkladného účinku správnej žalobe a okamžitým výkonom druhostupňového rozhodnutia v spojení s prvostupňovým rozhodnutím hrozí žalobcovi vážny nenapraviteľný následok spočívajúci v likvidačnom dopade na žalobcu, nakoľko v súčasnosti nevykonáva činnosť v Prevádzke (už viac ako jeden (1) rok), pričom z účtovnej závierky žalobcu za rok 2022 vyplýva záporný výsledok hospodárenia za dotknuté účtovné obdobie po zdanení, a to mínus (-) 86.431,00 EUR. Plánuje pokračovať vo vykonávaní činností v prevádzke, pričom z dôvodu opatrnosti (aj keď zastáva názor, že na jeho činnosť sa Zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia nevzťahuje) podal žiadosť o vydanie integrovaného povolenia pre Prevádzku zo dňa 08.01.2021 podľa zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, o ktorej nebolo do dnešného dňa rozhodnuté. Úhradou pokuty však žalobca nebude schopný zabezpečiť chod prevádzky (predovšetkým z dôvodu nemožnosti pravidelnej výplaty miezd zamestnancom žalobcu a zabezpečenia nevyhnutnej revitalizácie

vybraných technologických častí v prevádzke), pričom bez pokračovania činnosti v prevádzke nedôjde k zlepšeniu finančnej kondície žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom. Žalobca ako dôkazy označil účtovnú závierku za rok 2022, žiadosť o vydanie integrovaného povolenia pre prevádzku zo dňa 08.01.2021.

3. Správny súd v Bratislave prevzal v zmysle § 3 ods. 3 písm. b/ zákona č. 151/2022 Z.z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 398/2022 Z.z., ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony súdne spisy zo správnych kolégií Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre. S účinnosťou od 1.6.2023. Správny súd v Bratislave začal svoju činnosť.

4. Po prerozdelení vecí náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle Rozvrhu práce Správneho súdu v Bratislave na rok 2023 v znení Dodatku č. 1 bola vec sp. zn. BA-5S/53/2023 pridelená senátu 2S.

5. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a. ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

6. Podľa § 186 ods. 1 a ods. 2 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy (1). Odkladný účinok zaniká právoplatnosťou rozhodnutia správneho súdu vo veci samej (2).

7. Podľa § 187 ods. 3 SSP, o návrhu žalobcu podľa § 185 rozhodne správny súd do 30 dní od doručenia vyjadrenia žalovaného k tomuto návrhu, prípadne administratívnych spisov, ak bol návrh podaný súčasne so správnu žalobou.

8. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

9. Podľa § 149 ods. 2 SSP, písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sa nerozhodlo vo veci samej, môže obsahovať iba stručné odôvodnenie.

10. Odkladný účinok správnej žaloby upravený v ustanoveniach § 184 až § 189 SSP predstavuje jeden z právnych inštitútov správneho súdneho konania, ktoré majú zabezpečiť efektívnu ochranu zo strany správneho súdu, tak aby jeho rozhodnutie mohlo byť nielen formálnym, ale i materiálnym prostriedkom ochrany práv a právom chránených záujmov úspešného žalobcu. Podstatou odkladného účinku je zabezpečenie takého stavu, pri ktorom by správnym súdom preskúmané rozhodnutie alebo opatrenie orgánu verejnej správy nevyvolávali žiadne právne účinky vrátane takých, ktoré by ich zrealizovaním boli považované za skonsumované. Z povahy veci je tak nesporné, že odkladný účinok má zabezpečiť materiálnu ochranu právam a oprávneným záujmom úspešného žalobcu tak, aby tento nebol dotknutý po zrušení žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy žiadnymi ich účinkami alebo následkami. Odkladný účinok správnej žaloby má predbežný, zabezpečovací a dočasný charakter a predstavuje určitý ekvivalent neodkladných a zabezpečovacích opatrení v civilnom sporovom konaní a neodkladných a iných opatrení v civilnom mimosporovom konaní. Oproti týmto opatreniam podstatou odkladného účinku je „zmrazenie“ právnych následkov už existujúceho, resp. platného a právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy. (I. ÚS 53/2018)

11. Rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je výnimočným rozhodnutím, ktorým sa prelomujú právne účinky právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy. Procesným predpokladom rozhodnutia o priznaní odkladného účinku správnej žalobe je návrh účastníka, z ktorého musí vyplývať, že okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy by hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore s verejným záujmom, resp. ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcoví by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku by nebolo v rozpore so záujmom Európskej únie. Dôkazy k tomuto tvrdeniu však musí predložiť žalobca.

12. Návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe tak síce obsahuje osvedčené tvrdenia o zápornom výsledku hospodárenia za účtovné obdobie 2022 t.j. mínus 86.431,00 EUR ako aj skutočnosť, že dňa 08.01.2021 podal žiadosť o vydanie integrovaného povolenia pre prevádzku, neobsahuje však konkrétne tvrdenia a dôkazy na preukázanie hrozby závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody prípadne iných ďalších bezprostredne hroziacich následkov pre žalobcu, predpokladaných v ust. § 185 SSP a ani z administratívneho spisu hrozba závažnej ujmy z dôvodu okamžitého výkonu rozhodnutia orgánu verejnej správy nevyplýva. Žalobca dôvodnosť priznania odkladného účinku správnej žalobe dostatočne neodôvodnil a riadne nepreukázal, pričom samotná skutočnosť, že za účtovné obdobie 2022 vykázal záporný výsledok hospodárenia 86 431,- Eur neosvedčuje nemožnosť pravidelnej výplaty miezd zamestnancom žalobcu (žalobca neuvádza počet zamestnancov, štruktúru ich miezd, organizačnú štruktúru zamestnancov prípadne iné konkrétne a preskúmateľné skutočnosti vzťahujúce sa na jeho zamestnancov ako celok). Z návrhu žalobcu teda vôbec nevyplýva, konkrétny a jasne špecifikovaný dopad na ďalšiu činnosť žalobcu. Hrozba bližšie nekonkretizovanej ujmy s poukazom na s tým spojenú nemožnosť pravidelnej výplaty miezd zamestnancov a revitalizáciu vybraných technologických častí v prevádzke nie je na priznanie odkladného účinku postačujúca.

13. Bez významu v danom kontexte nemôže ostať ani samotná skutočnosť, že podľa účtovnej závierky za rok 2022 majetok žalobcu dosahoval výšku 1 156 708,- Eur, nerozdelený zisk z minulých rokov výšku 957 257, Eur a mzdové náklady výšku 41033 eur. Nie je preto vôbec zrejmé, ako navýšenie prípadných výdavkov o uloženie pokuty a s tým, spojený prípadný vyšší deficit žalobcu, spôsobí ohrozenie vyplácania miezd, ak žalobca disponuje majetkom niekoľkonásobne prevyšujúcim výšku uloženej pokuty a zároveň nerozdeleným ziskom z predchádzajúcich účtovných období.

14. Na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nestačí len samotné tvrdenie (ohrozenie vyplácania miezd zamestnancov a prevádzky), ale je potrebné tvrdené skutočnosti osvedčiť. Absencia akéhokoľvek vysvetlenia odôvodňujúceho prijatie úsudku o reálnosti tvrdenej hrozby vzniku závažnej ujmy v dôsledku prípadného výkonu rozhodnutia súdu priznanie odkladného účinku správnej žalobe neumožňuje, preto správny súd tento procesný návrh žalobcu zamietol.

15. Žalobca taktiež vôbec neosvedčil, že by priznanie odkladného účinku nebolo v rozpore s verejným záujmom. Správny súd odkazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 479/2017-44 zo dňa 20.09.2017 zdôrazňuje, že verejný záujem možno vymedziť ako záujem, resp. záujmy, ktoré by bolo možné označiť za obecné či verejné, a je tak spojený s činnosťami, ktorých výsledkom je čo najväčší prínos pre maximálny počet subjektov. Osobný záujem je úzko spojený s produktmi, aktivitami alebo cieľmi, ktoré sleduje jednotlivec pre vlastný profit. Nejde teda o prospech, ktorý je vytváraný a využívaný všetkými, alebo väčšinou členov príslušnej spoločnosti alebo skupiny obyvateľov. Osobný záujem reprezentuje finančné i nefinančné záujmy jednotlivca, zamerané na zvyšovanie jeho individuálneho prínosu. Žalobca túto skutočnosť v návrhu na priznanie odkladného účinku žiadnym spôsobom neosvedčil, ale len skonštatoval, že priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

16. Argumentácia žalobcu o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia pre priznanie odkladného účinku je právne irelevantná. Správny súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na priznanie odkladného účinku

žalobe nijakým spôsobom neposudzuje zákonnosť preskúmaných rozhodnutí napadnutých žalobou, ale prioritne posudzuje len splnenie podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 185 SSP.

17. Vzhľadom na to, že žalobca v návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nijakým spôsobom neosvedčil hrozbu závažnej ujmy, značnej hospodárskej škody či finančnej škody, závažnej ujmy na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok, neosvedčil splnenie základných zákonom vyžadovaných predpokladov definovaných v ustanovení § 185 písm. a) SSP a nepreukázal ani tú skutočnosť, že priznanie odkladného účinku správnej žalobe nebude v rozpore s verejným záujmom.

18. Správny súd skúmal aj tú skutočnosť, či sú vo veci dané predpoklady na priznanie odkladného účinku správnej žalobe podľa § 185 písm. b) SSP, avšak konštatujúc, že napadnuté rozhodnutie nemá podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, správny súd nepriznal správnej žalobe odkladný účinok ani z dôvodu ustanoveného § 185 písm. b) SSP.

19. Správny súd preto v súlade s ust. § 188 SSP návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe zamietol.

20. Toto rozhodnutie senát Správneho súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).