

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-9Ps/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203263  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5320203263.9

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa G. L., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony D. L., nar. XX. X. XXXX, bytom Č. XXX, XXX XX Č., zastúpeného procesným opatrovníkom T. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.. A.. Š.U. XXXX/XX, XXX XX Č., za účasti Okresnej prokuratúry Čadca so sídlom Ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Čadca č.k. 9Ps/2/2020-32 z 3.2.2022 vo výrokovej časti, rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 9Ps/2/2020-99 z 21.3.2023 v časti záhlavia, dopĺňací rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 9Ps/2/2020-105 z 4.5.2023 v časti záhlavia týkajúceho sa dátumu narodenia procesného opatrovníka z nesprávne uvedeného:

„ ... nar. XX. XX. XXXX, bytom... “

na správne uvedené:

„... nar. XX. XX. XXXX, bytom... “.

### odôvodnenie:

- Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
- Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
- Z citovaných ustanovení CSP vyplýva, že opraviť rozhodnutie je možné len v prípade, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú zjavné nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a chvíľkovým zlyhaním mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozhodnutia a ktoré sú každému zjavné. Iné pochybenia nie je možné napravnovať vydaním opravného uznesenia podľa § 224 CSP.
- Súd pri vyhotovení predmetných rozhodnutí citovaných vo výrokovej časti tohto uznesenia uviedol nesprávny dátum narodenia procesného opatrovníka (správne má znieť 22.12.1981). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je súd toho názoru, že k nesprávnosti v dátume narodenia procesného opatrovníka, ktorú opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia, pričom podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).