

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511202732
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3511202732.3

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: ZSE Distribúcia, a.s., IČO: 36 361 518, Čulenova 6, Bratislava, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 730 564, Vodná 3, Košice, proti odporcom: 1/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/X, R. U. R., zastúpená JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Radlinského 678/1, 2/ Bytové družstvo Bánovce nad Bebravou, IČO: 00 688 177, Svätoplukova 1601, Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 386,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni 1/ náhradu trov právneho zastúpenia v sume 107,11 eur k rukám jej právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi voči odporcovi 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným dňa 30.03.2011 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne 1/ zaplatenia sumy 386,30 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.10.2009 do zaplatenia z titulu náhrady škody za neoprávnený odber elektrickej energie, ktorý bol zistený na adrese E.Á. X, R. U. R.. Neoprávnený odber spočíval v tom, že došlo k neoprávnenému napojeniu elektrickej energie do pivničného priestoru, ktorého užívateľkou bola odporkyňa. Dňa 17.04.2012 navrhovateľ navrhol, aby do konania ako odporca 2/ vstúpil ďalší účastník, a to Bytové družstvo Bánovce nad Bebravou. Uznesením č. k. 5C/30/2012-48 zo dňa 18.04.2012 súd tomuto návrhu vyhovel. Navrhovateľ sa tak ďalej domáhal zaplatenia istiny a príslušenstva od oboch odporcov s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z odporcov. Dňa 01.06.2012 zobral navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že odporca 2/ istinu dňa 23.05.2012 uhradil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže navrhovateľ vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Vo veci sa uskutočnilo jedno pojednávanie a odporkyňa 1/ popierala svoju zodpovednosť za škodu a namietala svoju pasívnu legitímáciu v spore. Z dôvodu späťvzatia sa ďalšie dokazovanie ohľadne zodpovednosti odporkyne 1/ za škodu nevykonalo, jej zodpovednosť za škodu preukázaná nebola, a preto vo vzťahu k nej vyhodnotil súd podanie návrhu ako nedôvodné a tým aj zastavenie konania na základe späťvzatia zavinené navrhovateľom. Odporkyňa 1/ z týchto dôvodov patrí voči navrhovateľovi náhrada trov konania podľa prvej vety § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a preto súd zaviazal navrhovateľa zaplatiť jej náhradu trov konania, ktoré jej vznikli na trovách právneho zastúpenia v sume 107,11 eur, pretože odporkyňa 1/ bola v konaní zastúpená advokátom. Trovy právneho zastúpenia odporkyne 1/ boli vypočítané a priznané v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a pozostávajú z nasledovných položiek:

- odmena 28,22 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 01.12.2011,
- odmena 28,22 eur za písomné podanie na súd - podanie odporu proti platobnému rozkazu dňa 06.12.2011,
- odmena 28,22 eur za zastupovanie na pojednávaní dňa 11.04.2012,
- režijný paušál 14,82 eur k dvom úkonom vykonaným v roku 2011 (po 7,41 eur k úkonu),
- režijný paušál 7,63 eur k úkonu vykonanému v roku 2012.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania voči odporcovi 2/ nepriznal, pretože v súvislosti so späťvzatím si náhradu trov konania neuplatnil. Okrem toho táto by mu voči odporcovi 2/ patrila podľa druhej vety § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku iba za podmienky, že by bolo preukázané, že návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporcu 2/, čo však nebolo, keďže odporca 2/ sa o tom, že navrhovateľ od neho požaduje náhradu škody, dozvedel až v priebehu konania dňa 20.04.2012 a odporca 2/ už dňa 23.05.2012 uplatnenú istinu uhradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.