

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511206882
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511206882.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Z. I., bytom Z. XXXX/XX, Y. proti odporčkyni: S.V. S., bytom L. XXX, S. o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 28.4.2011 **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa neúplným podaním zo dňa 28.4.2011, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 31.5.2011 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, domu č. XXX, LV č. XXX a k domu č. XXX LV č. XXXX k.ú. S. a vyplatenia podielu na predmetnej nehnuteľnosti.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., Okresný súd Piešťany navrhovateľa vyzval uznesením č. k. 8C/105/2011 -16 zo dňa 13.3.2012, aby svoje podanie doplnil o označenie všetkých účastníkov konania, ktorých sa žalovaný výrok rozsudku týka, či už na strane navrhovateľov alebo odporcov, menom, priezviskom, prípadne aj dátumom narodenia a telefonickým kontaktom, bydliskom, údajom o štátnom občianstve, o pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností k veci sa vzťahujúcich, o označenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva, teda aké dôkazy žiada, aby súd vykonal, o uvedenie, čoho sa domáha, teda aký výrok navrhuje vydať, pričom treba jednoznačne a presne špecifikovať nehnuteľnosť, resp. nehnuteľnosti, ku ktorým má byť podielové spoluvlastníctvo zrušené, a to podľa všetkých údajov v katastri nehnuteľností (katastrálne územie, číslo listu vlastníctva, parcelné číslo pozemkov, ich určenie, výmeru a o parcely akého registra ide), aby nemohli byť nehnuteľnosti zameniteľné s inou nehnuteľnosťou, o jednoznačné navrhnutie spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva a prípadne uvedenie hodnoty podielu, ktorý žiada vyplatiť, o pripojenie listinných dôkazov, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, najmä výpisy z listov vlastníctva, o doloženie pôvodného podania zo dňa 28.4.2011 v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo na súde a každý z účastníkov dostal jedno vyhotovenie návrhu, ak je to potrebné, o doloženie doplneného podania v potrebnom počte rovnopisov, ktoré musia byť podpísané datované.

Súd navrhovateľa súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Navrhovateľ prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. k. 8C/105/2011 -16 do vlastných rúk dňa 19.3.2012, pričom podanie v lehote 15 dní a ani neskôr nijako nedoplnil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 a § 79 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č. k. 8C/105/2011 -116 zo dňa 13.3.2012, ktorým navrhovateľa vyzval na doplnenie a upresnenie pôvodného podania, v ktorom súd uviedol ako toto doplnenie treba uroniť. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľ podanie nijako nedoplnil. Každý návrh na začatie konania týkajúci sa nehnuteľnosti musí obsahovať presnú špecifikáciu nehnuteľnosti podľa všetkých údajov v katastri nehnuteľností, tak aby nemohlo prísť k zámene nehnuteľností a aby výrok, o ktorom sa má konať bol dostatočne presný a jasný.

Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľ po poučení a výzve súdu podanie nijako nedoplnil tak, aby bolo riadnym návrhom na začatie konania, preto súd podanie navrhovateľa zo dňa 28.4.2011 v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. o d m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti

súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).