

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/45/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201297
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201297.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803 proti žalovanému E. V., W. XX.XX.XXXX, M.C. F. C., A. XXX/XX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpenému opatrovníkom J. X., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 184,36 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 98,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 87,11 Eur od 27.03.2007 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 74,66 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/23/2012-13 zo 01.02.2012 z r u š u j e v celom rozsahu

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 98,52 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,5 % denne z istiny od 27.03.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V konaní tvrdil, že jeho právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 12.04.2006 Úverovú zmluvu č. 3604068560 (ďalej len ÚZ), ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 132,74 Eur (3.999 Sk). Žalovaný sa ho zaviazal zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 7,93 Eur (239 Sk), čiže 158,66 Eur. Žalovaný úver nespĺщал podľa dohodnutých podmienok a preto dňa 26.03.2007 došlo k zosplateniu celého úveru.

Žalobca uzatvoril dňa 5.9.2008 so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na žalobcu postúpená pohľadávka voči žalovanému.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste, súd mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3 veta O.s.p. Opatrovník žalovaného sa tiež pojednávania nezúčastnil.

Účast' účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z 05.09.2008, z príloh yk tejto zmluve na č.l. 6 spisu, z Úverovej zmluvy z 12.04.2006,

Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkového kalendára, pokusu o zmier z 09.01.2012, Platobného rozkazu č.k. 10R/23/2012-13, správy o tom, že žalovaný nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, lustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni, správy z OR PZ v Lučenci, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Lučenec z 13.03.2012, zo správy z OÚ Rapovce z 05.04.2012, z Obvodného oddelenia PZ v Lučenci z 23.04.2012, uznesenia č.k. 8C/45/2012-30, ospravedlnenia žalobcu z neúčasti na pojednávaní a z pripojeného spisu OS LC sp.zn. 10Ro/23/2012.

Žalobca v konaní preukázal ÚZ uzavretú dňa 12.04.2008 podľa ktorej žalovanému poskytol úver 132,74 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 20 mesačných splátkach po 7,93 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 12.05.2008 a splatnosť jednotlivých splátok vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca. RPMN činila 11,60 %.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z povahy zmluvných strán (podnikateľ vs. fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného a v konečnom dôsledku aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. OZ (v tomto prípade bol poskytnutý úver do hodnoty 200 Eur, preto nejde konkrétne o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ale o spotrebiteľskú zmluvu vo všeobecnosti).

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na Všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Predpokladom vzniku nároku na zmluvnú pokutu je platná dohoda medzi stranami pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Účastníci pre prípad nesplatenia záväzku, alebo pre prípad akejkoľvek zmluvnej povinnosti môžu dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá je jedným so zabezpečovacích prostriedkov a má akcesorickú povahu, teda pri svojom vzniku predpokladá existenciu hlavného záväzku na zabezpečenie ktorého má slúžiť. Jej cieľom je dosiahnutie väčšej istoty, že právo veriteľa bude uspokojené. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky pokuty, alebo určenie spôsobu jej určenia.

Podľa § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa Hlavy 5. § 1 ÚZP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny a úroky, ktoré je klient podľa tejto ÚZ a týchto ÚZP povinný

platiť, ak z údajov na líčnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru. Za uzatvorenie ÚZ klient uhradil v hotovosti ku dňu podpísania tejto zmluvy poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške stanovenej v ÚZ.

Podľa Hlavy 7. § 4 a § 6 ÚZP splatnosť celého úveru nastáva automaticky, a) ak došlo ku zrušeniu zmluvy uzavretej medzi klientom a predajcom na kúpu alebo poskytnutie Produktu, ktorého cena bola uhradená prostredníctvom úveru podľa tejto ÚZ, alebo ak táto zmluva zanikla či nevznikla.

V prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a), b), c) § 3 tejto Hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Spoločnosť je oprávnená v týchto prípadoch úver po zosplatnení neúročiť.

V zmysle Hlavy 13. § 3 ÚZP v prípade omeškania s úhradou splátky úveru či jeho časti dlhšieho ako 7 dní je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní.

Podľa Hlavy 13. § 7 ÚZP doručovanie písomností medzi spoločnosťou a klientom sa uskutočňuje poštou, prípadne osobne. Pri doručovaní poštou adresátovi, ktorý nebol zastihnutý, napriek tomu, že sa v mieste doručenia zdržuje, sa použije primerane ustanovenie OSP o doručovaní písomností fyzickým osobám do vlastných rúk s tým, že ak si nevyzdvihne adresát zásielku do 10-ich dní odo dňa jej uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení zásielky nedozvedel. Klient podpisom ÚZ potvrdzuje, že sa zdržuje na adrese svojho trvalého bydliska, prípadne na adrese uvedenej ako adresa pre doručovanie, a dáva výslovný pokyn spoločnosti doručovať mu písomnosti na ním uvedenú adresu pre doručovanie a pokiaľ túto neuviedol, na adresu jeho trvalého bydliska. Klient sa zaväzuje spoločnosti neodkladne oznámiť zmenu adresy trvalého bydliska, či adresy pre doručovanie s tým, že ak nie je zmena oznámená, predpokladá sa, že klient sa zdržuje na mieste svojho trvalého pobytu, prípadne na adrese pre doručovanie, ak nie je klientom preukázaný opak. Spoločnosť a klient sa dohodli, že pokiaľ bude listom doručovaná spoločnosťou klientovi výpoveď alebo odstúpenie od tejto ÚZ a tento list sa vráti spoločnosti ako nedoručený, ruší sa ÚZ dňom, keď sa tento list spoločnosti vráti. Spoločnosť je povinná zaslať klientovi výpoveď alebo odstúpenie od tejto ÚZ formou doporučeného listu alebo doporučeného listu do vlastných rúk.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal preukázané, že uzavretím ÚZ poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 132,74 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 7,93 Eur, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca poštovou poukážkou. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, došlo dňa 26.03.2007 k zosplatneniu celého úveru a žalovanému vznikol nárok na zaplatenie istiny 98,52 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru vo výške 87,11 Eur, úroku vo výške 5,64 Eur a zo zmluvnej pokuty v zmysle Hlavy 7 ÚZP vo výške 5,77 Eur a na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne z istiny od 27.03.2007 do zaplatenia.

Z týchto dôvodov súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný bol v konaní neúspešný, zaplatí žalobcovi náhradu trov súdneho poplatku 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia 58,16 Eur za dva úkony právnej služby vyúčtované v súlade s Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Súd určil žalovanému paričnú lehotu 3 dni od právoplatnosti rozsudku na splnenie povinnosti uloženej vo výroku rozsudku s odkazom na ustanovenie § 160 ods. 1, prvá veta O.s.p. z ktorého vyplýva, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec č.k. 10Ro/23/2012 dňa 1.2.2012 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.