

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 12P/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202623  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6723202623.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: P. T., nar. XX.XX.XXXX, V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce soc. vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov, Bc. P. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, XXX XX O., t. č. bytom T. XX, XXX XX O., zast. Mgr. Zuzana Klúzová, advokátka so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen a W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, XXX XX X. D., adresa na doručovanie: Y. X, XXX XX X. D., v konaní o návrhu otca na úpravu styku rodiča s mal. deťmi, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Podaným návrhom sa otec mal. detí domáhal, aby súd upravil styk otca s mal. deťmi, resp. maloleté deti zveril do striedavej osobnej starostlivosti rodičov.
  - Podaním doručeným tunajšiemu súdu mailom dňa 18.9.2023, v spojení s doplnením doručeným súdu dňa 29.9.2023 otec mal. detí zobral podaný návrh vedený pod sp. zn. 12P/18/2023 v celom rozsahu späť.
  - Kolíznym opatrovníkom mal. detí sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril v súdom stanovenej lehote, preto sa v zmysle § 157 CSP predpokladá, že nemá námietky voči zastaveniu konania. Matka mal. detí podaním doručeným súdu dňa 4.10.2023 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasila.
  - Podľa § 29 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Predmetné konanie je konaním vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, preto je možné ho začať aj bez návrhu. V danom prípade konanie bolo začaté na základe návrhu podaného otcom mal. detí, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť. Vzhľadom na prejav vôle navrhovateľa, ktorý zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil. V tomto prípade žiadny z účastníkov neuviedol vážne dôvody nesúhlasu so späťvzatím návrhu a súd z obsahu spisu nemal preukázané také skutočnosti, pre ktoré by bolo potrebné v konaní o podanom návrhu pokračovať.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.