

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/44/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201132
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612201132.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom 815 74 Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, adresa na doručenie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Nám. SNP 98/2, Zvolen proti žalovanému J. X., Q. XX.XX.XXXX, W. U. S., H..F. XXX/XX, občanovi SR, zastúpenému opatrovníkom E. P., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, o zaplatenie sumy 58,411 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 58,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,41 Eur od 18.07.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 9Ro/19/2012-15 zo dňa 16.02.2012 z r u š u j e v celom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 58,41 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/19/2012 dňa 16.2.2012, ktorým návrhu žalobcu vyhovel.

Žalovanému sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd nariadil pojednávanie.

Žalobca sa pojednávania dňa 06.06.2012 nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Žalovaný sa zdržuje na neznámom mieste, súd mu v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3 veta O.s.p. Opatrovník žalovaného sa tiež pojednávania nezúčastnil.

Účast' účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie zo žaloby, oznámenia o zániku poisťnej zmluvy č. 730 019 9061, zmluvy - Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, doručenky na č.l.8 spisu, Platobného rozkazu č.k. 9Ro/19/2012, lustrácie v Sociálnej poisťovni o žalovanom, správy z OR PZ odbor poriadkovej polície oddelenie dokladov Lučenec z 23.03.2012 správy o tom, či žalovaný nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správy z obvodného oddelenia PZ v Lučenci, z ÚPSVaR

Lučenec odbor soc. vecí a rodiny Lučenec z 10.05.2012, z ÚPSVaR odbor služieb zamestnanosti Lučenec zo 16.05.2012, uznesenia č.k. 8C/44/2012-23, ospravedlnenia žalobcu a pripojeného spisu sp.zn. 9Ro/19/2012.

Žalobca v konaní preukázal, že s účinnosťou od 01.03.2008 uzatvoril so žalovaným poisťovateľom zmluvu - poisťenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania s ročným poisťným vo výške 153,36 Eur (4620 Sk). Žalovaný mal zaplatené poisťné do 1.3.2009, poisťné za ďalšie poisťné obdobie napriek výzve žalobcu nezaplatil.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výzvu žalobcu na zaplatenie poisťného za ďalšie poisťné obdobie od 01.03.2009 do 28.02.2010 prevzal žalovaný dňa 17.06.2009. Nakoľko nebolo poisťné zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poisťenie dňa 17.07.2009 zaniklo a žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 01.03.2009 do 17.07.2009 vo výške 54,81 Eur ako aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne od 18.07.2009 do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal v konaní plný úspech a uplatnil si náhradu trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur od neúspešného žalovaného.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 16.02.2012 v konaní č.k. 9Ro/19/2012 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa _____ jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza
14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne
v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, _____ proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.