

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/148/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208609
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208609.2

Uznesenie

10 32P/148/2023

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky B. A., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F. - E., v konaní zastúpenej JUDr. Petrom Martiškom, advokátom so sídlom Jilemnického 2, Trenčín a otca F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, F. - E., v konaní zastúpeného právnym zástupcom Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Jesenského 7713/12, Trenčín, IČO: 52 471 420, o návrhu oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

2 32P/148/2023

Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „Maloleté deti A.: A., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX sa p o n e c h á v a j ú v starostlivosti matky B. A..“

II. Otec detí j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletými deťmi A.: A., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárný týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod.

Matka je p o v i n n á deti na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska matky, kde je otec p o v i n n ý deti matke v stanovenom čase vrátiť.

III. Otcovi detí F. A. s a n a r i a ď u j e platiť výživné na maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 110,- Eur mesačne, na maloletú A. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 100,- Eur mesačne a na maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX v sume 90,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.“

IV. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a.

V. Toto neodkladné opatrenie bude t r v a ť najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/148/2023.

odôvodnenie:

7

32P/148/2023

1. Otec detí svojim návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2023 žiadal dočasne zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia spoločne, výživné žiadal neurčiť, ale žiadal určiť, že maloleté deti budú mať trvalý pobyt v mieste bydliska otca, prechodný pobyt v mieste bydliska matky, daňový bonus a rodinné prídavky na maloleté deti si bude uplatňovať matka. Otec poukázal na to, že dňa 07.09.2023 podal na Okresný súd Trenčín návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Ďalej uviedol, že doposiaľ medzi rodičmi fungovala striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, ale matka podľa otca začala bezdôvodne brániť otcovi v styku s maloletými deťmi. Z dôvodu, že maloleté deti boli v osobnej starostlivosti otca od 21.08.2023 do 01.09.2023 (otec bol s maloletými deťmi na dovolenke) a následne boli deti od 01.09.2023 v osobnej starostlivosti matky, kontaktoval otec matku a informoval ju, že si maloleté deti vyzdvihne dňa 17.09.2023 s tým, že dňa 24.09.2023 ich privezie naspäť. Otec poukázal na odpoveď matky prostredníctvom messenger, kedy matka uviedla, že určite deti nepôjdu na týždeň preč. Keďže k odovzdaniu maloletých detí zo strany matky v daný deň nedošlo, otec si ich vyzdvihol nasledujúci deň t.j. 18.09.2023 po vyučovaní pred školským zariadením. O ďalšie dva týždne, t.j. od 01.10.2023 chcel otec opätovne, aby matka zverila maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti po dobu jedného týždňa. Keďže matka opäť otcovi deti neodovzdala, otec si deti vyzdvihol nasledujúci deň 02.10.2023 po skončení vyučovania pred školským zariadením. Podľa otca matka bráni neoprávnené a bezdôvodne v styku otca s maloletými deťmi a v súčasnosti matka nabáda maloleté deti, resp. im výslovne zakazuje, aby sa stýkali s otcom, ktorému tvrdí, že maloleté deti nemajú o styk záujem. Otec sa obáva, že deti sú v starostlivosti matky aj ohrozené, nakoľko matka je toho času nezamestnaná a nové zamestnanie si ani nehľadá. Matka podľa otca nehradí energie v domácnosti a hrozí, že v budúcnosti dôjde k ich odpojeniu. Otec pravidelne maloletým deťom nakupuje všetko čo potrebujú, posledný nákup, ktorý realizoval, boli školské potreby v sume približne 700,- Eur. Otec ďalej spochybnil mesačné výdavky matky. Podľa jeho názoru je suma 700,- Eur mesačne na stravu prehnaná, ale otec ju akceptuje. Avšak odmietol, že by mesačne matka hradila elektrinu v sume 200,- Eur mesačne, nakoľko energie až donedávna hradil on. Podľa vedomostí otca matka taktiež nehradí ani žiadnu hypotéku, ďalej otec vie preukázať, že lieky vždy hradil výlučne on. Výdavky na pohonné hmoty sú podľa otca len za obdobie posledného mesiaca, keďže dovtedy matka nepoužívala motorové vozidlo. Pravidelne tiež otec hradí výdavky spojené so školou a záujmovými krúžkami maloletých detí. Otec uviedol, že s maloletými deťmi má vytvorený nadštandardný vzťah a má záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť formou striedavej osobnej starostlivosti. Otec poukázal na to, že pravidelne s maloletou Patríciovou absolvoval návštevy lekárky a kontroly v Nemocnici s poliklinikou G. H. E., nie je teda pravdivé tvrdenie matky, že by nebol schopný zabezpečiť užívanie inzulínu maloletej A.. Podmienky dôvodnosti neodkladného opatrenia podľa otca spočívajú v zabezpečení riadnej starostlivosti o maloleté deti, pokojného a harmonického výchovného prostredia prispievajúceho k ich zdravému telesnému a duševnému vývinu, ako i podmienok na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s rodičmi a inými blízkymi osobami. Otec v závere uviedol, že sa s matkou pokúsil viackrát komunikovať a uzatvoriť dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, ale vzhľadom k tomu, že akákoľvek dohoda ohľadne starostlivosti o maloleté deti s matkou nie je možná a matka bráni bezdôvodne v styku otca s maloletými deťmi, žiadal otec o nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. Matka detí sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.09.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti. Matka uviedla, že návrh podáva po tom, čo otec maloletých detí proti jej vôli zobral maloleté deti dňa 18.09.2023 a odovzdal matke deti až dňa 25.09.2023. Teda návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že má obavy z toho, že pokiaľ táto otázka nebude upravená dočasným súdnym rozhodnutím, tak otec bude pokračovať vo svojom správaní maloleté deti bude naďalej svojvoľne vytrhávať zo stabilného prostredia, a to aj proti vôli matky či samotných maloletých detí. V návrhu matka uviedla, že otec detí opustil spoločnú domácnosť v auguste 2023, keď bol vykázaný zo spoločného obydľia pre protiprávne konanie voči matke detí. Otec bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín č.k. 0T/148/2023 zo dňa 08.08.2023 a bol mu uložený aj zákaz priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou realizácie styku s mal. deťmi. Otec bol podľa matky vykázaný aj v roku 2019 a zdôraznila, že okrem fyzických atakov otec detí voči nej dlhodobo (najmenej 4 roky) vyvíja psychický nátlak. Teda nešlo podľa matky o ojedinelé konanie otca voči nej a častokrát boli svedkom jeho agresívneho správania aj maloleté deti. Matka mala záujem udržať rodinu pokope, no už ďalej nevládze. Podľa matky žijú s deťmi v neustálom strachu a strese, pretože majú obavy z konania otca a situácia sa zlepšila, keď otec musel

opustiť spoločnú domácnosť. Matka vykonávala osobnú starostlivosť po tom, čo otec opustil spoločnú domácnosť s výnimkou od 18.09.2023 do 25.09.2023, kedy otec deti vytrhol z prostredia. Matka svoj návrh odôvodňuje aj v tom smere, že maloletá A. má diabetes 1. typu (cukrovku), pričom musí dostať denne 4 dávky inzulínu a doteraz dohľad nad mal. A. vykonávala matka. Matka nesúhlasí s tým, aby boli maloleté deti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázala na to, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti v čase (20.09.2023), kedy už vykonával osobnú starostlivosť o maloleté deti potom, čo proti vôli matky zobral maloleté deti dňa 18.09.2023 a odovzdal jej ich až dňa 25.09.2023. Matka zdôraznila, že otec v priebehu roka prevažne nevykonával osobnú starostlivosť o maloleté deti až do času, kým nepodal predmetný návrh na súd. Podľa matky však maloletým deťom striedavá osobná starostlivosť nevyhovuje, matka pozoruje na deťoch, že odmietajú odchádzať k otcovi na týždňové intervaly. Matka ďalej uviedla, že naposledy pracovala v júli 2022, keďže otec jej uviedol, že môže pracovať iba v jeho firme a nikde inde a preto skončila v zamestnaní. I. J. K. bola spoločná, no otec prinútil matku prepísať jej obchodný podiel na neho v roku 2020. Matka však v najbližšom období absolvuje pohovor, teda matka vyvíja aktivitu smerujúcu k získaniu zamestnania. Aktuálne jej finančne pomáhajú jej rodičia. Výdavky uviedla: strava 600 - 700 Eur mesačne, elektrina 200,- Eur, hypotéka 800,- Eur mesačne, krúžky detí – tenis 170,- Eur mesačne, hokej 38,- Eur mesačne, lieky 50,- Eur mesačne, PHM 200,- Eur mesačne, auto z požičovne 400,- Eur. Matka uviedla, že si nemôže dovoliť uhrádzať energie, pretože z peňažných prostriedkov, ktorými v súčasnosti disponuje, uhrádza náklady spojené s uspokojením potrieb detí. Maloleté deti navštevujú ZŠ, mal. A. chodí do 5. ročníka, mal. A. do 3. ročníka a mal. A. do 1. ročníka. Situácia sa od podania jej návrhu nezmenila a otec naďalej svojvoľne odníma maloleté deti matke proti jej vôli na celý týždeň. Matka opätovne poprela, žeby uzavrela s otcom dohodu o striedavej osobnej starostlivosti, otec jej iba oznámil, že to tak bude realizovať a otec podľa matky postupuje účelovo, výkon jeho starostlivosti o maloleté deti kopíruje jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, otcom navrhovaná striedavá osobná starostlivosť však podľa matky nie je v najlepšom záujme maloletých detí, preto žiadala, aby súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň, aby súd vyhovel jej návrhu v celom rozsahu.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, s ich ďalšími vyjadreniami, so správami kolízneho opatrovníka, s ďalším obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/148/2023 a s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 32P/137/2023 a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 32P/137/2023 vedené konanie o rozvod manželstva s prísl. na základe návrhu otca podaného dňa 08.09.2023.

5. Rodina žila v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve otca, ktorý v auguste 2023 opustil spoločnú domácnosť, keď bol vykázaný zo spoločného obydlija. Maloleté deti zostali žiť naďalej v tomto rodinnom dome s matkou, ktorá im zabezpečovala starostlivosť a otec sa s maloletými deťmi stretával. Vedľa rodinného domu, v ktorom býva matka s maloletými deťmi, je ďalší rodinný dom vo výlučnom vlastníctve otca – novostavba, ktorú otec dokončuje k bývaniu. Otec sa stretával s maloletými deťmi v tomto susediacom dome tak, že deti prešli cez záhradu z jednej nehnuteľnosti do druhej. Otec uviedol, že je v kontakte s deťmi denne, matka uviedla, že si otec deti brával nepravidelne na pár hodín v týždni. Otec s deťmi v čase od 21.08.2023 do 01.09.2023 strávil dovolenku v zahraničí. Následne si otec na základe vlastného rozhodnutia začal brávať deti s tým, že si budú starostlivosť o maloleté deti s matkou striedať. Dňa 18.09.2023 otec vyzdvihol maloleté deti zo školského zariadenia a matke deti odovzdal až dňa 25.09.2023. Takisto otec urobil aj dňa 02.10.2023, kedy maloleté deti otec opäť vyzdvihol zo školského zariadenia a plánoval matke odovzdať až dňa 09.10.2023.

6. Kolízny opatrovník vykonal s maloletými deťmi pohovor. Maloleté deti na otázku, ako je to teraz, ako často bývajú s otcom, povedali, že bývajú s mamou, ale sú aj s tatom. Na otázku, či by si vedeli predstaviť, že budú bývať týždeň u mamy a týždeň u otca všetky nesúhlasne kývali hlavou. Na otázku kto im varí jedlo, robí desiatu odpovedali svorne, že mama ale niekedy aj táto. Vyjadrili názor, že si nevedia predstaviť, že by boli týždeň u matky a týždeň u otca. Doteraz chodili s tatom na dovolenku, niekedy ich odvezie do školy, keď prejdú k nemu do susediaceho domu, najedia sa tam. Deti pôsobili ustráchané,

na kladené otázky neodpovedali verbálne, len kývnutím hlavy, vyhľadávali vzájomný očný kontakt. Len najstaršia A. povedala, že boli u tatu na byte od piatku do piatku.

7. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vykonal sociálne zisťovanie s rodičmi dvakrát v rozsahu niekoľkých dní a raz s maloletými deťmi, prvýkrát na základe návrhu otca a vzápätí na základe návrhu matky. Rodičia sú vo vážnom rodičovskom konflikte. Začali navštevovať odborné konzultácie v L. M.. Nevedia sa dohodnúť na starostlivosti o ich maloleté deti. Otec preferuje striedavú osobnú starostlivosť, matke oznámi kedy si pre deti príde a kedy ich odovzdá. Matka s týmto nesúhlasí, žiada o zverenie detí do svojej osobnej starostlivosti, žiada o určenie výživného a upraviť styk s deťmi v zmysle návrhu. Kolízny opatrovník videl potrebu upraviť styk otca s deťmi, preto navrhol upraviť styk každý páry týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a nepárny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 19:00 hod. Súčasne kolízny opatrovník navrhol, aby otec prispieval na výživu detí sumou primeranou jeho príjmovým a majetkovým možnostiam.

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/148/2023 zo dňa 08.08.2023 bol otec detí uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d), § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu 1 roka, pričom mu súd zároveň uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa v skúšobnej dobe probačného dohľadu k matke detí na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nedržiavať sa v blízkosti obydlija poškodenej s výnimkou realizácie styku otca s deťmi.

9. Matka detí býva s maloletými deťmi v rodinnom dome vo výlučnom vlastníctve otca. Matka je nezamestnaná, uviedla, že v najbližšom období absolvuje pohovor. Výdavky matka uviedla nasledovné: strava 600 – 700 Eur mesačne, PHM 200,- Eur, auto z požičovne 400,- Eur, krúžky detí – tenis 170,- Eur mesačne, hokej 38,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky, ktoré matka uviedla, elektrina 200,- Eur mesačne, hypotéka 800,- Eur mesačne a lieky 50,- Eur mesačne otec spochybnil a žiada, aby ich matka preukázala. Matka uviedla, že jej finančne pomáhajú jej rodičia.

10. Otec detí býva aktuálne v byte. Otec je výlučným vlastníkom rodinného domu, v ktorom býva matka s maloletými deťmi a aj susediaceho domu, ktorý je novostavbou a ktorý otec dokončuje k bývaniu. Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 167,60 Eur mesačne a súčasne je konateľom a jediným spoločníkom v spoločnostiach J. K. a E. K.. Podľa účtovnej závierky za rok 2022 spoločnosti J. K. súčet výnosov predstavoval 209.178,- Eur, súčet nákladov predstavoval 249.114,- Eur a takto výsledok hospodárenia predstavoval - 39.936,- Eur. V spoločnosti J. K. má otec príjem aj na základe dohody o pracovnej činnosti vo výške od 30,13 Eur do 31,64 Eur mesačne. Podľa účtovnej závierky za rok 2022 spoločnosti E. K. súčet výnosov predstavoval 48.522,- Eur, súčet nákladov predstavoval 43.866,- Eur a takto výsledok hospodárenia predstavoval 4.656,- Eur.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2).

18. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

20. V danom prípade sa obaja rodičia svojimi návrhmi domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadali upraviť otázku osobnej starostlivosti o maloleté deti. Matka svojím návrhom žiadala o dočasné zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, otec žiadal o dočasné zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania. Súd mal na základe zhodných tvrdení oboch rodičov za preukázané, že rodičia spolu nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2023. Ďalej mal súd za osvedčené, že maloleté deti zostali bývať s matkou naďalej v rodinnom dome, v ktorom spolu rodina žila. Starostlivosť maloletým deťom zabezpečovala matka, otec sa s maloletými deťmi stretával v susediacom dome. Podľa vyjadrenia otca medzi rodičmi fungovala striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti, s uvedeným tvrdením sa však súd nestotožnil. Otec po jeho odchode zo spoločnej domácnosti v auguste 2023 mal deti od 21.08.2023 do 01.09.2023, kedy s deťmi strávil dovolenku v zahraničí. Uvedené však nemožno chápať ako výkon striedavej osobnej starostlivosti, otec sa sám pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že dovolenku aj predtým trávili s maloletými deťmi každý z rodičov samostatne, nikdy nešli všetci spolu, vždy len otec a deti alebo matka a deti. Následne si chcel otec deti vziať od 17.09.2023 do 24.09.2023, o čom matku informoval sms správou. Matka však na uvedené reagovala tak, že s tým nesúhlasila a deti otcovi neodovzdala. Napriek tomu, že si otec maloleté deti nasledujúci deň 18.10.2023 vyzdvihol v školskom zariadení a matke deti odovzdal dňa 25.09.2023, uvedené nemožno považovať za výkon striedavej osobnej starostlivosti, keďže ohľadom takéhoto výkonu starostlivosti neexistuje žiadna dohoda rodičov a takisto ani súdne rozhodnutie. Išlo o faktickú starostlivosť otca, ktorý si na základe vlastného rozhodnutia maloleté deti vyzdvihol v školskom zariadení a sám sa rozhodol maloleté deti matke odovzdať do starostlivosti až po týždni jeho faktickej starostlivosti. Uvedená situácia sa opakovala znova od 02.10.2023, kedy si otec maloleté deti vyzdvihol zo školského zariadenia a matke plánoval odovzdať dňa 09.10.2023. Súd nespochybňuje, že rodičovské práva starostlivosti o maloleté deti majú obaja rodičia, za striedavú osobnú starostlivosť však nemožno považovať situáciu, kedy starostlivosť maloletým deťom poskytuje ten z rodičov, ktorý maloleté deti skôr vyzdvihne zo školského zariadenia. Je zrejmé, že v otázke starostlivosti o maloleté deti je medzi rodičmi nezhoda, otec žiada o striedavú osobnú starostlivosť, s ktorou matka nesúhlasí a žiada, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, na základe čoho má súd za to, že je nevyhnutné, aby v tejto otázke súd bezodkladne rozhodol a upravil otázku starostlivosti o maloleté deti neodkladným opatrením do času, kým nebude rozhodnuté vo veci samej, aby sa predišlo takýmto situáciám, v ktorých maloleté deti budú vystavené náhlym zmenám prostredia a bude v rodine pretrvávajúť neistota ohľadom starostlivosti o maloleté deti v štýle kto prv príde deti

vyzdvihnúť zo školského zariadenia, ten bude zabezpečovať ich starostlivosť. Uvedený stav neistoty rozhodne nie je v záujme maloletých detí a vyvoláva len ďalšie napätie a konflikty v rodine. Pokiaľ rodičia ako manželia majú medzi sebou manželské nezhody už od roku 2019 a napriek tomu zostávali spolu žiť v jednej domácnosti, maloleté deti nepochybne celý čas vnímali toto napätie, boli svedkami konfliktov medzi rodičmi, pričom situácia v rodine sa len vyostruje a aktuálne sú predmetom konfliktov už aj samotné maloleté deti a otázka ich starostlivosti, čo je zaťažujúce aj pre samotné maloleté deti. Teda možno konštatovať, že v danom prípade je splnená podmienka naliehavosti veci a právne vzťahy účastníkov si skutočne vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu formou neodkladného opatrenia.

21. Na základe doposiaľ osvedčených skutočností súd dospel k záveru, že aktuálne je v najlepšom záujme maloletých detí ich ponechanie v osobnej starostlivosti matky. Súd poukazuje na to, že od odchodu otca zo spoločnej domácnosti v auguste 2023 uplynul len pomerne krátky čas a otec si len nedávno zabezpečil nové bývanie. Nie je zrejme, od kedy otec býva v byte, keďže v jeho návrhu na rozvod podaný na tunajšom súde dňa 08.09.2023 otec byt vôbec nespomína a ani žiadne náklady s ním súvisiace, maloleté deti otec vzal do nového bytu až dňa 18.09.2023. Teda na základe takto osvedčených skutočností má otec zabezpečené nové bývanie zhruba mesiac. Z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom síce vyplýva, že otec má vytvorené vhodné podmienky, maloleté deti však nie sú zvyknuté striedať domácnosť rodičov, na otázku, či by si vedeli predstaviť bývať týždeň u otca a týždeň u matky nesúhlasne kývali hlavou. Otec si musí uvedomiť, že striedanie domácnosti predstavuje pre deti výraznú zmenu v ich živote, s maloletými deťmi treba aktuálne komunikovať citlivo, je potrebné situáciu upokojiť, byť pre deti oporou a ponechať deťom priestor, aby sa na novú situáciu adaptovali. Súd zastáva názor, že aktuálne nie je v najlepšom záujme maloletých detí, aby boli tak náhle vytrhnuté z ich rodinného prostredia, na ktoré sú zvyknuté obzvlášť za situácie, keď medzi rodičmi kvôli tomuto vznikajú nezhody, čo maloleté deti citlivo vnímajú, pretože je potrebné v prvom rade poskytnúť deťom dostatočný priestor na to, aby sa vyrovnali s novou situáciou v rodine a aby sa situácia ukludnila a deti nadobudli opäť pocit, že sú vnímané ich potreby a tieto mohli následne slobodne vyjadriť. Účelom neodkladného opatrenia nie je vytvárať nové výchovné prostredie pre maloleté deti, ktoré nikdy nefungovali na striedavej osobnej starostlivosti, voči ktorej majú zrejme aktuálne maloleté deti aj výhrady, účelom neodkladného opatrenia je upravovať pomery v nevyhnutnom rozsahu na ochranu ohrozených práv, pričom pokiaľ rodičia nedospeli k vzájomnej dohode v otázke starostlivosti o maloleté deti, na zabezpečenie kontinuálnej riadnej starostlivosti maloletým deťom s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí rozhodol súd tak, že maloleté deti dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky, keďže otec neosvedčil, že striedavá osobná starostlivosť je aktuálne v najlepšom záujme maloletých detí. Rodičia by sa mali najlepším záujmom ich detí začať riadiť taktiež a uvedomiť si, že vytváranie ďalších konfliktov a vťahovanie detí do týchto konfliktov je presne v rozpore s dobrom ich detí.

22. Pokiaľ ide o stretávanie otca s maloletými deťmi, hoci sa matka pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že žiada o úpravu styku tak, ako je uvedené v jej návrhu, súd poukazuje na to, že matka svojim neodkladným opatrením žiadala rozhodnúť len o dočasnom zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Súd však môže nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu, pričom súd má za to, že v danej veci je naliehavo nutné upraviť styk otca s maloletými deťmi. Rovnako potrebu upraviť styk otca s maloletými deťmi konštatoval aj kolízny opatrovník, ktorý odporučil upraviť styk otca s maloletými deťmi každý páry týždeň v čase od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. Súd má za osvedčené, že otec sa po jeho odchode zo spoločnej domácnosti v auguste 2023 s maloletými deťmi stretával v susediacom dome, ktorý je novostavbou a otec ju dokončuje k bývaniu, avšak na strane otca došlo k zmene bytových pomerov a otec si zabezpečil nové bývanie v byte. Odtedy sa otec dožadoval striedavej osobnej starostlivosti s týždenným intervalom striedania. Tejtó požiadavke otca súd síce nevyhovел a zveril dočasne maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, avšak keďže otec aktuálne má zabezpečené nové bývanie s vhodnými podmienkami aj na prespatie maloletých detí, pričom otec už aj fakticky zabezpečoval starostlivosť maloletým deťom v tomto byte s prespatím, súd dospel k záveru, že v danom prípade predovšetkým s cieľom dosiahnuť stabilitu pre maloleté deti nielen samotnou úpravou ich riadnej starostlivosti, ale taktiež vytvorením pravidelného režimu stretávania s otcom na udržiavanie a ďalšie rozvíjanie ich vzťahu, je nevyhnutné upraviť stretávanie otca s maloletými deťmi v zmysle odporúčania kolízneho opatrovníka, teda otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý páry týždeň v stredu od 16:00 hod. do 19:00 hod. Otec si v stanovenom čase maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky, kde otec zároveň v stanovenom čase deti matke vráti.

23. Napokon pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, aj tu súd uvádza, že hoci sa matka pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že žiada určiť výživné tak ako je uvedené v jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, matka svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nežiadala zaviazať otca platením výživného na maloleté deti. Avšak súd opätovne dospel k záveru, že v danej veci je naliehavo nutné nariadiť otcovi platiť výživné na maloleté deti a to aj bez návrhu, pričom túto potrebu opätovne konštatoval aj kolízny opatrovník. Súd poukazuje na to, že otec matke doposiaľ na maloleté deti neprispel žiadnou sumou na výživu maloletých detí. Otec síce predložil bločky o tom, že maloletým deťom zakúpil rôzne veci pred nástupom do školy, sám otec aj zabezpečoval starostlivosť maloletým deťom po určitú dobu, keďže však súd týmto neodkladným opatrením zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a nevyhovel požiadavke otca zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti s neurčením výživného, je potrebné, aby otec začal matke riadne prispievať na výživu maloletých detí na pokrytie ich každodenných výdavkoch, preto súd súčasne neodkladným opatrením upravil aj vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom. Súd však poukazuje na to, že v súlade s ustanovením § 366 CMP súd môže neodkladným opatrením nariadiť platiť na maloleté dieťa výživné len v nevyhnutnej miere. Matkou žiadané sumy podľa názoru súdu presahujú rámec nevyhnutnosti, súd zatiaľ ani nepozná skutočné príjmové, výdavkové pomery rodičov, tieto budú predmetom dokazovania vo veci samej. Na základe doposiaľ osvedčených skutočností s ohľadom na príjmy otca a výdavky detí, ktoré všetky navštevujú školu, navštevujú záujmové krúžky a aj s prihliadnutím na ich vek, súd zviazal otca povinnosťou platiť na výživu maloletej A. sumou 110,- Eur mesačne, na maloletú A. sumou 100,- Eur mesačne a na maloletého A. sumou 90,- Eur mesačne. Tieto sumy považuje súd za dostačujúce pre pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletých detí.

24. Návrh otca, ktorý žiadal aby súd neodkladným opatrením zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti maloletým deťom s týždenným intervalom striedania s tým, že obaja rodičia budú zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, aby sa výživné neurčilo, ďalej že maloleté deti budú mať trvalý pobyt v mieste bydliska otca a prechodný pobyt v mieste bydliska matky, a že daňový bonus a rodinné prídavky na maloleté deti si bude uplatňovať matka, súd zamietol a to s poukazom na už uvedené skutočnosti vyššie pokiaľ ide o jeho požiadavku zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá aktuálne nie je v najlepšom záujme detí, a vo zvyšku otcovho návrhu chýba podmienka naliehavosti veci, pre ktorú by bolo nevyhnutné okamžite upravovať všetky požiadavky otca. Neodkladným opatrením sa upravujú pomery v nevyhnutnom rozsahu v zásade dočasne, neodkladné opatrenie nie je možné chápať ako rozhodnutie, ktorým sa upravujú všetky pomery ako keby išlo o konečné rozhodnutie, ktoré súd vydáva až po vykonanom riadnom dokazovaní a zistení skutočného stavu veci, a to v konaní vo veci samej. Preto súd aj určil trvanie tohto neodkladného opatrenia najdlhšie do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 32P/148/2023.

Poučenie:

2

32P/148/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je v časti ponechania maloletých detí v starostlivosti matky vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP). V ostatnej časti je neodkladné opatrenie vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.