

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/40/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215191  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215191.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: L. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. U. XXX/XX, V., o zaplatenie 153,47 eur s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 102,47 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 30,85 eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 49,94 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 21,68 eur od 29. 06. 2013 do zaplatenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 33,54 %.
- IV. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 16. 08. 2023 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 153,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 30,85 eur od 01. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 49,94 eur od 31. 05. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 66,68 eur od 29. 06. 2013 do zaplatenia, vo výške 5,50 % ročne zo sumy 6 eur od 31. 07. 2013 do zaplatenia, uhradiť náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 28. 08. 2014 medzi postupcom Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava, IČO: 35 848 863 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. V čase postúpenia pohľadávky bola žalovaná napriek výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 01. 03. 2013 Zmluvu, na základe ktorej postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telefonické služby faktúrou č. 1051250472, č. 1053369441, č. 1054808315 a č. 1056343302. Dňa 16. 04. 2015 uzavrel žalobca so žalovanou Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. 3549020, na základe ktorej žalovaná záväzok uznala čo do dôvodu a výšky a zaviazala sa dlžnú sumu pozostávajúcu z postúpenej istiny vo výške 153,47 eur so zákonným úrokom z omeškania zo sumy jednotlivých fakturovaných súm, a túto splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy k 25. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol 25. 04. 2015. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si od žalovanej v tomto konaní uplatňuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky titulom vykonaného úkonu právnej služby - predžalobnej výzvy podľa § 13a ods. 1 písm. d) v spojení s § 10 ods. 1, § 15 písm. a) a § 18 ods. 3

vyhlášky č. 655/2004 Z. z., pozostávajúce z jedného úkonu právnej služby po 19,92 eur s DPH a jeden režijný paušál po 15,02 eur s DPH za rok 2023.

2. Žalovaná nevyužila svoje procesné oprávnenie a k podanej žalobe, ktorá jej spolu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 11. 09. 2023 bola doručená do vlastných rúk dňa 24. 09. 2023 (č. l. 98 spisu), sa nevyjadrila.

3. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 13. 10. 2023 a na webovej stránke príslušného súdu dňa 13. 10. 2023.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2480 zo dňa 28. 08. 2014, vrátane Prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok (č. l. 19 a nasl. spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 03. 06. 2013 (č. l. 11 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 26. 09. 2014 (č. l. 15 spisu), s Pokusom o zmier zo dňa 06. 07. 2023 (č. l. 16 spisu), so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01. 03. 2013 (č. l. 32 spisu), s faktúrami (č. l. 68 až 76 spisu), s odstúpením od Zmluvy zo dňa 14. 06. 2013 (č. l. 33 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami pôvodného veriteľa (č. l. 36 a nasl. spisu), s Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 16. 04. 2015 (č. l. 30 spisu).

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o., Bratislava a žalovanou bola dňa 01. 03. 2013 uzatvorená v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal právny predchodca žalobcu aktivovať žalovanej program služieb O2 Paušál a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby. Faktúrou č. 1051250472 (č. l. 68 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 08. 03. 2013 až 07. 04. 2013 cenu za poskytnuté telekomunikačné služby sumu vo výške 30,85 eur, ktorá bola splatná 30. 04. 2013, faktúrou č. 1053369441 (č. l. 70 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 08. 04. 2013 do 07. 05. 2013 za poskytnuté telekomunikačné služby spolu 49,94 eur, ktorá bola splatná 30. 05. 2013, faktúrou č. 1054808315 (č. l. 72 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 08. 05. 2013 do 07. 06. 2013 za poskytnuté telekomunikačné služby spolu 21,68 eur, poplatok za obmedzenie služieb vo výške 10 eur a poplatok za odpojenie 29 eur, poplatok za upomienku 6 eur (suma vo výške 45 eur nebola predmetom DPH), spolu 66,68 eur, ktorá bola splatná 28. 06. 2013 a faktúrou č. 1056343302 (č. l. 75 spisu) právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanej za fakturačné obdobie 08. 06. 2013 do 07. 07. 2013 sumu vo výške 6 eur, predstavujúcu poplatok za upomienku (suma 6 eur nebola predmetom DPH), ktorá bola splatná 30. 07. 2013. Listom zo dňa 14. 06. 2013 veriteľ odstúpil od Zmluvy o pripojení ku dňu 14. 07. 2013, a to z dôvodu, že napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovanej k úhrade dlžnej čiastky v zmysle § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. a článku 6.7. písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia, s.r.o. Dňa 28. 08. 2014 pôvodný veriteľ pohľadávku voči žalovanej postúpil na žalobcu, čo bolo žalovanej oznamované listom zo dňa 26. 09. 2014. Žalovaná dňa 16. 04. 2015 uzatvorila so žalobcom Dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorou uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe Zmluvy o pripojení, spolu vo výške 153,47 eur, vrátane zákonných úrokov z omeškania a tento sa zaviazala uhrádzať v 30 eur mesačných splátkach, vždy 25. deň v mesiaci s dátumom prvej splátky 25. 04. 2015. Pokusom o zmier zo dňa 06. 07. 2023 vyzval právny zástupca žalobcu žalovanú na úhradu dlžnej sumy spolu 153,47 eur, spolu so zákonným úrokom 85,88 eur, spolu 239,35 eur v lehote do 16. 07. 2023.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobcu v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava v právnom postavení dodávateľa a žalovanou v právnom postavení odberateľa bola dňa 01. 03. 2013 uzatvorená podľa vtedy platného ust. § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách Zmluva o pripojení, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal dodávať žalovanej program služieb O2 Paušál a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. Súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je zmluva spotrebiteľská v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatvorila žalovaná ako spotrebiteľka, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Po postúpení pohľadávky z pôvodného dodávateľa na žalobcu dňa 28. 08. 2014, ktorá skutočnosť bola žalovanej oznamovaná dňa 29. 06. 2014, žalovaná dňa 16. 04. 2015 v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka uzatvorila so žalobcom Dohodu o uznaní záväzku a o úhrad pohľadávky v splátkach a zaviazala sa dlžnú sumu 153,47 eur so zákonným úrokom z omeškania splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 25. dňa v mesiaci počnúc od 25. 04. 2015. V čase uznania nešlo o premlčaný dlh. Ak dlžník uznal svoj dlh čo do základu a výšky, platí vyvrátená právna domnienka, že dlh v čase uznania existuje. V predmetnej Dohode o uznaní záväzku sa zmluvné strany dohodli v bode 3. 2, že v prípade, ak žalovaná nebude splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stratí výhodu splátky a je povinná hradiť celý zvyšok dlhu uznaného v bode 2.1., a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky. Pretože povinnosťou odberateľa je platiť poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, súd žalobe žalobcu vyhovel čiastočne, a to čo do zaplatenia sumy 102,47 eur, predstavujúce neuhradené poplatky za hlasové a nehlasové služby za obdobie od 08. 03. 2013 do 07. 06. 2013.

14. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška zodpovedá vyššie uvedeným občianskoprávnym predpisom, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej vo faktúre do ich zaplatenia.

15. Vo zvyšnej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to v časti v ktorej si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 2 x po 6 eur ako poplatok za upomienku, 1 x 10 eur ako poplatok za obmedzenie služieb a 1 x 29 eur ako poplatok za odpojenie, spolu 51 eur. Ako bolo konštatované v bode 12.

odôvodnenia tohto rozsudku, v danom prípade sa jedná o zmluvu spotrebiteľskú, ktorá však neobsahuje individuálne zmluvné dojednanie zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa platiť tieto poplatky. Zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu nevyplýva žiadne zmluvné dojednanie o povinnosti platiť poplatky za upomienku, poplatok za obmedzenie služieb a odpojenie. Za individuálnu, so spotrebiteľom dojednanú zmluvnú podmienku možno považovať len takú, ktorej obsah bol predmetom rokovaní medzi účastníkmi zmluvy v procese jej kontraktácie a jej znenie bolo spoločným konsenzom obidvoch zmluvných strán vyplývajúcich z týchto rokovaní. Dojednanie o poplatkovej povinnosti v Cenníku alebo Obchodných podmienkach dodávateľa k spotrebiteľskej zmluve, hoc nie je vylúčené, musí ale byť tiež výsledkom individuálneho dojednania zmluvných strán, čo v súdnej veci preukázané nebolo (pozri rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 11. 2021, sp. zn. 10CoCsp/10/2021). Obchodné podmienky dodávateľa k spotrebiteľskej zmluve sú formulároveho charakteru, sú dodávateľom pripravené vopred, obsah ktorých spotrebiteľ zásadným spôsobom ovplyvniť nemôže, ak chce vstúpiť do zmluvného vzťahu s dodávateľom, musí zmluvné dokumenty prijať ako celok, rovnako to platí o Cenníku vydaného právny predchodcom žalobcu, ktorý je jednostranným interným dokumentom a nie výsledkom dojednania oboch zmluvných strán. Súd dospel k záveru, že takéto zmluvné podmienky spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to v neprospech spotrebiteľa.

16. Ďalej sa podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 34,94 eur za jeden úkon právnej služby podľa ust. § 121 ods. 3 OZ, v zmysle ktorého sú príslušenstvom pohľadávky náklady spojené s jej uplatnením. Uznesením NS SR zo dňa 09. 06. 2010, sp. zn. 3M Obdo/2/2010 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR 7/2010 pod číslom 6 bolo judikované, že príslušenstvom pohľadávky sú aj vynaložené náklady na odmenu za právnu službu poskytnutú mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Ako bolo konštatované vyššie, musí sa jednáť o účelne vynaložené náklady, čo súd v súdnom prípade preukázané nemal. Za účelne vynaložené by mohli byť považované len vtedy, ak by predžalobná výzva bola podmienkou pre uplatňovanie nároku na súde, ktorý prípad by nastal vtedy, ak by žalobca podal žalobu na upomínacom súde v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, kedy by bol žalobca povinný predložiť k žalobe v zmysle § 3 ods. 3 citovaného zákona výzvu, ktorou sa požaduje splnenie uplatňovaného nároku od žalovaného.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovanej. Úspech žalobcu predstavuje 66,77 % (z uplatnenej istiny 153,47 eur mal úspech v súdom priznaných 102,47 eur), úspech žalovanej predstavuje 33,23 % a rozdiel 33,54 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá podľa § 262 ods. 2 CSP súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykoná navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.