

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 29Pc/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219064  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823219064.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci navrhovateľa - povinného A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto C. proti oprávnenému D. B., na. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto C., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.01.2022 č.k. 6P/39/2021-31.

II. Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.01.2022 č.k. 6P/39/2021-31 v časti o vyživovacej povinnosti k D. B.. Vo zvyšnej časti nedotknutej týmto rozsudkom ostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 10.01.2022 č.k. 6P/39/2021-31 nezmenený.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti na oprávneného z dôvodu dovŕšenia plnoletosti a z dôvodu, že oprávnený nenavštevuje žiadne štúdium.

(2) Súd doručil návrh na začatie konania oprávnenému, umožnil mu vyjadriť sa k nemu, poučil ho o jeho právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie. Oprávnený svoje právo nevyužil a k návrhu sa nevyjadril, skutočnosti v ňom uvedené nijako nepoprel.

(3) Oprávnený sa na pojednávanie neustanovil, svoju neúčast' neospravedlnil, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Tým boli splnené podmienky na prejednanie veci v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) v jeho neprítomnosti.

(4) Súd na pojednávaní vypočul navrhovateľa a oboznámil listinné dôkazy. Z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

(5) Podľa lustrácií na čísle listu (ďalej len „č.l.“) 4 spisu navrhovateľ je otcom oprávneného. Navrhovateľ ani oprávnený v súčasnosti nie sú evidovaní v registri Sociálnej poisťovne, oprávnený bol evidovaný ako zamestnanec od 05.06.2023 do 31.07.2023.

(6) Z odpovedí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 12 a na č.l. 16 vyplýva, že oprávnený nebol doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie úradu, ani ako poberateľ alebo člen domácnosti poberajúcich pomoc v hmotnej núdzi alebo iné dávky a príspevky.

(7) Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. PE-6P/39/2021 vyplýva, že o vyživovacej povinnosti navrhovateľa ako otca k oprávnenému ako synovi bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.01.2022 č.k. 6P/39/2021-31 tak, že otcovi bola určená vyživovacia povinnosť sumou 30 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2023. V tom čase si už oprávnený neplnil povinnú školskú dochádzku. Nikde neštudoval.

(8) Navrhovateľ uviedol, že oprávnený po skončení povinnej školskej dochádzky už nikam do školy nechodil, nemá zmenenú pracovnú schopnosť, nepracuje. Živí ho matka.

(9) Súd v konaní rozhodol podľa nasledujúcich právnych predpisov:

(10) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(11) Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

(12) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(13) Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania, po ich zhodnotení tak jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že podaný návrh je v celom rozsahu dôvodný.

(14) Súd skúmal, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti k oprávnenému došlo k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. Zistil pritom, že oprávnený nadobudol plnoletosť. Zároveň súd zistil, že sa nijako štúdiom nepripravuje na budúce povolanie. V súčasnosti nie je zamestnaný a žíví ho matka. V minulosti však už zamestnaný bol. Zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by mal zmenenú pracovnú schopnosť, ktorá by mu objektívne znemožňovala získať príjem, z ktorého by mohol uspokojovať svoje potreby. Keďže sa už v súčasnosti sústavne nepripravuje štúdiom na budúce povolanie, aj v zmysle ustálenej súdnej praxe získal schopnosť sám sa živiť. Preto vyživovacia povinnosť navrhovateľa – otca k nemu zanikla. Preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Súd zároveň konštatoval, že týmto rozsudkom došlo k zmene posledného rozsudku o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému, a to práve v tej časti, ktorá sa týka vyživovacej povinnosti. Ostatné časti citovaného rozsudku zmenené nie sú, na vyživovacej povinnosti ani ostatných rodičovských právach a povinnostiach k ostatným deťom navrhovateľa sa týmto rozhodnutím nič nezmenilo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.