

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010424
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010424.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 06. júna 2012 prejednal odvolania prokurátora Krajskej prokuratúry Trenčín a obžalovaného

V. X. ,

nar. XX.XX.XXXX v I., trvalé bydlisko I., V. V. t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby MS SR Ilava,

ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 4T/37/2012-561 zo dňa 17.04.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného a prokurátora krajskej prokuratúry z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 4T/37/2012-561 zo dňa 17.04.2012 bol V. X. uznaný vinným z obzvlášť závažného trestného činu zločinu nedovolenej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b) c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr.zák. v spojení s § 138 písm. j) Tr. zák., pretože napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp.zn. 1T/62/2010 zo dňa 03.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.11.2010, bol odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. minimálne od 14.04.2011 do 20.08.2011 si od doposiaľ nestotožnených osôb na viacerých nezistených miestach kupoval metamfetamín a tiež rastliny rodu Cannabis, ktoré následne doviezol do bytu č. 1 na ul. S.. č. XXXX/XX v I., v ktorom sa zdržiaval za účelom jednak ich konzumácie a tiež za účelom ich predaja a dodania drogovo závislým osobám, a to minimálne E., V. V., Q. E., S. O. a Y. B., s ktorými si vopred telefonicky dohodol miesto stretnutia, kde im už v papierových skladačkách, zatavených injekčných striekačkách, alebo plastových vrecúškach tieto látky predával, pričom dňa 28.08.2011 bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla továrenskej značky B. F. 1K, A.: I., pri ktorej obvinený dobrovoľne vydal plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom zeleného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis o hmotnosti 680 mg s viac ako 20 mg účinnej látky THC (tetrahydrocannabinolu), čo predstavuje 2 obvykle jednorazové dávky drogy, kde taktiež v tento deň bola vykonaná i prehliadka spoločných pivničných priestorov v bytovom dome na ul. S.. K. č. XXXX/XX v I., kde oproti schodom do pivnice, spoza rámu skrine elektrickej rozvodne vydal obvinený v alobalovom papieri 10 mg účinnej látky metamfetamínu, čo predstavuje obvykle jednu jednorazovú dávku drogy, rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrocannabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona NR SR č.139/1998

Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s prihľadnutím na §§ 36 písm. l) a 37 písm. m) Tr.zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák. a 39 ods. 1 Tr. zák. s prihľadnutím aj na § 49 ods. 2 Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 6 rokov so zaradením podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej mu bol podľa § 76 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 78 ods. 1 Tr.zák. uložený ochranný dohľad na 18 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolania obžalovaný, ako aj prokurátor krajskej prokuratúry. Odvolanie obžalovaného smerovalo proti výroku o treste. Obžalovaný svojím odvolaním namietal, že súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil okolnosti prípadu spočívajúce v jeho vyhlásení o vine na hlavnom pojednávaní a spoluprácu s orgánmi polície pri odhaľovaní drogovej trestnej činnosti v iných veciach tak, ako to má na mysli ustanovenie § 39 ods. 2 písm. b) Tr. zák. a uložil mu prísny trest. Uvedené okolnosti boli nepochybne dôvodom k použitiu ustanovení § 39 ods. 1 Tr.zák. a § 39 ods.2 Tr.zák. upravujúcimi mimoriadne zníženie trestu, ktorý však mal byť uložený na samej spodnej hranici takto zníženej trestnej sadzby. Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní opätovne svoje konanie oľutoval a navyiac predložil súdu pre ďalšie využitie zoznam 60. osôb zaoberajúcich sa v regióne mesta Trenčín drogovou trestnou činnosťou, ktorý vypracoval počas väzby. Žiadal, aby odvolací súd zväzil jeho úprimnú snahu po náprave a uložil mu miernejší trest odňatia slobody, a to na samej spodnej hranici zákonom dovolenej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov s primeranou dobou ochranného dohľadu. Odvolanie prokurátora krajskej prokuratúry navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Prokurátor krajskej prokuratúry svojím odvolaním namietal použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Podľa jeho názoru neboli splnené v predmetnom prípade podmienky pre takýto postup. Poukazoval na ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák., kde sú uvedené základné zásady ukladania trestov, ktoré podľa jeho názoru súd neakceptoval. Zákonná trestná sadzba pri obzvlášť závažnom zločine, ktorého sa obžalovaný dopustil je 10 až 15 rokov a zníženie trestu odňatia slobody o 4 roky sa javí ako neprimerané. Na tejto skutočnosti nič nemôže zmeniť ani fakt, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval. Uvedené okolnosti je možné vyhodnotiť iba v rámci poľahčujúcich okolností. Poukazoval na to, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v priebehu podmieneného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť a že v minulosti bol už 7x súdne trestaný. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby so zaradením do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Odvolanie obžalovaného navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Keďže odvolania boli podané včas a osobami oprávnenými, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že podané odvolania nie sú dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred súdom prvého stupňa vydal vyhlásenie o vine, pričom odvolací súd preskúmal dôkaznú situáciu najmä z hľadiska chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por., pričom v tomto smere nezistil žiadne také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania. V spisovom materiáli sa nachádza celá rada dôkazov preukazujúcich trestnú činnosť obžalovaného, a teda jeho vyhlásenie o vine má oporu v dôkaznej situácii a bolo ho možné prijať.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu, aj tu odvolací súd dôsledne preskúmal postup súdu prvého stupňa a najmä dôvody, ktoré ho viedli k použitiu ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák., tak, ako sa toho domáhal prokurátor svojím odvolaním, na druhej strane sa zaoberal tiež dôvodmi odvolania obžalovaného, ktorý sa domáhal uloženia miernejšieho trestu odňatia slobody. Dospel pritom k záveru, že v predmetnej trestnej veci súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ aplikoval u obžalovaného pri ukladaní trestu uvedené ustanovenie Trestného zákona.

K podaným odvolaniam odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že obžalovanému pre obzvlášť závažný zločin, pre ktorý bol uznaný vinným, zákon hrozí trestnou sadzbou odňatia slobody na 10 až 15 rokov. V mimoriadnych prípadoch v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. môže súd, vzhľadom na okolnosti prípadu a na pomery páchatel'a, ak má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne, páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom. Podľa § 39 ods. 3 písm. c) Tr.zák., však nemôže páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov, ak je dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody za trestný čin, pre ktorý bol páchatel' odsúdený, aspoň 10 rokov.

Pokiaľ sa týka uloženého trestu, tu sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, že u obžalovaného, vzhľadom na jeho vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, prichádzalo pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Uvedená okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu má vplyv pri rozhodovaní o treste v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a § 39 ods. 3 Tr.zák. Obžalovaný tým, že pred súdom vydal vyhlásenie o vine, podstatne uľahčil súdu dokazovanie jeho trestnej činnosti a podľa názoru odvolacieho súdu tak, ako bol už vyslovený vo viacerých rozhodnutiach, je ho možné postaviť na úroveň dohody o vine a treste s prokurátorom. Takýto postoj obžalovaného je potrebné potom podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačne pri ukladaní trestu zohľadniť práve použitím ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. o mimoriadnom znížení trestu. Vyhodnotiť tento postoj obžalovaného iba ako poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v doznaní páchatel'a by bolo podľa názoru odvolacieho súdu nepostačujúce, pretože ide o pomerne výraznejší postoj ku spáchanej trestnej činnosti. Aj svojou pomocou orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní obdobnej trestnej činnosti iného páchatel'a, či poskytnutím zoznamu osôb zaoberajúcich sa drogovou trestnou činnosťou sa obžalovaný výrazne priblížil k použitiu ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 Tr.zák. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd považoval postup súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu najmä z hľadiska použitia zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Tr.zák. za správny a zákonný a odvolanie prokurátora v tomto smere nepovažoval za dôvodné. Navyše k dôvodom odvolania je potrebné dodať, že vzhľadom na 5 zahladených odsúdení nie je možné poukazovať na to, že obžalovaný bol 7x súdne trestaný.

Podľa názoru odvolacieho súdu v treste odňatia slobody vo výmere 6 rokov je dostatočne zohľadnená okolnosť spočívajúca vo vyhlásení obžalovaného o vine a v jeho spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní ako bolo vyššie uvedené, ale na druhej strane aj okolnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Z posledne uvedeného dôvodu nebolo možné podľa názoru odvolacieho súdu uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom dovolenej zníženej trestnej sadzby vo výmere 5 rokov tak, ako sa toho domáhal vo svojom odvolaní.

Súd prvého stupňa napokon nepochybil ani v tom, keď podľa § 48 ods. 4 Tr.zák. zaradil obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný, ktorý bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin, by mal byť správne podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr.zák. zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Ani odvolací súd však nemá žiadne pochybnosti o tom, že vzhľadom na osobu obžalovaného a na to, že doposiaľ nebolo na jeho prevýchovu pôsobené priamym výkonom trestu odňatia slobody, bude na jeho nápravu postačovať aj výkon trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, teda najmiernejším spôsobom.

Napokon odvolací súd nezistil pochybenie súdu prvého stupňa pri ukladaní ochranného dohľadu vo výmere 18 mesiacov, ktorý taktiež považoval za odôvodnený a zákonne uložený a vzhľadom na hore uvedené dôvody odvolania obžalovaného, ako aj prokurátora krajskej prokuratúry podľa § 319 Tr. por. potom ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.