

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 22C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112203036
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Trnavská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112203036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Martinou Trnavskou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO 35697270 proti odporkyni Z. K., štátnej občanke K. republiky, bytom M. nad N., C. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka popri odporkyni Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Námestie SNP 7 o zaplatenie 1.683,33 Eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 355,57 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 355,57 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

O náhrade trov konania sa rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu 1.683,33 Eura spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.10.2010 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzatvoril dňa 11.06.2008 Zmluvu o pripojení č. B., Zmluvu o pripojení č. B a dňa 11.01.2008 Zmluvu o pripojení č. B ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, v zmysle ktorých vypožičal odporkyni 3 kusy SIM karty, ktoré jej umožnili využívať telekomunikačné služby ním poskytované. Zároveň pri uzavretí Dodatku ku zmluve č. B. odpredal odporkyni mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 1,00 Eura; pri uzatvorení Dodatku ku zmluve č. B odpredal odporkyni mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 79,00 Eura; pri uzavretí Dodatku ku zmluve č. B odpredal odporkyni mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 29,00 Eura. Nakoľko odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytovaných služieb za obdobie 26.12.2009 - 22.03.2010 vo výške 355,57 Eura, čím porušila zmluvné povinnosti, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 Eura. Odporkyňa vyzval pokusom o pokonávku na plnenie do 30.09.2010. Doposiaľ nič neuhradila.

Odporkyňa sa k veci ani k návrhu nevyjadřila.

Vedľajší účastník popri odporkyni žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 355,57 Eur so zákonným úrokom z omeškania do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žiadal návrh zamietnuť. Vedľajší účastník popri odporkyni žiadal zamietnuť návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty. Odôvodnil to tým, že navrhovateľ je vzhľadom k právoplatným

súdnyh rozhodnutiam povinny zdrzat sa v zmysle § 53a ods. 1 OZ pouzivanja nekalej podmienky z dovodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Riadne a včas predvolaná odporkyňa sa na pojednávajúce nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila, o odročenie pojednávajúce nepožiadala. Riadne a včas predvolaný navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil, o odročenie pojednávajúce nepožiadal a súhlasil, aby sa pojednávajúce v jeho neprítomnosti. Riadne a včas predvolaný vedľajší účastník popri odporkyňi svoju neprítomnosť ospravedlnil, o odročenie pojednávajúce nepožiadal a súhlasil, aby sa pojednávajúce v jeho neprítomnosti. Preto súd za použitia § 101 ods. 2 O. s. p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti; pritom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinami, a to výpisom transakcií, zmluvou o pripojení zo dňa 11.06.2008, zmluvou o pripojení zo dňa 29.11.2007, zmluvou o pripojení zo dňa 11.01.2008, pokusu o pokonávku, doručenky, 4 faktúry z 22.01.2010, 3 faktúry z 22.02.2010, 4 faktúry z 26.12.2009 a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.11.2007 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. B na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporkyňi pripojenie SIM karty, ktorú odporkyňi odovzdal s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytol jej s tým súvisiace elektronické komunikačné služby.

Dňa 11.06.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. B na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporkyňi pripojenie SIM karty, ktorú odporkyňi odovzdal s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytol jej s tým súvisiace elektronické komunikačné služby.

Dňa 11.01.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. B na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporkyňi pripojenie SIM karty, ktorú odporkyňi odovzdal s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytol jej s tým súvisiace elektronické komunikačné služby.

Zároveň v zmysle Dodatkov k Zmluvám o pripojení predal odporkyňi 2 kusy mobilného telefónu a 1 kus telekomunikačného zariadenia. Odporkyňa sa v zmluvách o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, zaviazala platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Za tým účelom jej boli zaslané faktúry 4 faktúry z 22.01.2010, 3 faktúry z 22.02.2010, 4 faktúry z 26.12.2009.

V Dodatku k zmluve o pripojení č. B bod 2.5 sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia niektorej z povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eura.

V Dodatku k zmluve o pripojení č. B bod 2.5 sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia niektorej z povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eura.

V M. k zmluve o pripojení č. B bod 2.5 sa odporkyňa zaviazala v prípade porušenia niektorej z povinností zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eura.

Odporkyňa bola listom navrhovateľa zo dňa 30.09.2010 vyzvaná k zaplateniu jeho pohľadávky, ktorá vznikla neuhradením faktúrami riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v období od XX/XXXX-XX/XXXX vo výške 361,57 Eura. Zároveň jej navrhovateľ oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 1.327,76 Eura, a vyzval ju k úhrade najneskôr do 14.10.2010. Výzvu odporkyňa, prevzala dňa 04.10.2010.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o elektronických komunikáciách") zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 4 zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Po právnom posúdení tvrdených a preukázaných skutočností v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh je sčasti dôvodný.

Zmluva uzatvorená podľa zákona o elektronických komunikáciách (predpis verejného práva) neurčuje charakter vzťahu poskytovateľa služieb a ich užívateľa. Vychádzajúc z § 52 Občianskeho zákonníka je zmluva o pripojení podľa svojho charakteru spotrebiteľskou zmluvou, keďže navrhovateľ, ktorý zmluvu uzatváral ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby, je právnickou osobou - podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, a odporkyňa je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Charakteristickým znakom tejto zmluvy je, že sa uzatvárala vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Zmluva o pripojení je občianskoprávnou zmluvou, ktorú Občiansky zákonník neupravuje ako typovú zmluvu. Vzhľadom na to základné ustanovenia o zmluve upravuje zákon o elektronických komunikáciách. Všeobecné ustanovenia o spôsobilosti a o platnosti zmluvy, ako aj zodpovednostné vzťahy platia tak, ako ich upravuje Občiansky zákonník, ku ktorému je zákon o elektronických komunikáciách v postavení špeciálneho zákona.

Navrhovateľ listinami, a to výpisom transakcií, faktúrami a pokusom o pokonávku preukázal, že odporkyňa nezaplatila cenu za poskytnuté a využívané elektronické komunikačné služby, ako sa zaviazala v zmluve. Odporkyňa netvrdila a ani neoznačila dôkaz, z ktorého by sa zistilo, že navrhovateľom označené skutočnosti a ním predložené dôkazy nie sú pravdivé, preto súd nemal dôvod spochybníť jeho tvrdenia ani dôkazy ním predložené. Vychádzal iba z dôkazov, ktoré mal k dispozícii. Súd preto vyhovel návrhu v časti o zaplatenie hovorného a uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté verejné telekomunikačné služby (hovorné) v požadovanej výške 355,57 Eura.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou, a to aj povinnosti včas a riadne zaplatiť cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby bola účastníkmi dojednaná povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu, a to vo výške 331,94 Eura na základe Dodatku k zmluve o pripojení č. B vo výške 663,88 Eura na základe Dodatku ku zmluve o pripojení č. B a vo výške 331,947 Eura na základe Dodatku ku zmluve o pripojení č. B spolu vo výške 1.327,76 Eura.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z obsahu všetkých troch predložených dodatkov k zmluvám o pripojení vyplýva totožný obsah ustanovenia o zmluvnej pokute. V zmysle článku 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení právo na zmluvnú

pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaným žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31.10.2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26.10.2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Súd návrh na zaplatenie zmluvných pokút zamietol v plnom rozsahu s ohľadom na § 53a Občianskeho zákonníka a na skutočnosť, že predmetná zmluvná podmienka upravujúca nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty bola právoplatne súdom určená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Súd svoje rozhodnutie zdôvodňuje aj poukazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012, v ktorom sa uvádza, že ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni

jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Spolu teda uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 355,57 Eur. Vo zvyšnej časti istiny návrh zamietol.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania so zaplatením istiny dňom 15.10.2010 (deň nasledujúci po navrhovateľom určenom dni splatnosti dodatočného plnenia pohľadávky uvedenom v pokuse o pokonávku doručenom odporkyni). V zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 vzniklo navrhovateľovi právo požadovať popri plnení aj sankciu vo forme úroku z omeškania, čo aj vykonal podaným návrhom. Preto mu súd právo na úroky z omeškania priznal.

K 15.10.2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,00 %, teda úrok z omeškania mohol byť najviac 9,00 %. Súd preto uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 355,57 Eur od 15.10.2010 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 prvá veta O. s. p., podľa ktorého, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije.

Lehota na plnenie bola určená v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. veta pred bodkočiarkou - 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.