

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19C/30/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111209697  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111209697.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, proti odporcovi: O. U., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému D. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 33,88 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 25Ro/61/2011-18 , vydaný Okresným súdom Trnava dňa 30.6.2011.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33,88 eur od 15.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 29.4.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 33,88 eur s príslušenstvom, z titulu debetného zostatku na osobnom účte odporcu.

Súd vydal dňa 30.6.2011 platobný rozkaz č.k. 25Ro/61/2011-18, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť, preto súd vo veci nariadil pojednávanie.

Nakoľko bolo zistené, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, uznesením č.k. 19C/30/2012-34 zo dňa 11.5.2012 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku pre konanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o bežnom účte zo dňa 14.7.2008; Výpoveďou zmluvy zo dňa 15.6.2010; Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 9.8.2010,, keď konal v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že dňa 14.7.2008 odporca uzavrel s bankou VOLKSBANK Slovensko, a.s., Bratislava Zmluvu - debet na BU. Odporca neuhradil banke debetný zostatok na účte, preto banka vypovedala zmluvu dňom 15.6.2010.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 9.8.2010 uzatvorenej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené odporcovi.

Navrhovateľ si uplatňuje i úrok z omeškania v zmysle Obchodného zákonníka.

Zo Zmluvy o bežnom účte v Sk k programu služieb uzavretej dňa 14.7.2008 medzi VOLKSBANK Slovensko, a.s., Bratislava ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu súd zistil, že predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu.

Z výpovede zmluvy zo dňa 15.6.2010 vystavenej VOLKSBANK Slovensko, a.s. Bratislava vyplýva, že banka vypovedala zmluvu o bežnom účte. Zároveň informovala odporcu, že účet vykazuje debetný zostatok vo výške 33,88 eur a vyzvala ho na zaplatenie dlžnej sumy.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok a Prílohy č. 1 k Zmluve súd zistil, že bola uzavretá medzi VOLKSBANK Slovensko, a.s., ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, predmetom zmluvy bolo i postúpenie predmetnej pohľadávky voči odporcovi.

Podľa § 708 ods.1 Obchodného zákonníka v znení platnom do 30.11.2009, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení platnom do 30.11.2009, banka môže zmluvu písomne vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom sa výpoveď doručila majiteľovi účtu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa VOLKSBANK Slovensko, a.s., Bratislava a odporca uzavreli dňa 14.7.2008 zmluvu o bežnom účte. Odporca neuhradil banke debetný zostatok, preto banka v súlade s ustanovením § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka odstúpila od zmluvy a vyzvala odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Odporca dlžnú sumu nezaplatil. Dňa 9.8.2010 bola uzatvorená Zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky, na základe ktorej sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 33,88 eur, ktorá predstavuje sumu debetného zostatku na účte.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom od 15.1.2009, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. (ods. 1) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ods. 2)

Podľa § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania so splnením peňažného záväzku, súd ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 369 ods.1 Obchodného zákonníka zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania

podľa prepisov občianskeho práva, t.j. vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorá v období od 13.5.2009 do 12.4.2011 bola 1,00%.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur za súdny poplatok za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.