

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919201451
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7919201451.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou, v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F., proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o primerané finančné zadostučinenie, takto

rozhodol:

- I. Určuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená medzi žalobcom a pôvodným veriteľom – Poštová banka a. s., IČO: 31 340 890, v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2010, je neplatná.
- II. Určuje, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobcom a pôvodným veriteľom - Poštová banka a. s., IČO: 31 340 890, dňa 09.10.2010, je bezúročná a bez poplatkov.
- III. Vo zvyšku - v časti nároku na určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 0828848789 medzi žalobcom a pôvodným veriteľom - Poštová banka a. s., IČO: 31 340 890, dňa 09.10.2010 a v časti nároku na finančné zadostučinenie, žalobu zamietá.
- IV. Žiadna strana sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trebišov (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bola dňa 28.03.2019 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal viacerých nárokov, a to určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná; určenia, že zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2010 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná; určenia, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a uloženia žalovanému povinnosti nahradiť žalobcovi primerané finančné zadostučinenie v sume 300,00 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Takto uplatnený nárok žalobca odôvodňoval tým, že so žalovaným uzavrel úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Poukázal na to, že sa jedná o formulárovú typovú, predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.10.2010 (ďalej len „zmluva“). V žalobe žalobca konštatoval, že dňa 12. bola poslaná žiadosť o posúdenie zmluvy na Ministerstvo Spravodlivosti SR Odbor Komisia na posudzovanie v spotrebiteľských zmluvách so sídlom Župné námestie 13, Bratislava. Žalobca považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neutržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve okrem iného sú neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (nečitateľnosť zmluvných podmienok, neprijateľná rozhodcovská doložka, sankčné poplatky, dohoda o zrážkach zo mzdy a podobne). Súčasťou takto pripravenej typovej formulárovej zmluvy bola aj dohoda o zrážkach zo mzdy s tým, že žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy. Tu poukázal na aj na to, že v danej veci neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, a aj napriek tomu sa mu vykonávajú zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu.

Veriteľ výšku dlhu jednostranne sám diktuje bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Žalobca uviedol, že jeho zamestnávateľom je spoločnosť: G. H. F. H., I. H. H. J. XX, XXX XX K.. Ďalej uviedol, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Podľa žalobcu sa jedná o takzvané mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka, dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobcu nepotrebuje súdne rozhodnutie. V žalobe ďalej poukázal na rozhodnutie Európskeho súdneho dvora, ako aj citoval smernicu rady 93/13/EHS z 05.04.1993. Keďže inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva, pričom výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako už uvádza Súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ povinné podmienky nedokáže vyhodnotiť, tak situácia sa vyhrocuje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumu vyplývajúcu z neprijateľných podmienok, alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. S poukazom na skutočnosti, ktoré žalobca uvádzal v žalobe, sa žalobca domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, a to povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatného skončenia veci vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy s tým, že zamestnávateľ žalobcu je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným. Čo sa týka návrhu na rozhodnutie vo veci samej, tu poukázal na tú skutočnosť, že má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu deklarováním neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, čím žalovaný stratí akúkoľvek legitimitu pre použitie tohto kontroverzného zabezpečovacieho úkonu v spotrebiteľských právnych veciach. Vyrieši sa tým neprípustnosť dohody o zrážkach zo mzdy, čo do základu právnej otázky, čím judikatúra odôvodňuje naliehavý právny záujem. Uviedol, že prelomovo navrhuje aj určenie dôvodu, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 153 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Hrubá nerovnováha je daná z vyššie uvedených dôvodov tým, že veriteľovi umožňuje svojvoľné určenie výšky dlhu a postihnutie majetku. Žalovaný dojednal podmienku, že ak sa klient oneskorí so splácaním úveru, je spoločnosť oprávnená požadovať, aby klientovi vykonával platca jeho mzdy mesačnú zrážku zo mzdy i vo výške dvojnásobku pravidelnej mesačnej splátky stanovenej v úverovej zmluve. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti, a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená prijímať, nielen do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi z oneskorenia sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatné záväzky klienta z úverovej zmluvy, čo je neprijateľné. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou, čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Uviedol, že je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenie z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny, a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcií, v rámci ktorej súd dohľadne a to v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. Podľa žalobcu je absolútne neprípustné, aby si žalovaný vyhradil právo dvojnásobných splátok, s čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby. Žalobca dal do pozornosti nálezy Ústavného súdu týkajúce sa princípu právnej istoty, ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď. S prihliadnutím na skutkové okolnosti popísané v žalobe sa žalobca domáhal štyroch nárokov tak, ako sú uvedené v odseku 1 tohto rozsudku. K žalobe žalobca pripojil stanovisko k vyjadreniu od spoločnosti Bencont Collection, a.s., oznámenie adresované žalobcom spoločnosti Bencont Collection a.s., zo dňa 07.03.2019, Mimosúdnu dohodu zo dňa 07.03.2019, Reakciu na konanie žalobcu zaslanú žalobcom žalovanému, žiadosť o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy zo dňa 12.12.2018, Odpoveď na žiadosť z Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 12.02.2019, Dohodu o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, opakovaná výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 25.02.2019, Vyjadrenie k listu od spoločnosti Bencont Collection zo dňa 17.01.2019, Zmluvu o úvere – pôžička na bývanie zo dňa 19.10.2010, Výplatnú pásku od spoločnosti Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a.s.

3. Dňa 15.04.2019, súd rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy tak, že súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2010, uzavretej medzi žalobcom a Poštovou bankou, a.s., do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. V prevyšujúcej časti návrh na nariadení neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2019. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že súd nariadil neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

4. Dňa 26.04.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe, kde poukazuje na to, že Okresný súd Trebišov nemá právomoc predmetný spor prejednávať. Žalobca nezdôvodnil, z akého právneho dôvodu, podal návrh na Okresný súd Trebišov. Uvedené nenamietal počas konania pred rozhodcovským súdom. Má za to, že samotný odkaz na judikatúru Európskeho súdneho dvora, nezdôvodňuje neplatnosť uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, platný v čase uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa §55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý individuálne nemohol ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Zákon taxatívnym spôsobom vymenúvaval, ktoré zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami. Vzhľadom na to, že zmluva o úvere v tomto ustanovení uvedená nie je, je vylúčená aplikácia ustanovenia §53 ods. 4 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník, platný v čase uzatvorenia zmluvy. Zároveň žalovaný namietal nedostatok naliehavého právneho záujmu, podľa ust. §137 písm. c) CSP. Ďalej uviedol, že žalobca nijako nepreukázal nedostatok slobodnej vôle, ktorej absencia by mohla mať za následok neplatnosť právneho úkonu, ani v čom má spočívať hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach na jeho strane. Uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, nakoľko ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nejde o prejav nerovnováhy zmluvného vzťahu, ale uplatnenie si zákonného zabezpečovacieho inštitútu. Ďalej uviedol, že pokiaľ súd bude posudzovať dohodu o zrážkach zo mzdy podľa smernice, ktorá ale nie je priamym prameňom práva, mal by skúmať okolnosti jej uzatvorenia, predovšetkým či jej uzatvorenie skutočne spôsobilo nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, a či táto ochrana poskytovaná súdom neprekročí hranice prípustnosti a súd nebude chrániť spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu, ale jeho ľahkomyselnosť a nezodpovednosť ako zmluvnej strany, ktorá sa a posteriori po tom, čo nastali dôsledky porušenia jej povinností, sa dovoľáva neplatnosti pre ňu nevýhodnej podmienky. Opätovne uviedol, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou. Podľa žalovaného je dohoda o zrážkach zo mzdy určitá, jasná ako aj zrozumiteľná, je formulovaná jasne, zreteľne a dostatočne určito. V tomto smere žalovaný poukázal na rozhodnutie Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 6C/197/2014 z odôvodnenia ktorého vyplýva, že takto uzatvorená dohoda o vykonávaní zrážok zo mzdy je platne uzatvorená, nakoľko obsahuje všetky náležitosti obsiahnuté v ustanovení § 551 Občianskeho zákonníka. Žalovaný ďalej uviedol, že v prípade tejto určovacej žaloby podľa neho žalobca nemá právny záujem, ktorý je podmienkou prípustnosti určovacej žaloby, a ktorý musí byť naliehavý. Tu poukázal na tú skutočnosť, že naliehavý právny záujem nie je daný spravidla tam, kde je možné žalovať priamo na splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) Civilného sporového poriadku. Ďalej poukázal na rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, Najvyššieho súdu, krajského súdu, ako aj okresného súdu. Žalovaný ďalej uviedol, že čo sa týka neplatnosti zmluvy o úvere z dôvodu obsahu neprijateľných zmluvných podmienok, určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o úvere ako aj primeraného finančného zadostučinenia, žalobca neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktorými by preukázal neplatnosť zmluvy o úvere, neuviedol nešpecifikoval žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku, neodkázal a neuviedol podľa akého konkrétneho ustanovenia určuje neprijateľnosť zmluvnej podmienky a celkovú neplatnosť zmluvy o úvere. Čo sa týka primeraného finančného zadostučinenia, žalobca absolútne neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, žiaden odkaz na zákon, zákonné ustanovenia, podľa ktorého by mu mohol vzniknúť uvedený nárok. Žalovaný preto žiadal, aby súd žalobu ako zjavne nedôvodnú a neopodstatnenú v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu na úhradu trov konania žalovaného.

5. Uznesením pod sp.zn. 9Csp/73/2019-86, zo dňa 02.07.2019 súd vyzval žalobcu aby sa v zmysle ust. §167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyjadril žalobca k vyjadreniu žalovaného.

6. Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného bolo doručené súdu dňa 16.8.2019 v ktorom uviedol, že dňa 01.12.2018 bola poslaná Ministerstvu spravodlivosti žiadosť o posúdenie úverovej zmluvy a kópia spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2010. Dňa 04.03.2019 doručilo

Ministerstvo spravodlivosti odpoved', kde bolo uvedené, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa ust. §9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách platnom v čase jej uzavretia. Neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a to poistenie, dohodu o zrážkach zo mzdy, rozhodcovskú doložku. Zároveň uviedol, že postúpenie pohľadávky od pôvodného veriteľa na spoločnosť Bencont Collection a.s. mu nebolo oznámené ani doručené.

7. Uznesením pod sp.zn. 9Csp/73/2019- 115 zo dňa 28.08.2019 bol žalovaný v zmysle ust. § 167 ods. 4 CSP vyzvaný aby sa vyjadril k podaniu žalobcu.

8. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2019 sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril žalovaný uviedol, že žalobca v podanom vyjadrení v úvode cituje odpoveď z Ministerstva spravodlivosti SR, ktorú už v predmetnom súdnom spore predložil a ku ktorému sme sa vyjadrovali, pričom opätovne poukazujeme, že uvedené stanovisko nie je právne záväzné, čo v závere stanoviska uviedlo i samostatné ministerstvo. V predmetnej odpovedi je odcitovaných množstvo zákonných ustanovení, avšak bez poukazu, či odkazu a priamej aplikácie na daný spor. Od strany 1 do strany 8 vyjadrenia žalobcu sú citované len zákonné ustanovenia bez konkretizácie a aplikácie na daný spor, z ktorého dôvodu tieto pokladáme za právne nerelevantné. Na strane 8 žalobca uvádza, že pod sankciou neplatnosti musí byť zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme. Nerozumieme, z akého dôvodu žalobca uvádza uvedenú skutočnosť, keďže zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola v písomnej forme. V treťom odseku na strane 8 žalobca uvádza, aké náležitosti má mať a obsahovať zmluva o úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom neuvádza, ktoré náležitosti by mali chýbať v predmetnej zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný má za to, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti, k čomu sme sa už vyjadrili a svoj názor a tvrdenia podložili a preukázali a to ešte v rámci predsúdneho konania. Žalobca len opätovne cituje a uvádza zákonné ustanovenia bez aplikácie na daný spor, žalovaný ma za to, že dané skutočnosti ani nesúvisia s danou problematikou a daným sporom. K postúpeniu pohľadávky žalovaný uviedol, že oznámenie o postúpení z pôvodného veriteľa bolo žalobcovi oznámené listom zo dňa 30.06.2014 a následne listom zo dňa 14.09.2017 oznámil žalovaný žalobcovi zlúčenie spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. so žalovaným.

9. Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2019 sa žalobca vyjadril k podaniu žalovaného a uviedol, že trvám naďalej na tom že: Zmluva č XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2010, ktorou mal byť uzavretý zmluvný vzťah je neplatná, pre rozpor so zákonom a pre rozpor s ústavným právom. Príslušné právne predpisy: Ústava Slovenskej republiky Smernica Rady 93/13/EHS z .apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Táto smernica platí tiež pre obchody, podnikanie alebo profesie verejného charakteru. Je nepredstaviteľné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere a všeobecné obchodné podmienky obsahovali neprijateľné zmluvné podmienky. Zdôrazňujem, že je povinnosťou členských štátov EÚ a ich orgánov, aby naplnili cieľ čl. 6 ods. 1 smernice a zabezpečili ratio legis smernice, aby nekalé podmienky spotrebiteľov nezaväzovali, to osobitne platí, ak zmluva obsahuje značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a ich existencia nie je pre spotrebiteľa možná a účelná. V tomto prípade je povolaným orgánom štátu súd, ktorý prihliadne na eurokonformný výklad európskeho spotrebiteľského práva. Na viac výklad v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv musí byť vždy v prospech spotrebiteľa (§ 54 ods. 2 OZ). Som presvedčená, že je to predovšetkým Veriteľ, ktorý by mal postupovať s odbornou starostlivosťou, v súlade s dobrými mravmi (§ 3 OZ) a mal by na trhu ustáliť hranicu, pokiaľ ide o čestné podmienky a ich používanie v spotrebiteľských zmluvách. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv v zmysle práva Európskej únie a judikatúry Súdneho dvora EÚ patrí ten, že nesmú obsahovať podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti týchto podmienok (článok 3 ods. 1,2 Smernice a bod 1 písm. e) prílohy Smernice rady 93/13/EHS O nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách). Žalovaný má za to, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a to pre množstvo neprijateľných podmienok v zmluve. Poukazujem na doterajšiu súdna prax a rozhodnutia súdov, ktoré hovoria jasne o tom, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, tak sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Rozsudky súdov sú verejne dostupné na internete na stránke MSSR. Neprijateľné zmluvné podmienky: 1., Žalovaný v čase uzatvárania zmluvy nevedel že zmluva, ktorú ide podpisovať zo žalobcom je vadná a plná neprijateľných zmluvných podmienok a v rozpore so zákonom 129/2010 o spotrebiteľských zmluvách. Žalovaný sa náhodne na internetovej stránke štátnej tajomníčky MSSR L. A. dozvedel z jej brožúrky 'Brániť sa oplatí, že čo všetko musí obsahovať spotrebiteľská zmluva. Žalovaný spoliehal na dobromyseľnosť a profesionalitu žalobcu, ktorý nekonal s odbornou starostlivosťou. - V súlade s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch platí, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený

vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Dňa 16.9.2019 bola poslaná na Ministerstvo Spravodlivosti SR so sídlom Župné námestie 13, Bratislava Žiadosť o posúdenie úverovej zmluvy a kópia spotrebiteľského úveru č.: 0828848789 zo dňa 19.10.2010 ktorá bola podpísaná medzi mnou ako spotrebiteľom a Poštovou bankou a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 ako veriteľom. Trváme na tom naďalej, že zmluva medzi žalobcom a pôvodným veriteľom Poštová banka a.s. neplatná, tzv. bez úrochnú a bez poplatkov ako posúdil 4.3.2019 Ministerstvo Spravodlivosti SR. MS SR uvádza nasledovné: Zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2.zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách môže považovať podľa ustanovenia § 11 uvedeného zákona za bezúročnú a bez poplatkov: Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, Z uvedených zmluvných údajov nie je zrejmé akú časť zo splátok predstavuje úrok a akú časť predstavuje istina. Nie je prípustné, aby sa k ním spotrebiteľ dopracovával výkladom a výpočtom. Spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky. Adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť Máme za to, že zmluva obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré považujeme za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr.: Poistenie, Dohoda o zrážkach zo mzdy, Rozhodcovská doložka. Predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravuje ustanovenie § 4 ods.1,2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Pod sankciou neplatnosti stanovuje požiadavku písomnej formy, ktorá vyplýva z nutnosti nastolenia právnej istoty v zmluvných vzťahoch a z nutnosti zaistení dôkazov pre prípadné budúce spory. Jedno vyhotovenie zmluvy musí dostať spotrebiteľ. Okrem všeobecných náležitostí musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať náležitosti vypočítané v odseku 2 ustanovenia § 4 zákona o istiny, úrokov a iných poplatkov, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva spotrebiteľských úveroch. Musí teda zahŕňať aj sumu, počet a termíny splátok vzťahuje, cenu tovaru alebo poskytnutej služby, identifikáciu vlastníka a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom (pri lízingu), adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN), podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená RPMN, výpočet zvýšených nákladov, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu RPMN (vrátane spôsobu výpočtu), oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti, sankcie za porušenie zmluvy, spôsob zániku záväzku zo zmluvy. Jedným zo základných cieľov smernice EÚ (90/88/ES a 98/7/ES) a nášho zákona č.129/2010 Z.z. bolo stanoviť porovnateľné číslo, ktoré malo slúžiť spotrebiteľom pre porovnanie ponúk rôznych finančných inštitúcií a tým mu umožniť vybrať si najvýhodnejší úver podľa svojich potrieb. Uvedený údaj bol definovaný ako ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) a mala by na jednej strane obsahovať všetky splátky úveru a poplatky spojené s poskytnutím úveru voči hodnote poskytnutých finančných prostriedkov prepočítaných na obdobie jedného roka. RPMN by mala umožňovať jednoduché porovnanie nákladov na spotrebiteľský úver, s nákladmi na iné spotrebiteľské úvery, ktoré ponúkajú konkurenčné splátkové spoločnosti, alebo banky. RPMN sa vypočítava z výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa, ktoré sú so spotrebiteľským úverom spojené (úrokov a poplatkov). RPMN patrí medzi základné informácie, ktoré je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi už pri ponuke spotrebiteľského úveru. Inak povedané, RPMN je vyjadrením skutočnej ceny spotrebiteľského úveru, ktorá zohľadňuje nielen úroky a poplatky s poskytnutím úveru spojené, ale aj časové obdobie ich splácania. Vzorec pre ročný výpočet percentuálnej sadzby nákladov na spotrebiteľský úver obsahuje príloha č. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, a napriek tomu boli poplatky a úroky dohodnuté, plnenie zo zmluvy týkajúce sa týchto poplatkov a úrokov je plnením právom nedovoleným Zabezpečovanie a poskytovanie právnej ochrany je jednou zo základných povinností právneho štátu. Súčasťou tohto komplexu problémov je aj právo každého dovoliť sa právnej ochrany svojho subjektívneho práva a zároveň istota, že sa mu táto ochrana poskytne. Každý má teda právo na ochranu svojho práva. Je to jedno zo základných práv, ktorému korešponduje povinnosť štátu túto ochranu poskytnúť. To platí aj v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch s tým, že práva spotrebiteľov ako slabšej zmluvnej strany je potrebné chrániť extenzívnym spôsobom.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.10.2023, ktoré vykonal v prítomnosti splnomocnenej zástupkyne žalobcu na pojednávanie zo dňa 10.10.2023 a v neprítomnosti riadne ospravedlneného žalovaného.

12. Súd vykonal dokazovanie vyššie uvedenými vyjadreniami strán sporu, vyjadrením splnomocnenej zástupkyne žalobcu, predloženými listinnými dôkazmi: Žaloba, Stanovisko k vyjadreniu adresované žalobcovi žalovaným zo dňa 19.03.2019, Oznámením žalobcu adresovaným žalovanému zo dňa 07.03.2019, Mimosúdnu dohodu adresovanú žalovanému žalobcom zo dňa 07.03.2019, Žiadosťou, Reakciou na vaše konanie adresovanú žalovanému žalobcom, Žiadosťou o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo dňa 12.12.2018, Žiadosťou o posúdenie úverovej zmluvy adresovanou Ministerstvu spravodlivosti žalobcom, Odpoveďou na žiadosť adresovanú žalobcovi Ministerstvom spravodlivosti zo dňa 12.02.2019, Dohodou o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, opakovaná výzva na vykonávanie zrážok, Vyjadrením k listu adresovaným žalobcovi žalovaným zo dňa 17.01.2019, Zmluvou o úvere – pôžička na bývanie zo dňa 19.10.2010, Výplatnou páskou žalobcu, Rozhodcovským rozsudkom sp.zn. IA-A/1012/0027, zo dňa 07.11.2014, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 30.04.2014, Oznámením o zmene veriteľa, výzva na úhradu s možnosťou odpustenia časti dlhu zo dňa 14.09.2017a zistil nasledovný skutkový a právny stav vecí.

13. Splnomocnená zástupkyňa žalobcu súdu uviedla, že žalobca, keď ešte pracoval, dostal list aby vykonal zrážky zo mzdy od Bencont Collection. Doručil potom súdu, aby súd zastavil, lebo zrážky môže na Slovensku vykonávať len exekútor z výplaty. Takže z toho dôvodu žalovaný podal aj odpor proti platobnému rozkazu, žiadal, aby súd určil, že spotrebiteľská zmluva je bezúročná a bez poplatkov

14. Žalobca spolu s právnym predchodcom žalovaného - Poštová Banka a. s., so sídlom (v čase uzatvorenia zmluvy) Prievozská 2/B, Bratislava (ďalej len „pôvodný veriteľ“), uzatvoril zmluvu, na základe ktorej mu bola poskytnutá suma 17.000 Eur, s dohodnutou mesačnou splátkou 247, 24 Eur, výška úrokovej sadzby bola 10,9 % p. a., poplatok za správu a vedenie úverového účtu bol 1,66 Eur, výška splátky a poplatok za správ úverového účtu bol 248, 90 Eur. RPMN banky 11,65%, celková výška nákladov bola 11.215,75 Eur. Úver bol poistený základným súborom poistenia, dátum 1, splátku bol stanovený ku dňu 25.11.2010, dátum konečnej splatnosti úveru bol stanovený na deň 25.10.2020, dátum každej ďalšej splátky bol k 25. dňu v mesiaci, počet mesačných splátok 120.

15. Zo stanoviska k mimosúdnej dohode zo dňa 19.03.2019 vyplýva, že žalovaný oznámil žalobcovi, že na základe uvedenej zmluvy o úvere Vám bol poskytnutý úver, a to vo výške 17.000 €. V dobe od uzatvorenia Zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ste splatili svoj záväzok len čiastočne, a vzhľadom na skutočnosť, že z Vašej došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností zo zmluvy o úvere, a to tým, že ste neuhrádzal pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil pôvodný veriteľ úver za predčasne splatný ku dňu 01.06.2011. Napriek zosplatneniu úveru nedošlo z Vašej strany k úhrade pohľadávky. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi úroky. Takto určená úroková sadzba je v Zmluve dojednaná vo výške 10,9 % ročne. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, Žalobca je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky." V zmysle ust. § 499 Obchodného zákonníka „Za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.“ V zmysle ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške." V zmysle ust. § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka „Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky." V zmysle ust. § 506 Obchodného zákonníka. Ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi." Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči Žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého „Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, má právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia." V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády

Slovenskej republiky č. 20/2013 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru: Pokiaľ namietate skutočnosť, že v zmluve o úvere absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k), a to údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, tak s týmto nesúhlasíme. V prvom rade považujeme za nevyhnutné poukázať na rozsudok Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016, vo veci C-42/15 v zmysle ktorého súdny dvor dospel k záveru, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zároveň súdny dvor dospel k záveru, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Zároveň poukazujeme aj na rozhodnutie Okresného súdu Prešov zo dňa 22.02.2016, sp. zn.: 9C/404/2015 (podotýkame, že poukazujem na novšiu rozhodovaciu prax), v ktorom Okresný súd Prešov v odôvodnení rozhodnutia uvádza „Vo vzťahu k vyššie uvedeným záverom výkladu § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.Z., Okresný súd Dunajská Streda položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálne otázky (týkajúce sa Smernice 2008/48/ES transpozícia, ktorej bola vykonaná zákonom č. 129/2010 Z.z.), pričom vec je vedená pod sp. zn. C - 42/15. V uvedenom konaní Slovenská republika uviedla: „Vzhľadom na vyššie uvedené možno dospieť k záveru, že čl. 10 ods. 2 písm.h)v spojení s písm. i) smernice 2008/48/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že nevyžadujú, aby bola amortizačná tabuľka súčasťou zmluvy o úvere. " Podľa názoru Slovenskej republiky je možné odpoveď na túto otázku dovodiť z jasnej formulácie v čl. 10 ods. 2 písm. i), ktorý stanovuje, že zmluva o úvere musí stručne a zrozumiteľne uvádzať, v prípade amortizácie istiny na základe zmluvy o úvere s dobou určitou právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej dĺžky trvania zmluvy o úvere. Smernica 2008/48/ES teda naopak neustanovuje povinnosť zahrnúť amortizačnú tabuľku priamo do zmluvy o úvere. V uvedenom konaní Európska komisia uviedla: „Na oboch miestach sa uvádza iba povinnosť uviesť výšku, počet a frekvenciu splátok, bez ďalších detailnejších požiadaviek. Preto podľa názoru Komisie zo smernice 2008/48/ES nevyplýva požiadavka uviesť presný dátum splatnosti každej jednotlivkej splátky, ale postačuje informácia o výške, počte a frekvencii splátok. Podľa názoru Komisie sa amortizačná tabuľka poskytuje spotrebiteľovi na žiadosť, kedykoľvek počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto amortizačná tabuľka nemusí byť súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere." Na základe vyššie uvedeného máme za to, že ste vec nesprávne právne posúdili, keď ste dospeli k záveru, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že zmluva o úvere priamo nemusí takýto údaj obsahovať, ale postačí, ak sa táto informácia na základe zmluvy o úvere dá identifikovať, či v danom prípade zmluva o úvere spĺňa. Poukazujeme na skutočnosť, že Súdny dvor v rozhodnutí v bode 1 uvádza, že zmluva o úvere musí byť vyhotovená písomne alebo na inom trvalom nosiči, pričom smernica nebráni právnej úprave aby požiadavka podpísania písomného vyhotovenia zmluvy sa vzťahovala na náležitosti uvedené v článku 10 ods. 2 Smernice. Ďalej z odôvodnenia rozhodnutia Súdneho dvora ako aj zo samotného záveru bodu 2 rozhodnutia je zrejmé, vychádzajúc z článku 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 v zmluve o úvere nemusí byť presne určená výška, počet a termíny splátok, tzn. splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, ale je postačujúce, ak zmluva o úvere umožňuje spotrebiteľovi túto informáciu identifikovať na základe zmluvy o úvere. Žalobca má za to, že zmluva o úvere jasným spôsobom obsahuje údaje o výške (100,85 Eur), počte (72 mesačných splátok) a termíne (k 10. dňu v mesiaci, počnúc dňom 10.05.2014 so splatnosťou do 10.04.2020) jednotlivých splátok. Na základe vyššie uvedeného máme za to, že ste vec nesprávne právne posúdili, keď ste dospeli k záveru, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že zmluva o úvere neobsahuje výšku, počet a termíny splátok, nakoľko vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že zmluva o úvere priamo nemusí takýto údaj obsahovať, ale postačí, ak sa táto informácia na základe zmluvy o úvere dá identifikovať, či v danom prípade zmluva o úvere spĺňa. Pokiaľ ide o ďalšiu Vašu námietku, že podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a že uvedená zmluva o úvere RPMN neobsahuje uvádzame: Je absurdné tvrdenie, že v predmetnej zmluve o úvere nie je údaj o RPMN, pretože v zmluve je jednoznačne uvedené RPMN banky vo výške 11,65 % a aj priemerné RPMN na trhu vo výške 13,63 %, z čoho je zároveň zrejmé, že ste dostali od banky výhodnejšie podmienky. Rovnako nie je pravdou, že v zmluve o úvere absentuje údaj o končenej

splatnosti úveru, nakoľko v zmluve je uvedený dátum konečnej splatnosti úveru a to dňa 25.10.2020. Na okraj by sme radi uviedli, že mesačná splátka vo výške 247,24 Eur v sebe nezahŕňala poplatok za správu a vedenie úverového účtu vo výške 1,66 €. Do pozornosti dávame i skutočnosť, že ste súhlasili so základným súborom poistenia, ktoré poistenie sa nezahŕňa do celkových nákladov úveru. V zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov „Na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov, do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.“ Na základe uvedeného je zrejmé, že v danom prípade išlo o dobrovoľné poistenie vo forme doplnkovej služby, pričom do celkových nákladov úveru sa s poukazom na ust. § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru, tzn., že ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, poplatok za poistenie nemá byť započítaný do celkových nákladov spojených s úverom. Do celkových nákladov a poplatkov za poistenie úveru započíta, len ak je poistenie povinné na získanie úveru, resp. na získanie za ponúkaných podmienok. V prípade zmluvy o úvere uzavretej medzi Vami a Poštovou bankou, a.s. nebol poplatok za poistenie zarátaný do celkových nákladov. K vzniku poistenia si dovoľuje ešte uviesť, že v žiadosti o úver, ktorá je uvedená v článku 3 zmluvy o úvere, ste požiadal o doplnkovú službu k úveru, a to o základný súbor poistenia. Podľa čl. 2 zmluvy o úvere „všetky informácie o poistení a podmienky poistenia, vrátane poistenej zmluvy a príslušných poistných podmienok sú k dispozícii na každom Obchodnom mieste. Dlžník vyhlasuje, že sa s týmito informáciami oboznámil, zvolené poistenie si vybral slobodne, bez nátlaku a vyhovuje jeho potrebám. Podľa čl. 3 bod 6 zmluvy o úvere právne vzťahy neupravené ZoÚ sa riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami, Obchodnými podmienkami pre úver - dostupná pôžička, dostupná pôžička - šikovná rezerva, Sadzobníkom poplatkov, Oboznámením o RPMN, Oznamením o úrokových sadzbách a informáciami o poistení podľa zákona č. 186/2009 Z. z. Klient svojim podpisom potvrdzuje, že bol s nimi oboznámený a súhlasí s nimi. Klient vyhlasuje, že sa pred uzatvorením ZoÚ oboznámil s podmienkami úveru uvedenými vo Formulári pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere dostupná pôžička (Formulár), ktorý je k dispozícii na obchodnom mieste Banky. V zmysle čl. 3 bod 12 Zmluvy o úvere Klient podpisom tejto Zou vyhlasuje, že mu boli jasne a zrozumiteľnou formou vysvetlené vlastnosti sprostredkovanej finančnej služby a že bol riadne informovaný zo strany finančného agenta v súlade so zákonom č. 185/2009 Z. z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve (ZoFS) zároveň dobrovoľne vyhlasuje, že sprostredkovanú finančnú službu si vybral slobodne a bez nátlaku, na základe svojich potrieb a požiadaviek a zodpovedá jeho finančnej situácii. Zároveň vyhlasuje, že sa oboznámil s dokumentom sprostredkovanú finančnú službu Poistenie si vybral slobodne a bez nátlaku, na základe svojich informácia o finančnom sprostredkovaní podľa ZoFS. Klient zároveň dobrovoľne vyhlasuje, že potrieb a požiadaviek a zodpovedá jeho finančnej situácii. Zároveň vyhlasuje, že sa oboznámil s dokumentom informácia o finančnom sprostredkovaní podľa ZoFS - poistenie schopnosti splácať úver. Klient súhlasí s tým, že náklady spojené s Poistením sú spoplatnené podľa platného znenia sadzobníka poplatkov.“ uzavrieť doplnkovú službu, ktorou je poistenie schopnosti splácať úver, pričom ste sa sám, slobodne a dobrovoľne rozhodol predmetnú službu využívať a platiť za ňu s ňou spojené poplatky. V zmysle čl. 11 bod 11.1 Obchodných podmienok, ustanovenia tohto článku sa použijú v prípade, ak Klient v cestovné poistenie k platobným kartám [Cestovné poistenie). Podmienky Poistenia sú upravené v Poistnej zmluve č. RZ200801 [Poistná zmluva PUJ, ktorú uzavreli Banka ako poistník a Poistovňa Poštovej banky, a. s., Prievozská 2/B, 824 64 Bratislava, IČO: 31 405 410 ako poistiteľ a vo Všeobecných poistných podmienkach pre poistenie schopnosti splácať úver [VPP PUJ, ktoré sú súčasťou Poistnej zmluvy PU. Podmienky Cestovného poistenia sú upravené v Poistnej zmluve & RZ201001 [Poistná zmluva CP), ktorú uzavreli Banka ako poistník a Poistovňa Poštovej banky, a. s., Prievozská 2/B, 824 64 Bratislava, IČO: 31 405 410 ako poistiteľ a vo Všeobecných poistných podmienkach pre cestovné poistenie k platobným kartám (VPP CPI, ktoré sú súčasťou Poistnej zmluvy CP." V zmysle čl. 11 bod 11.3 S uzavretím Poistenia je spojená povinnosť platiť náklady spojené s Poistením, ktorých výška je uvedená v Sadzobníku poplatkov a v Poistnej zmluve PU. Ak si Klient vybral Poistenie, súhlasí s tým, že akékoľvek náklady spojené s Poistením sú súčasťou splátky úveru." V zmysle čl. 11 bod 11.5 Poistenie schopnosti splácať úver vzniká iba E., ktorý ku dňu podpisu ZoÚ spĺňa všetky nasledujúce podmienky zvoleného poistenia a v ZoÚ zároveň označením príslušnej odpovede, prípadne prostredníctvom zaznamenaného telefonického rozhovoru, vyhlási, že tieto podmienky vo vzťahu k zvolenému Poisteniu spĺňa (v opačnom prípade Klientovi Poistenie nevzniká): [i] Pre prípad Základného súboru Poistenia (poistenie pracovnej

neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti): je mladší ako 70 rokov, je zdravý (nemá zníženú schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu v porovnaní so zdravou fyzickou osobou viac ako 40 % v zmysle príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov platných pre oblasť sociálneho poistenia, nie je v pravidelnej lekárskej opatere, nie je pod pravidelným lekárskeym dohľadom v dôsledku zisteného chronického ochorenia s trvalým užívaním liekov alebo v dôsledku utrpených trvalých následkov úrazu s trvalým užívaním liekov, netrpí chorobou - najmä nevyliciteľnou alebo chronickým ochorením, príp. ochorením, ktoré by mohlo ohroziť jeho zdravie alebo život, alebo ochorením, ktoré by mohlo mať za následok vznik invalidity], nie je v pracovnej neschopnosti a za posledných 12 mesiacov nebol v pracovnej neschopnosti dlhšej ako 30 bezprostredne po sebe nasledujúcich kalendárnych dní. V zmysle čl. 11 bod 11.6 Poistenie schopnosti splácať úver zaniká a Klient prestáva byť poistený, ak je Klient v omeškaní s troma a viac po sebe idúcimi splátkami úveru, alebo ich časťou, pričom sa mu následne znižuje výška anuitnej splátky úveru o výšku nákladov spojených s Poistením. Nesúhlasíme ani s Vašimi údajnými neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré sa majú nachádzať v predmetnej zmluve o úvere, nakoľko so všeobecnými obchodnými podmienkami je oboznámený každý, kto žiada a následne uzatvára zmluvu o úvere ako i so sadzovníkom poplatkov a všetkými relevantnými dokumentami. Podľa § 93b ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, Banky a pobočky zahraničných bánk sú povinné ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy o tom, že ich prípadné vzájomné spory z obchodov [§ 5 písm. i)] budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní stálym rozhodcovským súdom zriadeným podľa osobitného zákona. Dávame do pozornosti uznesenie č.k. 2CoE/292/2012-59 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 5Er/273/2011-43, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia z dôvodu, ...exekučný súd nesprávne vec právne posúdil, keď rozhodcovskú doložku považoval za spotrebiteľom vnútenú, nakoľko prvostupňový súd svoje závery nezaložil na celom obsahu predmetnej zmluvy o úvere. Z bodu 10.2.3 je nepochybné, že rozhodcovská doložka nebola spotrebiteľovi vnútená, nakoľko mu bolo dané na výber, či uzatvorí zmluvu o úvere s touto rozhodcovskou doložkou alebo bez nej. Skutkové závery exekučného súdu, že v tomto prípade bola rozhodcovská zmluva vo forme doložky dojednaná ako podmienka v spotrebiteľskej zmluve, bez prijatia ktorej v spotrebiteľskej zmluve nevznikla, nevyplývajú z obsahu Všeobecných obchodných podmienok. Povinnosť ponúknuť klientovi riešenie vzájomných sporov prostredníctvom rozhodcu, ktorú v čase uzatvárania zmlúv banke ukladal vtedy platný zákon o bankách č. 483/2001 Z.z., neznamena, že banka bola povinná túto rozhodcovskú doložku klientovi vnútiť a banka to ani nerobila, nakoľko klientovi dala možnosť vyjadriť s touto rozhodcovskou doložkou nesúhlas bez toho, aby to malo nejaký vplyv na uzatvorenie zmluvy o úvere...."

16. Z oznámenia adresovaného žalovanému žalobcom súdu vyplýva, že žalobca žiadal žalovaného aby ho prestal kontaktovať, otravovať Zároveň žalobca žalovanému oznámil, že nemá v predmete podnikania uvedené vymáhanie pohľadávok a jeho konanie je protizákonné.

17. Z mimosúdnej dohody zo dňa 07.03.2019 vyplýva, že žalobca žalovanému oznámil, že dňa 19.10.2010 mu bol poskytnutý spotrebný úver , ktorý je však v rozpore s ust. § 4 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a preto sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve absentuje údaj: Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, Zmluve nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti úveru (deň, mesiac, rok) Splátka nie je rozpísaná na úroky a istinu (počet, výška a termíny) RPMN nie je uvedená. V zmluve sa nenachádza údaj o konečnej splatnosti úveru. Predmetná zmluva obsahuje nepriateľné zmluvné podmienky a to napr. poplatky, vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s úverovými podmienkami, rozhodcovská doložka.

18. Zo žiadosti vyplýva, že žiadateľom bol žalobca a žiadal svojho zamestnávateľa spoločnosť CARGO Slovakia a.s., aby sa zdržal zrážok zo mzdy na základe neoprávneného postupu spoločnosti Bancont Collection a.s., nakoľko si žalobca s touto vymáhačskou spoločnosťou neuzatvoril žiaden právny vzťah.

19. Z reakcie na Vaše konanie súdu vyplýva, že žalobca reagoval na list žalovaného, kde ho žalovaný vyzval na úhradu akéhosi dlhu. Žalobca žalovanému uviedol, že Ministerstvo spravodlivosti potvrdilo, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

20. Zo žiadosti o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy súdu vyplýva, že žalobca dňa 12.12.2018 žiadal svojho zamestnávateľa aby sa okamžite zdržal vykonávania zrážok zo mzdy v prospech spoločnosti Bancont Collection a.s., nakoľko od neho vymáhajú spornú a neplatnú pohľadávku, pretože vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol so spotrebiteľskej zmluvy obsahujúcej neprijateľné zmluvné podmienky v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky, újinným právom a v rozpore s dobrými mravmi.

21. Zo žiadosti o posúdenie úverovej zmluvy zo dňa 11.12.2018 vyplýva, že žalobca adresoval túto žiadosť Ministerstvu spravodlivosti a požiadal o posúdenie úverovej zmluvy.

22. Z odpovede na žiadosť zo dňa 12.02.2019 vyplýva, že Ministerstvo spravodlivosti oznámilo žalobcovi, že Zmluva neobsahuje povinné náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách platnom a účinnom v čase jej uzavretia, a to: výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov Z uvedených zmluvných údajov nie je zrejmé akú časť zo splátok predstavuje úrok a akú časť predstavuje istina. Nie je prípustné, aby sa k nim spotrebiteľ dopracovával výkladom a výpočtom. V tejto súvislosti poukazujeme na súdne rozhodnutia: Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.11.2013, sp.zn. 11Co/256/2013, podľa ktorého spojenie istiny, úrokov a poplatkov v jedno v zmluve nemožno považovať za náležitosť zmluvy v zmysle zákona, citujeme: "spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Logickým a teleologickým výkladom Zákona o spotrebiteľských úveroch možno dospieť k jednoznačnému záveru, že zo zmluvy musí jednoznačne vyplývať splatnosť jednotlivých častí istiny, úroku a poplatkov, pokiaľ tieto nemajú byť splatené jednorázovo. Z uzatvorených zmlúv síce vyplýva výška jednotlivých splátok, výslovne je však uvedené, že každá splátka zahŕňa istinu, úrok a poplatky, pričom nie je zrejmé, akú časť z týchto nárokov jednotlivá splátka obsahuje, pričom však pre určenie práv a povinností zmluvných strán z uzatvorenej zmluvy je nevyhnutné vedieť, koľko dlžník v jednotlivých splátkach plní na istinu, osobitne úrok a osobitne poplatky." Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky)." adresa predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Máme za to, že zmluva obsahuje aj neprijateľné podmienky, ktoré považujeme za podmienky, ktoré sú spôsobilé založiť hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, napr.: - - Poistenie - minimálnych náležitostí, ktoré musí obsahovať poisťovňa. Takéto ustanovenie prenáša takáto zmluva neinformuje o podmienkach poistenia aspoň v rozsahu na spotrebiteľa dôkazné bremeno, že sa oboznámil s Rámcovou poisťovňou zmluvou, ktorú spoločnosť uzatvorila s Poistovňou. Domnievame sa, že ide o zmluvný vzťah, ktorého uzavretiu by mala predchádzať náležitá informačná a poučovacia povinnosť. Takéto konanie možno považovať za klamlivú obchodnú praktiku podľa § 8 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Taktiež poisťovňu, v ktorej je spotrebiteľ poistený, vyberá veriteľ; dohoda o zrážkach zo mzdy - poukazujeme na Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove s 6 Co 95/2013 zo dňa 19.6.2013, podľa ktorého dohodu o zrážkach zo mzdy možno považovať za neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, v ktorom súd konštatoval, že: „Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudokC-106/77 Simmenthal); najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v rozhodcovská doložka - rozhodcovská doložka vo svojich dôsledkoch predstavuje veľmi výrazný zásah do práv a povinností medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pretože nie súd, ale rozhodca rozhodne o právach a právom chránených záujmoch a výsledkom je nový kvalifikovaný záväzok. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je aj rozhodcovská doložka, ktorá formálne žalobcovi umožňuje výber medzi rozhodcovským súdom a všeobecným súdom, a to z dôvodu, že možnosť iniciovania sporu spotrebiteľom je iba akademická. Takáto rozhodcovská doložka nie je spôsobilá eliminovať hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa." Taktiež Vám dávame do pozornosti závery z rokovania Komisie na posudzovanie neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ktoré sa konalo dňa 30.11.2016, kedy došlo k posúdeniu obchodných podmienok Poštovej banky, a.s., ako aj súvisiacich Všeobecných obchodných podmienok.

23. Z dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, opakovaná výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 25.02.2019 vyplýva, že spoločnosť žalovaného opakovane vyzývala zamestnávateľa žalobcu k vykonávaniu zrážok zo mzdy. Spoločnosť žalovaného zamestnávateľovi žalobcu uviedla, že napriek výzva na zrážky si zamestnávateľ žalobcu nesplnil svoju povinnosť a spoločnosti žalovaného tak nepoukázaním zrážok vznikla škoda, ktorá zodpovedá neuspokojenej pohľadávke spoludlžníka, ktorá je vo výške 42.476,56 Eur.

24. Z vyjadrenia k listu zo dňa 17.01.2019 vyplýva, že žalovaný adresoval žalobcovi vyjadrenie ako reakciu na jeho list, kde uviedol, že vo Vašom liste ste hneď v úvode uviedli, že máte informácie, že zmluva v ktorej vystupujete ako ručiteľ je spotrebiteľská a že Ministerstvo spravodlivosti SR, odbor Komisia na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách potvrdila, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov. V ďalšej časti Vášho vyjadrenia len odkazujete a citujete ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom ste nijakým spôsobom neobjasnili a nekonkretizovali s odkazom na príslušné ustanovenie zákona, v čom a na základe akých skutočností ste dospeli k záveru, že zmluva

o úvere, ktorú ste uzatvorili s právnym predchodcom spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s. je bezúročná, bez poplatkov a neplatná. V tomto kontexte by sme radi uviedli, že v prípade, ak jedna strana namieta a popiera nejaké skutočnosti tvrdené druhou stranou, je potrebné aby svoje protiargumenty aj podložila relevantnými dôvodmi, odkazmi, prípadne listinným dôkazmi. To, že vo Vašom liste citujete, resp. uvádzate vysvetlenie jednotlivých právnych výrazov, pojmov, definícií bez akejkoľvek aplikácie na daný prípad pokladáme za subjektívne, relevantne nepreukázané tvrdenie. Podotýkame, že na konci strany 4, na celej strane 5 a na začiatku strany 6 Vášho vyjadrenia, ste uviedli skutočnosti, resp. normové ustanovenia, ktoré sa na daný prípad nevzťahujú, ale tieto riešia problematiku v oblasti cestovného ruchu. Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2010 uzatvorená medzi Vami a pôvodným veriteľom Poštovou bankou, a.s. bola uzatvorená platne a v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch, ako i s ustanoveniami iných všeobecne záväzných právnych predpisov. Predmetná zmluva obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti a je aj v zákonom predpísanej forme. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uvádzame, že Vaše vyhodnotenie zmluvy neakceptujeme, nakoľko máme za to, že zo strany pôvodného veriteľa ako i z našej strany nedošlo k žiadnemu pochybeniu, pretože my ako i náš právny predchodca postupoval v súlade so zákonom. Na záver uvádzame, že nedisponujete žiadnym rozhodnutím súdu, ktorým by boli potvrdené Vami tvrdené skutočnosti a z toho dôvodu nemožno súhlasiť s Vaším vyjadrením.

25. Z výplatného lístka od spoločnosti G. H. F. H., I. vyplýva, že mesačná mzda žalobcu k februáru 2019 bola 705,85 Eur a že pre súkromného veriteľovi bola zrazená suma vo výške 149,48 Eur.

26. Z rozhodcovského rozsudku pod sp.zn. IA-A/1012/0027 zo dňa 07.11.2014 vyplýva, že Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská arbitrážna a mediačná, a.s. v právnej veci žalobcu: Poštová banka a.s., proti žalovaným v 1. rade A. B. v zast.: JUDr. Peter Pandy, žalovanému v 2. rade A. B. a žalovanej v 3. rade E. B. v konaní o zaplatenie istiny 16.940,37 Eur s prísl rozhodol tak, že žalovaní v 1. až v 3. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 16.940,37 Eur, úrok vo výške 10% ročne z istiny 16.940,37 Eur od 02.01.2013 do zaplatenia istiny, úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne z istiny 16.940,37 Eur od 02.01.2013 do zaplatenia istiny, sumu dlžných úrokov z omeškania vyčíslenú ku dňu započítania poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru vo výške 4.166,85 Eur, sumu dlžných úrokov a úrokov z omeškania vyčíslenú za obdobie odo dňa nasledujúceho po dni poslednej čiastočnej úhrady po predčasnej splatnosti celého úveru ku dňu 01.01.2013 vo výške 951,31 Eur, sumu dlžných poplatkov vo výške 10,00 Eur, poplatky za vedenie a správu úverového účtu vo výške 12,50 Eur a náhradu poplatku za rozhodcovské konanie vo výške 1.334,06 Eur, s tým, že rozhodcovský súd povoľuje žalovanému v 1 až v 3. rade zaplatiť všetko v mesačných splátkach po 400 Eur, vždy k dvadsiatemu dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade neplnenia dlhu podľa určeného splátkového kalendára. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh vo veci samej zamietol. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014 a vykonateľnosť dňa 21.01.2015.

27. Z oznámenia o zmene veriteľa, výzva na úhradu s možnosťou odpustenia časti dlhu zo dňa 14.09.2017 vyplýva, že spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., oznámila žalobcovi, že ku dňu 09.08.2017 sa zlúčila spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., a spoločnosť BENCONT COLLECTION a. s., pričom spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., sa stala nástupníckou spoločnosťou a tým sa stala zároveň novým veriteľom. Zároveň oznámili žalobcovi, že nebol uhradený jeho záväzok a že mu ponúkajú zvýhodnenú možnosť vysporiadania jeho záväzku. Pokiaľ dôjde zo strany žalobcu v lehote do 30.09.2017 k zaplateniu 70% z aktuálnej výšky jeho záväzku, ktorá je ku dňu 14.09.2017 vo výške 38.921,72 Eur, spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., mu odpustí 30% jeho záväzku a pohľadávku voči nemu bude považovať za splatenú a zaniknutú.

28. Ako je už uvedené vyššie, okresný súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a uznesením č. k. 9Csp/73/2019 -43 zo dňa 15.04.2019 nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom uložil prvým výrokom žalovanému povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej s tým, že sa jedná o právoplatné rozhodnutie.

29. V konaní nebol spor o samotné uzatvorenie zmluvy, ako aj plnenie zo strany pôvodného veriteľa, spor bol v otázke platnosti zmluvy, platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj v otázke bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy, ktoré nároky žalovaný spochybňoval a žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný tiež nevidel zákonný dôvod na priznanie žiadaného primeraného finančného zadostučinienia.

30. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase postúpenia bankovej pohľadávky, Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
32. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.
33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.
34. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
35. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinného v čase uzavretia zmluvy, o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o bankách“), banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá po a) prijíma vklady a po b) poskytuje úvery, a ktorá má na výkon činnosti podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.
36. Podľa § 2 ods. 3 zákona o bankách, bankové povolenie je povolenie na založenie banky alebo na zriadenie pobočky zahraničnej banky a na vykonávanie bankových činností touto bankou alebo pobočkou zahraničnej banky v rozsahu vymedzenom v tomto povolení a za podmienok uložených týmto povolením alebo ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi.
37. Podľa § 3 ods. 2 zákona o bankách, bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
38. Podľa § 6 ods. 1 zákona o bankách, činnosť bánk a pobočiek zahraničných bánk podlieha dohľadu vykonávanému Národnou bankou Slovenska; v rozsahu ustanovenom týmto zákonom podlieha dohľadu aj činnosť iných osôb a subjektov súvisiaci s činnosťou alebo riadením bánk alebo pobočiek zahraničných bánk. Dohľad sa vykonáva v rozsahu ustanovenom týmto zákonom nad jednotlivými bankami, pobočkami zahraničných bánk alebo inými subjektmi a tiež nad konsolidovanými celkami, ktorých súčasťou sú aj banky, a nad finančnými konglomerátmi podľa § 49c.
39. Podľa § 6 ods. 8 veta prvá zákona o bankách, za výkon dohľadu zodpovedá Národná banka Slovenska.
40. Podľa § 7 ods. 1 veta prvá zákona o bankách, o udelení bankového povolenia rozhoduje Národná banka Slovenska.
41. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.
42. Okresný súd sa v ďalšom zaoberal dôvodnosťou uplatnených nárokov v jednotlivých bodoch žaloby.
43. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.
44. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
45. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
46. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
47. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
48. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
49. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
50. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

51. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

52. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená ako súčasť zmluvy (spotrebiteľskej zmluvy) - v článku 4 bodu 4.7. zmluvy v znení: „ podpisom tejto ZoU Dlžník, Spoludlžník a Vlastník nehnuteľností, a to každý z nich osobitne, uzatvárajú s bankou dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením Pohľadávky banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s bodom 5.4. OP.“ Súd poukazuje na to, že pretože predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je uzatvorená ako súčasť formulárovej zmluvy, ktorá dohoda bola do zmluvy priamo zapracovaná a teda bola podmienkou uzatvorenia zmluvy. Žalovaný v tomto smere ničím nepreukázal, že by žalobca ako spotrebiteľ, mohol túto dohodu odmietnuť bez toho, aby to malo dopad na samotné uzatvorenie zmluvy. Podľa názoru súdu žalovaný neunesol dôkazné bremeno o individuálnom dojednaní predmetnej dohody.

53. Dohoda o zrážkach zo mzdy je špecifickým inštitútom občianskeho práva upravený v § 551 OZ. V čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere (19.10.2010) právny predpis nebránil tomu, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá aj v rámci spotrebiteľského vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom. V danom prípade pri skúmaní, či predmetné dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, sú individuálne okolnosti danej veci. Tu súd poukazuje na to, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou formulárovej zmluvy a je bez akéhokoľvek zvýraznenia, neprehľadne a nesystematicky zakomponovaná priamo v texte zmluvy v bode 4.7., do ostatného textu zmluvy a navyše je - ako celý text zmluvy - uvedená neštandardne malým, ťažko čitateľným písmom. Súd tento spôsob zakomponovania dohody do textu zmluvy považuje za nečestný a v rozpore s dobrými mravmi.

54. Potom sa súdu javí ako pravdepodobné, že žalobca si pri podpisovaní zmluvy vôbec nebol vedomý, že dohodu o zrážkach zo mzdy vôbec uzatvára a už vôbec nie s akými následkami. Následkom uvedeného potom je, že spotrebiteľ podpisom predmetnej formulárovej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol nútený strpieť výkon zrážok zo mzdy a to len na základe vyčíslenia pohľadávky veriteľom, bez toho, aby opodstatnenosť pohľadávky bola podrobená súdnej kontrole. Súd sa potom stotožňuje s tvrdením žalobcu, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje tak obísť dôležitý prvok újijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a je teda neprijateľnou zmluvnou podmienkou. S prihliadnutím na uvedené je potom potrebné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorého následkom podľa § 53 ods. 1 OZ, je potom takáto dohoda v zmysle § 53 ods. 5 OZ neplatná.

55. Súd preto prvým výrokom určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

56. Čo sa týka tohto uplatneného nároku, žalovaný namietal neprípustnosť takejto určovacej žaloby pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení. Tu súd poukazuje na rozhodnutie NS SR vo veci sp. zn. 6 Cdo/27/2018 a obdobne aj 6Cdo/127/2017, podľa ktorých žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok resp. vyslovenia ich neplatnosti z dôvodu neprijateľnosti, nie sú určovacou žalobou v zmysle § 137 ods. 1 písm. c) CSP, ale ide o osobitný druh žaloby patriacej spotrebiteľovi s cieľom domáhať sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, ktorá má podklad v osobitných predpisoch (§ 53 ods. 1,4 a 5 a § 53a OZ, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.) z ktorého dôvodu potom nie je potrebné tvrdiť a ani preukazovať naliehavý právny záujem. Súd preto takúto žalobu potom považoval za dôvodnú a prípustnú a o nej rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku č. I. Súd na záver uvádza, že považoval za nadbytočné vyhlasovať uvedenú zmluvnú podmienku ako neprijateľnú, tak, ako to uvádza v texte žaloby žalobca (s touto otázkou sa súd vysporiadal v odôvodnení) a to práve z dôvodu, že celá dohoda o zrážkach zo mzdy bola vyhlásená za neplatnú.

57. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov a v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, O ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

58. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase podania žaloby, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

59. Ako ďalšieho sa žalobca domáhal určenia neplatnosti celej zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok. Ako už bolo vyššie konštatované, aj túto žalobu súd považoval za prípustnú s prihliadnutím aj k citovanému § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch, avšak v tejto časti bol nárok žalobcu zamietnutý z dôvodu, že takto koncipovaný nárok bol zo strany žalobcu veľmi všeobecný, žalobca nekonkretizoval jednotlivé zmluvné podmienky, ktoré by mali byť neprijateľné a spôsobujúce neplatnosť celej zmluvy. Navyše, ako správne tvrdil aj žalovaný vo svojich vyjadreniach, pokiaľ by niektoré zmluvné podmienky aj boli neprijateľnými, nespôsobilo by to automaticky neplatnosť celej zmluvy, nanajvýš by

to spôsobilo neplatnosť danej zmluvnej podmienky. Podľa názoru súdu sa žalobca domáhal dvoch protichodných nárokov, na jednej strane žiadal určiť neplatnosť zmluvy ako takej, a na druhej strane sa domáhal určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti tej istej zmluvy. Pokiaľ by ale bola zmluva neplatná ako celok, nemohla by byť zároveň aj bezúročná a bezpoplatková práve preto, že by bola neplatná. Súd preto v tejto časti nárok žalobcu zamietol - výrok č. III.

60. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej

úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere

uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

61. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

62. Okresný súd konštatuje, že v danom prípade zmluvné strany uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, ktorá je zároveň aj spotrebiteľským úverom, pretože nespĺňa zákonné kritéria podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré by tento charakter vylučovali (zmluva nebola založená nehnuteľnosťou, žalobca, ako aj vlastníci nehnuteľností uvedení v zmluve, sa len zaviazali, že počas trvania zmluvného vzťahu tam špecifikovanú nehnuteľnosť bez predchádzajúceho písomného súhlasu banky nescudzia, nezaťažia právom inej osoby ako Banky - bod. 4.3. zmluvy). Žalobca bol v zmluve označený len menom priezviskom a rodným číslom, pričom nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, s tým, že úver bol poskytnutý na iný účel ako výkon povolania alebo podnikania. Z obsahu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, označenia zmluvných strán je teda jednoznačné, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah bol daný právnym predchodcom žalovaného. Spotrebiteľský charakter zmluvy, ako aj postavenie žalobcu ako spotrebiteľa, v konečnom dôsledku zo strany žalovaného nebol ani spochybňovaný. Na jednotlivé ustanovenia zmluvy sú preto aplikované príslušné ustanovenia OZ, ktorými sa zabezpečuje právna ochrana spotrebiteľa, ako jedna z priorit oblasti záujmu nielen práva Európskej únie, ale aj Slovenského právneho poriadku.

63. Žalobca podal v tomto smere žalobu podľa citovaného § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch.

64. Pri posúdení bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy súd skúmal, či obsahuje všetky zákonné náležitosti, tak ako to vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy, uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) ako aj, či RPMN nie je v neprospech spotrebiteľa.

65. Čo sa týka zákonnej náležitosti v zmysle písm. a) - táto splnená je, jedná sa o zmluvu o úvere, pôžička na bývanie, písm. b) - splnená je, veriteľ je v zmluve riadne označený; písm. c) - tento údaj v zmluve podľa názoru súdu absentuje, pretože podľa názoru súdu označenie veriteľa spolu s uvedením jeho sídla automaticky neznamená, že sa jedná o adresu predávajúceho (veriteľa), kde môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Ak by tomu tak malo byť, pri označení veriteľa (predávajúceho) by malo byť uvedené, že práve na uvedenej adrese je možné uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Len vtedy by podľa názoru súdu bola splnená aj táto zákonná podmienka; písm. d) - splnené je, spotrebiteľ je riadne označený; e) - sa na uvedený typ nevzťahuje; písm. f) - splnené je, v zmluve je riadne uvedený termín konečnej splatnosti ako aj doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere -120 mesiacov a konečná splatnosť 25.10.2020 (teda v tomto smere žalovaný správne poukazoval na to, že tvrdenia žalobcu sú nepravdivé, keď tvrdil, že zmluva takýto údaj neobsahuje); písm. g) - celková výška úveru a mena je uvedená sumou 17.000,00 Eur, ako aj sú uvedené podmienky čerpania - viď bod 4.1.; písm. h) sa na uvedený typ zmluvy nevzťahuje, i) - ročná úroková sadzba v zmluve uvedená vo výške 10,90 %. Táto bola súdom prepočítaná na kalkulačke nachádzajúcej sa na stránke www.openiazoch.zoznam.sk/ kalkulačky, kde bolo zistené, že by mala byť správne uvedená vo výške 5,80 %, čo vplynulo z nasledovných údajov - suma pôžičky 17.000,00 Eur, mesačné splátky 248,90Eur (splátka s poplatkom), teda suma ktorá by mala byť splatená 29.868,00 Eur a dobe splatnosti 120 mesiacov, a nie vo výške 10,90 % ročne tak, ako je úrok uvedený v zmluve. Z uvedeného dôvodu je možné rovnako považovať tento údaj za nesprávny, a teda v zmluve absentujúci; písm. j) - ročná percentuálna miera nákladov a celkové náklady spotrebiteľa - tu súd rovnako vychádzal z prepočtu vykonaného na vyššie uvedenej kalkulačke, kde dospel k záveru, že RPMN je uvedená správne a neprekračuje dvojnásobok ročnej percentuálnej miery nákladov. Ďalej je uvedený aj nesprávny údaj aj o celkovej výške nákladov, ktoré sú uvedené v sume 11.215,75 Eur, avšak po vynásobení mesačnej splátky 248,90 Eur počtom splátok 120 = suma 29.868,00Eur - 17.000,00 Eur poskytnutý úver = 12868, 00 Eur a nie v zmluve uvedených 11.215,75 Eur, čo predstavuje rozdiel 1652,25 Eur. S prihliadnutím na tieto nesprávne údaje rovnako súd prijal záver, že v zmluve absentujú, a teda zmluva neobsahuje ani túto zákonnú náležitosť; k) - výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov - tu súd poukazuje na to, že v tomto smere je už ustálená rozhodovacia prax súdov SR, na ktorú žalovaný správne poukazoval vo svojich vyjadreniach a teda práve s odkazom na eurokonformný výklad súd neprijal záver, že takýto údaj by v zmluve absentoval, písm. r) - nebolo tvrdené, že by v súvislosti s týmto úverom vznikali poplatky u notára; písm. y) - priemerná hodnota RPMN podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch za 2. štvrťrok 2011 (úver poskytnutý v tretom štvrťroku, potom bolo potrebné

vychádzať z druhého štvrtroku) pričom sa jedná o nezabezpečený úver do 10 rokov je 13,63 %, teda tento údaj je v zmluve uvedený správne.

66. S poukazom na uvedené dôvody, podľa názoru súdu v Zmluve o úvere absentujú náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. c), i), zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu je preto podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch potrebné považovať Zmluvu o úvere za bezúročnú a bezpoplatkovú.

67. Pokiaľ súd prijal záver, že Zmluvu o úvere je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú, práve pre absenciu chýbajúcich zákonných náležitostí, alebo ich nesprávny údaj (tu súd poukazuje na to, že pre zákonný následok bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy je postačujúce porušenie čo len jedného ustanovenia zákona majúceho za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť zmluvy s tým, že v danom prípade ich je niekoľko), súd preto vyhovel žalobnému nároku a druhým výrokom určil, že zmluva uzatvorená medzi žalobcom a pôvodným veriteľom (teda nie žalovaným, ako to uvádzal žalobca v petite žaloby) je bezúročná a bezpoplatková.

68. Podľa § 3 ods. 5, tretia veta zákona č. 250/2007 Z. z. v znení neskorších predpisov, O ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

69. Žalobca sa ako posledného nároku domáhal aj primeraného finančného zadosťučinenia v sume 300,00 Eur. Tu súd poukazuje na jednoznačné znenie citovaného zákonného ustanovenia, podľa ktorého podmienkou práva na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej zákonom o ochrane spotrebiteľa a osobitnými predpismi zodpovedá, je úspešné uplatnenie porušenia takéhoto práva alebo povinnosti na súde. Okresný súd je toho názoru, že podmienka úspešného uplatnenia porušenia daného práva alebo povinnosti je splnená až vtedy, ak takéto porušenie práva alebo povinnosti vyplýva z právoplatného rozhodnutia súdu, či už jeho výrokovej časti, alebo prijatého právneho záveru (ktorý v tomto rozhodnutí prijatý bol s poukazom na konštatovanie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy), o danom porušení práva alebo povinnosti, tak ako tomu je aj v prípade tohto rozhodnutia. Keďže ku dňu rozhodnutia o nárokoch žalobcu na primerané finančné zadosťučinenie nebolo ale právoplatne rozhodnuté o porušení práva spotrebiteľa alebo povinnosti ustanovenej zákonom, nemožno hovoriť o úspešnom uplatnení tohto práva a teda nie sú splnené zákonné predpoklady na priznanie primeraného finančného zabezpečenia, z ktorého dôvodu súd preto žalobu v žiadanom výroku č. III. zamietol, ako predčasne podanú. Súd sa preto v ďalšom nezaoberal dôvodnosťou uplatnenej sumy, keďže v tomto smere sa dokazovanie stalo nadbytočným.

70. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd preto o nárokoch žalobcu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch č. I. – III. tohto rozsudku.

71. Vo vzťahu k ostatným námietkam súd uvádza, že už podľa konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať tak odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila, je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (rozhodnutie ÚS SR sp.zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09).

72. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

73. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

74. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, okresný súd zároveň rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania a to podľa § 262 ods. 1 CSP.

75. Z výrokových častí je zrejmé, že žalobca bol úspešný v 2 častiach uplatneného nároku, v ktorých súd žalobe vyhovel a vo zvyšných dvoch, keďže bola žaloba zamietnutá, bol úspešný žalovaný. Pomer úspechu a neúspechu je potom 50/50. Z uvedeného dôvodu súd preto posledným výrokom žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

76. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

77. Podľa § 335 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmietne alebo zamietne alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

78. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobe v časti nároku na určenie neplatnosti dohody o

zrážkach zo mzdy (na ktorú bolo viazané nariadené neodkladné opatrenie) bolo vyhovené, okresný súd nerozhodoval o neodkladnom opatrení, neodkladné opatrenie zanikne zo zákona, po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku čo do výroku č. I.

Poučenie:

7

SpisovaZnacka

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.