

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 12C/171/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1407225829  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1407225829.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Anton Tichý, advokát. M. R. Štefánika 20, Pezinok, Správca konkurznej podstaty úpadcu Stavebné bytové družstvo Viktoria, Miletičova 1, Bratislava proti odporcom v 1. rade: I.. Q. U., T.. XX.X.XXXX, H. R. X. X, H. zastúpený zákonnou zástupkyňou - I. Z. U., H. R. X. X, H. a v 2. rade: T. U., T.. XX.XX.XXXX, obaja odporcovia zastúpení JUDr. Jánom Čarnogurským, advokátom, AK, Dostojevského rad 1, Bratislava o určenie vlastníckeho práva takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia 893,77 eura k rukám právneho zástupcu odporcov v 1. a 2. rade do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.10.2007 domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - nebytového priestoru č. XX-XX nachádzajúceho sa na X. poschodí stavby súpisné č. XXXX na Y. O.. Č.. XX D. H. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu vo výške 8272/591115. Návrh odôvodnil tým, že odporcovia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi vyššie uvedenej nehnuteľnosti, ktorú nadobudli v dedičskom konaní po svojom otcovi N. U., ktorý ju nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou ISTROTECH, s.r.o. Otec odporcov v 1. a 2. rade nenadobudol vyššie uvedenú nehnuteľnosť platne, ale na základe série neplatných právny úkonov. Úpadca SBD Viktoria bol pred vyhlásením konkurzu stavebníkom polyfunkčného objektu č. X s garážami na základe zmluvy o výstavbe zo dňa 25.10.2011, ktorú uzatvoril s Poľnobankou, a.s. (UniCredit, a.s.). Zároveň sa úpadca ako dlžník pred vyhlásením konkurzu zaviazal na základe zmluvy uzavretej v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka medzi veriteľom I. Poľnobanka, a.s. a II. spoločnosťou MERKÚRIA, a.s. zo dňa 18.7.2001 v zmysle jej dodatku č. 1 zo dňa 25.10.2001 a dodatku č. 2 zo dňa 28.3.2002, že odo dňa podpisu tejto zmluvy bude realizovať všetok svoj bezhotovostný platobný styk týkajúci sa uvedeného objektu s garážami výlučne cez bežný účet, číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, M.. Ú. Č.: XXXXXXXX/XXXX a v prípade platby v hotovosti bezodkladne zabezpečí vloženie tohto príjmu na tento účet. Uvedené platby sa mali realizovať na príslušný účet až do zaplatenia všetkých pohľadávok aj s príslušenstvom voči veriteľom č. I. a II. Vyššie uvedené zmluvy sledovali zrejmy účel a cieľ: z výnosu z predaja majetku SBD Viktoria uspokojiť ich veriteľov. Úpadca SBD Viktoria však pred vyhlásením konkurzu v rozpore s týmto účelom a cieľom a v spolupráci s inými osobami, ktorých činnosť mala podľa ich názoru znaky cielenej organizovanosti, sledoval prevodom práv a povinností zo Zmluvy o výstavbe na tretie osoby, či následnými prevodmi nehnuteľnosti na tretie osoby iný účel a cieľ a to poškodiť veriteľov úpadcu a nepoctivo obohatiť osoby zúčastnené na týchto transakciách na úkor veriteľov úpadcu. Následne úkony úpadcu a osôb konajúcich v spolupráci s vtedajšími štatutárnymi zástupcami úpadcu totiž preukazujú, že ich cieľom

bolo práve znemožniť uspokojenie oprávnených nárokov veriteľov a poškodiť aj úpadcu, dostať sa k nehnuteľnostiam „zadarmo“ a následne profitovať so získania majetku úpadcu, resp. profitovať z jeho predaja tretím osobám. Zmluvy, ktorými sa uskutočnil tento nepoctivý zámer sú postihnuté zákonnou sankciou neplatnosti v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zrejmy prípad konania v rozpore s dobrými mravmi. Taktiež ide o učebnicový príklad konania v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obch. zák. Neplatnosťou sú postihnuté tieto transakcie, ktoré nezákonne v rozpore s dobrými mravmi ako aj v rozpore s poctivým obchodným stykom zbavili úpadcu vlastníctva k nehnuteľnostiam:

1. Zmluvy o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a zo dňa 3.4.2002, ktorou došlo k prevodu súboru nehnuteľností nachádzajúcich sa v polyfunkčnom objekte na uliciach I. X, X. X Z. Y. X,XX,XX a to z SBD Viktoria na spoločnosť APROX SK s.r.o. za celkovú odplatu vo výške 34.989.922,- Sk.

2. Spoločnosť APROX SK s.r.o. spomenuté nehnuteľnosti následne ako jej boli zapísané v jej prospech do katastra nehnuteľností previedla zmluvami o postúpení práv a povinností zo dňa 10.4.2002, tento súbor nehnuteľností bezodplatne na ďalšie štyri „transportné“ spoločnosti a to: a) PROFIS SECURITY, s.r.o., PYRA, s.r.o., ISTRO TECH, s.r.o. a SIVA - BA, s.r.o..

Tieto spoločnosti vzápätí uskutočnili ďalšie prevody jednotlivých nehnuteľností (bytov, nebytových priestorov a garážových boxov) a to už prevažne odplatne a na fyzické osoby, ktoré boli prepojené na predchádzajúce spoločnosti. Niektoré prevody boli zrealizované i na neprepojené osoby. Jedným z nadobúdateľov nehnuteľností bol aj otec odporcov v 1. a 2. rade, ktorý nehnuteľnosť nadobudol na základe Kúpnej zmluvy o prevode nehnuteľností zo spoločností ISTROTECH s.r.o. zo dňa X.XX.XXXX, ktorej predmetom bol nebytový priestor č. XX. Všetky uvedené zmluvy sú postihnuté neplatnosťou. Tým, že nikto nemôže previesť viac práv ako sám má, nemôžu byť platné žiadne zo zmlúv nadväzujúce na zmluvy uzatvorené s neplatným vlastníkom a teda nemôžu byť ani predmetom prechodu vlastníctva na základe dedičského konania. Neplatnosť série týchto zmlúv, ktoré nezákonne zbavili úpadcu vlastníctva k súboru nehnuteľností preukazujú najmä tieto skutočnosti. Spoločnosť APROX odplatu zo zmluvy s SBD Viktoria nikdy tomuto družstvu neuhradila, táto spoločnosť bola jednoosobovou nemajetnou spoločnosťou s 200.000,- Sk základným imanom, v tom čase jediným spoločníkom a konateľom M. I.. Táto spoločnosť nadobudla od SBD Viktoria nehnuteľnosti bez akéhokoľvek zabezpečenia odplaty, alebo disponibilnosti spoločnosti finančnými prostriedkami, hoci išlo o sumu takmer 35.000.000,- Sk. Spoločnosť APROX dňa 30.6.2006 zanikla a to z dôvodu zamietnutia návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku. Hoci M. I. následne poskytol veriteľom SBD Viktoria ručiteľské vyhlásenie o úhrade dlhu a predstieral ochotu zaplatiť dlh, bol rovnako nemajetnou osobou a preto akékoľvek jeho vyhlásenia, ani poskytnuté zabezpečenia úhrady odplaty boli a sú bezpredmetné. Spoločnosť APROX ani nie po 14 resp. 6 dňoch od podpisu zmluvy s SBD Viktoria previedla bezodplatne tieto nehnuteľnosti na ďalšie štyri „transportné“ spoločnosti. Zmluvy medzi APROX a 4 „transportnými“ spoločnosťami vôbec neobsahujú povinnosť zaplatiť odplatu za predmet prevodu, išlo teda o bezodplatné prevody nehnuteľností. Všetkých 5 spoločností, ktoré boli v prvom, resp. druhom kroku zapojených do schémy malo minimálne základné imanie vyžadované zákonom, t.j. 200.000,- Sk. Uvedené 4 „transportné“ spoločnosti následne prevádzali nehnuteľnosti koncovým vlastníkom, z ktorých niektorými boli osoby mimo skupiny sledujúcej týmito transakciami cieľ ukrátiť SBD Viktória a jej veriteľov a niektoré boli priamo zúčastnené alebo prepojené s osobami zúčastnenými na týchto transakciách. Na jednom prevode na tretiu osobu sa podieľal za prevodcu PYRA s.r.o. na nadobúdateľa M.. G. Z. N.. C. F. ako podpredseda predstavenstva SBD Viktoria; preto nemohol byť N.. C. F. dobromyseľný pri prevode vlastníctva na tretiu osobu, nakoľko vedel v plnom rozsahu o záväzkoch SBD s veriteľmi a že zo zmluvy, ktorá bola na začiatku reťazca prevodu vlastníctva, sa nikdy neplnilo. Žiadna z celkom 5 uvedených spoločností sa štandardne nezaoberala obchodovaním s nehnuteľnosťami a iba 1 z nich (ISTROTECH) mala v predmete podnikania sprostredkovania v oblasti nehnuteľností. Z vyššie uvedených skutkových okolností je zrejmé, že jediným účelom „medzistupňa“ spočívajúceho v zapojení spoločností APROX bolo zbaviť sa záväzku platiť veriteľom SBD Viktoria na úrovni nových vlastníkov. Žiadne peniaze zo skupiny spoločností zapojených do týchto transakcií sa nikdy nedostali do SBD Viktoria hoci preukázateľne niektorí koncoví vlastníci najmä spomedzi osôb, ktoré na týchto transakciách zúčastnený neboli, zaplatili kúpnu cenu, resp. odplatu za nadobudnutie práv. Osoby konajúce v mene úpadcu nepochybne vedeli, že k úhrade zo strany APROX nedôjde, že nemá majetok a preto ho ničím ani nežiadali preukázať, či nežiadali úhradu odplaty akýmkoľvek

spôsobom zabezpečiť, hoci išlo o sumu takmer 35.000.000,-Sk. Z uvedeného je teda zrejmé, že o reálnu úhradu odplaty vôbec ani nemali záujem. Ďalej je zrejmé, že transakcia bola plánovaná a vopred pripravovaná a spoločnostiam PROFIS SECURITY, s.r.o., PYRA s.r.o., ISTROTECH s.r.o. a SIVA-BA s.r.o. bol známy a musel byť známy záväzok uhrádzať odplaty veriteľovi a že sa zúčastňujú na konaní, ktorého cieľom je ukrátenie veriteľov a preto žiadnej zo spoločností nemožno priznať dobromyseľnosť pri konaní. Uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že N.. C. F. sa podieľal ako splnomocnený zástupca konateľa jednej zo 4 „transportných“ spoločností na takomto prevode nehnuteľností na tretiu osobu a teda vedel o záväzkoch SBD Viktoria a že zo zmluvy ktorá bola na začiatku reťazca prevodov vlastníctva sa nikdy neplnilo. K transakcii s SBD Viktoria na APROX dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 došlo v čase viazanosti SBD Viktoria zmluvou s veriteľmi zo dňa 18.7.2001 a jej Dodatku č. 1 zo dňa 25.10.2001 a v bezprostrednej časovej súvislosti rokovaní a uzatvorení Dodatku č. 2 zo dňa 28.3.2002 k zmluve s veriteľmi, čo rovnako potvrdzuje vedomosť osôb konajúcich za SBD Viktoria, že vedome a úmyselne postupovali v neprospech SBD Viktoria a jej veriteľov. Žiadna zo 4 spoločností zapojených v druhom kroku schémy neposkytla žiadne protiplnenie za nadobudnutie práv a povinností k nehnuteľnostiam, išlo tým v podstate o darovanie súboru nehnuteľností v hodnote min. 35.000.000,- Sk. Podstatou tejto vopred pripravenej schémy bolo vyvolať zdanie formálnej právnej správnosti uskutočnených úkonov a dosiahnuť stav kedy si SBD Viktoria, resp. po jej predpokladanom bankrote jeho správca konkurznej podstaty mali „uspokojovať“ pohľadávky vytunelovaného dlžníka vymáhaním voči spoločnosti, ktorej konateľ síce existenciu záväzku nijako nespochybňuje, avšak všetok majetok a všetky práva dávno previedol na iné osoby a teda dlžnícka spoločnosť nemá žiaden majetok, z ktorého by bolo možné sa uspokojiť. Podľa zák. č. 182/1993 Z.z. dôvodom na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je buď zmluva o prevode vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru, alebo pri rozostavaných bytoch a nebytových priestoroch len zmluva o výstavbe. Vkladuschopnou listinou táto kúpna zmluva na Jána Takáča v žiadnom prípade nemohla byť. Kúpne zmluvy k rozostavaným nehnuteľnostiam nie sú zmluvami o výstavbe. Hoci prevod rozostavaného nebytového priestoru je možný len na základe zmluvy o výstavbe kúpna zmluva na Jána Takáča nespĺňa ani zákonné náležitosti v zmysle zák. č. 182/1993 Z.z. V čase uzatvárania zmluvy s Jánom Takáčom išlo stále len o rozostavaný nebytový priestor. Kúpna zmluva o prevode nehnuteľností zo spoločnosti ISTROTECH na N. U. nemohla mať charakter prevodu nehnuteľností, keď v tom čase 7.10.2002 ešte nehnuteľnosť ako nebytový priestor neexistovala, existovala len rozostavaná stavba. Nebytovým priestorom sa časti tejto stavby stávali až právoplatnosťou kolaudačného rozhodnutia o povolení užívať nehnuteľnosť ako byty a nebytové priestory. Ide o zmluvu zmätočnú, neurčitú a nezrozumiteľnú s nemožným - neexistujúcim predmetom plnenia. Zákonné nedostatky zmlúv, ich zmätočnosť ako aj rozpor s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom nepožievajú právnu ochranu a sú dôvodom na vyslovenie absolútnej neplatnosti týchto zmlúv a teda dôvod neplatnosti všetkých zmlúv, ktoré boli v reťazi zmlúv o prevode nehnuteľností z úpadcu až po nadobudnutie vlastníctva otcom odporcov v 1. a 2. rade. Absolútnu neplatnosť nemožno dobromyseľnosťou nijako konvalidovať a z tohto dôvodu prípadná dobromyseľnosť osôb, ktoré následne od neplatných vlastníkov nadobudli nehnuteľnosť nie je právne relevantnou, pretože v danom prípade ide o absolútnu neplatnosť právnych úkonov od počiatku proti všetkým. Naliehavý právny záujem na tomto návrhu navrhovateľ preukazuje tým, že je nevyhnutné, aby súd vyslovil neplatnosť zmlúv o postúpení práv a povinností, ktorých dôsledkom bola realizácia prevodu nehnuteľností na tretie osoby ako aj neplatnosť následne uzatvárených zmlúv o prevode nehnuteľností, pretože jedine týmto konaním je možné dosiahnuť nápravu stavu zapísaného v katastri nehnuteľností. Predmetné nehnuteľnosti sú zaradené do súpisu konkurznej podstaty úpadcu v dôsledku čoho sa odporcovia domáhajú vylúčenia týchto nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu. Vzhľadom k tomu, že návrh o vylúčenie z konkurznej podstaty je len návrhom procesným, ktorý sa hmotnoprávnymi podmienkami nadobudnutia vlastníctva v plnom rozsahu nezaobera a vychádza zo stavu vlastníckeho práva zapísaného v katastri nehnuteľností je nevyhnutné preukázať opak v tomto hmotnoprávnom konaní. Zároveň navrhovateľ žiadal, aby súd prejudiciálne vyhodnotil zmluvy medzi SBD Viktoria a APROX ako aj následne uzatvorené zmluvy o prevode nehnuteľností.

Odporcovia v 1. a 2. rade prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 9.10.2008 uviedli k návrhu, že ho žiadajú zamietnuť, nakoľko sú platnými vlastníckymi predmetnej nehnuteľnosti. Túto nadobudli ako univerzálni nástupcovia v dedičskom konaní a ich otec na základe Kúpnej zmluvy zavkladovanej v roku 2002. K námietke porušenia poctivého obchodného styku uviedli, že režim ohľadom nehnuteľnosti sa riadi ust. Obč. zákonníka, takže použitie Obchodného zákonníka nie je náležité. K námietke porušenia konania s dobrými mravmi uviedli, že z opačného pohľadu môžu

skonštatovať, že koncoví vlastníci ktorí v dobrej viere nehnuteľnosti nadobudli ako nedokončené stavby, tieto museli dorobiť, uhrádzať prevádzkové náklady a energie a v prípade vyhotovenia návrhu by tieto vynaložené prostriedky spolu s kúpnu cenou nemali od koho vymáhať lebo niektoré spoločnosti sú v konkurze či likvidácii. Takto by z ich strany došlo k porušeniu dobrých mravov, nakoľko si nemali možnosť overovať, čo sa stalo pred niekoľkými rokmi a či niekto zaplatil alebo nezaplatil kúpnu cenu. V zmysle rozhodnutia NS SR sa má súd zaoberať neplatnosťou každej zmluvy osobitne s tým, že ak jedna zmluva bola neplatná, neznamená to, že celý reťazec zmlúv je neplatný. V obdobných veciach niektoré spory skončili právoplatne, keď NS SR potvrdil vlastnícke práva koncových vlastníkov. K tvrdeniu prepojených osôb uviedli, že N. U. nemal so spoločnosťou ISTROTECH nič spoločné a rovnako nemal nič spoločné so spoločnosťou APROX a s úpadcom.

Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovaniu žalobu môže podať ten, kto má naliehavý právny záujem na požadovanom určení proti odporcovi, resp. odporcom (§ 80 písm. c) O.s.p.). Naliehavý právny záujem je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým.

Navrhovateľ sa v konaní domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti -nebytového priestoru č. XX-XX nachádzajúceho sa na X. poschodí stavby súpisné č. XXXX na Y. O.. Č.. XX D. H. a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve domu vo výške 8272/591115, ktorú vlastní odporcovia v 1. a 2. rade na základe rozhodnutia o dedičstve po svojom zomrelom otcovi. Navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu SBD Viktoria zahrnul predmetnú nehnuteľnosť do konkurznej podstaty. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 10Cbi 23/2004-196 zo dňa 7.11.2007 v právnej veci navrhovateľov v 1. rade je I. Ž., v 2. rade mal. Q. U. a v 3. rade T. U. proti odporcovi JUDr. Anton Tichý SKP úpadcu SBD Viktoria prerušil konanie 10Cbi 23/2004 až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12C 171/2007 a 12C 172/2007 z dôvodu, že úpadca podal návrh o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, ktoré navrhovatelia žiadajú vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu.

Správca konkurznej podstaty nemá naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva úpadcu k nehnuteľnosti. Ak má úpadca za to, že je vlastníkom nehnuteľnosti túto zapíše do konkurznej podstaty. Pri posudzovaní otázky existencie naliehavého právneho záujmu na určení vlastníckeho práva je treba vziať do úvahy, že navrhovateľ vystupuje ako správca konkurznej podstaty, ktorého majetok sa týmto spôsobom snaží zabezpečiť. Postup správcu konkurznej podstaty pri zisťovaní a zaisťovaní majetku patriaceho do podstaty má zvláštny právny režim upravený zákonom č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii (predtým zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní) v znení neskorších predpisov. Základným podkladom pre speňaženie podstaty je súpis podstaty, ktorý vykonáva správca podstaty. Súpis musí zachytiť celý rozsah konkurznej podstaty a správca do nej zahrnie aj všetky pochybné prípady spolu s poznámkou o dôvodoch pochybnosti. Správca do súpisu zahrnie každú vec a právo o ktorej je presvedčený, že patrí do podstaty. Pokiaľ je do podstaty zahrnutá vec ku ktorej si uplatňuje právo tretia osoba, súd tejto tretej osobe uloží, aby v stanovenej lehote podala proti správcovi vylučovaciu, tzv. excidenčnú žalobu. Ak táto vylučovacia žaloba nie je podaná v čas, má sa za to, že vec patrí do konkurznej podstaty. Keď správca oznámi príslušnému katastrálnemu úradu, že spísal do konkurznej podstaty nehnuteľnosti vo vlastníctve osôb odlišných od úpadcu, nesmie katastrálny úrad povoliť zápis, zmien vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, na základe právnych úkonov, ktoré urobila iná osoba než správca. Súpis majetku podstaty predstavuje titul, ktorým správca konkurznej podstaty dokladá, že je oprávnený so spísaným majetkom pri jeho speňažení nakladať. Z uvedeného vyplýva, že pre zaistenie majetku úpadcu za účelom jeho budúceho speňaženia nie je treba, aby u nehnuteľných vecí o ktorých je správca presvedčený, že náležia do podstaty bol v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník úpadca. Titulom pre nakladanie z majetkom úpadcu vrátane nehnuteľnosti je súpis majetku. Keď je určitá nehnuteľnosť spísaná v súpise majetku, potom pri speňažení majetku je dostatočným podkladom pre zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti na ďalší súpis práve súpis majetku. Nie je preto nevyhnutné, aby bol úpadca ako vlastník nehnuteľností v katastri nehnuteľností zapísaný.

Z tohto hľadiska potom navrhovateľ nemá naliehavý právny záujem na určení existencie vlastníckeho práva, pretože k speňaženiu majetku úpadcu nemusí byť úpadca zapísaný ako vlastníak nehnuteľností v katastri nehnuteľností.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vychádzajúc z ustanovenia § 80 písm. c) O.s.p. pre nedostatok naliehavého právneho záujmu navrhovateľa na tomto určení zamietol.

Aj napriek tomu, že podľa názoru súdu, navrhovateľ nemá na požadovanom určení vlastníckeho práva naliehavý právny záujem, súd vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom svedkov N.. C. F., M. I.. Oboznámil sa čiastočným výpisom z LV č. XXXX F. S. XX.XX.XXXX, zmluvou zo dňa XX.X.XXXX a jej dodatkami č. 1 a 2, zmluvou o výstavbe zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 3.4.2002 a zo dňa 27.3.2002, kolaudačným rozhodnutím zo dňa 22.4.2002, oznámením o skutočnostiach nasvedčujúcich, že bol spáchaný trestný čin zo dňa 7.6.2004, uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1D 522/2003, Dnot 45/2003 zo dňa 5.8.2004, kúpnu zmluvu zo dňa 7.10.2002, žiadosťou o zápis do katastra nehnuteľností uvedenej zmluvy zo 10.4.2002, zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 10.4.2002 zo dňa 11.4.2002 a zo dňa 7.10.2002, uznesením o vznesení obvinenia zo dňa 17.8.2006, časťou zápisnice o výsluchu obvineného M. I. zo dňa 18.12.2009, kvitanciou Unibanky zo dňa 26.9.2002, zmluvou o založení záložného práva zo dňa 27.7.1999 a zo dňa 24.9.2002, časťou zápisnice o výsluchu svedka C. G. zo dňa 29.9.2008, výpismi z obchodného registra firiem ISTROTECH s. r.o., SIVA - BA, s.r.o., PROFI - SECURITY, s.r.o, PYRA, s.r.o. a Aprox SK s.r.o. Súd nevypočul odporcov v 1. a 2. rade z dôvodu, že výsluch účastníka konania je jedným z viacerých dôkazných prostriedkov, pričom na ich vypočutí navrhovateľ netrval. Súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je nedôvodný z nasledovných dôvodov:

Odporcovia v 1. a 2. rade nadobudli predmetnú nehnuteľnosť na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 1D 522/2003, Dnot 45/2003 zo dňa 5.8.2004 každý v 1 po svojom zomrelom otcovi N. U.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2004. Otec odporcov v 1. a 2. rade nadobudol predmetnú nehnuteľnosť na základe Kúpnej zmluvy uzavretej medzi ISTROTECH spol. s r.o. ako predávajúcim a ním ako kupujúcim zo dňa X.XX.XXXX. Vklad bol povolený Katastrálnym úradom v Bratislave Správou katastra Bratislava V. dňa XX.XX.XXXX C. Č.. D. - XXXX/XX. Podľa Kúpnej zmluvy si zmluvné strany dohodli kúpnu cenu za nebytový priestor č. 12/2010 vo výške 438.420,- Sk. Súd pri posúdení tejto zmluvy zistil, že nevykazuje žiadne znaky neplatnosti v zmysle § 39 Obč. zákonníka. Sám navrhovateľ uviedol, že otec odporcov v 1. a 2. rade nadobudol vyššie uvedenú nehnuteľnosť na základe platnej zmluvy, avšak séria právnych úkonov, ktorá predchádzala uzavretiu uvedenej zmluvy, je neplatná. Navrhovateľ preto vo svojom návrhu žiadal okrem posúdenia vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, aby súd prejudiciálne vyhodnotil aj ďalšie zmluvy, ktoré boli uzatvorené medzi SBD Viktoria a spoločnosťou APROX ako aj následné uzatvorené zmluvy o prevode nehnuteľností a to: 1. Zmluvu o postúpení práv a povinností z SBD Viktoria na APROX zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 a 2. Zmluvu o postúpení práv a povinností z APROX na ISTROTECH zo dňa 10.4.2002.

Úpadca SBD Viktoria bol pred vyhlásením konkurzu stavebníkom Polyfunkčného objektu č. 6 s garážami na základe Zmluvy o výstavbe zo dňa 25.10.2001, ktorú uzatvoril s Poľnobankou, a.s. (neskôr Unikredit a.s.). Účelom zmluvy bolo zabezpečiť výstavbu bytového domu so 67 bytovými jednotkami s príslušenstvom, 9 nebytových priestorov a 58 garáží so zodpovedajúcimi spoločnými zariadeniami a časťami domu vlastnými finančnými prostriedkami v zmysle zák. č. 182/1993 Z. z. Okresný úrad Bratislava IV, odbor životného prostredia dňa 28.1.1999 vydal na stavbu stavebné povolenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.1999 s rozhodnutím o zmene stavby pred dokončením zo dňa 13.9.2001 a dňa 3.12.2001 (stavebné povolenie a kolaudačné rozhodnutie).

Pred uzavretím Zmluvy o výstavbe sa úpadca ako dlžník zaviazal na základe Zmluvy uzatvorenej dňa 18.7.2001 v zmysle jej Dodatkov č. 1 zo dňa 25.10.2001 a č. 2 zo dňa 28.3.2002 medzi veriteľom I. Poľnobanka, a.s. a veriteľom II. spoločnosťou Merkuria a.s., že odo dňa podpisu tejto zmluvy bude realizovať všetok svoj bezhotovostný platobný styk týkajúci sa Polyfunkčného objektu č. 6 s garážami výlučne cez bežný účet číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, M.. Ú. Č.. XXXXXXXX/XXXX a v prípade platby v

hotovosti bezodkladne zabezpečí vloženie tohto príjmu na tento účet. Uvedené platby sa mali realizovať na príslušný účet až do zaplatenia všetkých pohľadávok aj s príslušenstvom voči veriteľovi I. a II. Súčasne v súlade s čl. III. bod 3.2 sa dlžník zaviazal už došlých príjmov uhrádzať náklady súvisiace s dostavbou stavebného diela „Polyfunkčný objekt č. 6 s garážami“. Pre prípad, že úpadca (dlžník) poruší niektorý zo záväzkov uvedených v čl. III. zmluvy, bol ktorýkoľvek z veriteľov oprávnený požadovať od dlžníka zaplatenie celej svojej pohľadávky aj pred lehotou 31.3.2002.

Podľa čl. XI. bod 10 Zmluvy o výstavbe mohli stavebníci až do právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia na stavbu „Polyfunkčný objekt č. 6 s garážami - S. S.“ postúpiť práva a povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, resp. ich časť na tretiu osobu. Podmienkou bolo, aby postúpenie práv a povinností malo písomnú formu a podpisy účastníkov boli notársky overené. Zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a zo dňa 3.4.2002 k prevodom súboru nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, Y..Ú.. Y. D., nachádzajúcich sa v Polyfunkčnom objekte postavenom na uliciach I. X, X. X Z. Y. X, XX, XX zo SBD Viktoria na spoločnosť APROX SK, s.r.o. (v tom čase APROX, spol. s.r.o.), za celkovú odplatu vo výške 34.989.922,- Sk.

Spoločnosť APROX SK, s.r.o. nehnuteľnosti následne na to ako bola táto skutočnosť v jej prospech zapísaná do katastra nehnuteľností, Zmluvami o postúpení práv a povinností zo dňa 10.4.2002 previedla na ďalšie spoločnosti: 1. PROFIS SECURITY spol. s r.o., 2. PYRA, spol. s r.o., 3. ISTROTECH, s.r.o., medzi ktorými bol o. i. nebytový priestor č. XX (návrh do katastra podaný 10.04.2002) a 4. SIVA-BA, s.r.o. Vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že tieto prevody neboli bezodplatné ako to v návrhu tvrdil navrhovateľ. Následne tieto spoločnosti uskutočnili ďalšie odplatné prevody jednotlivých nehnuteľností (bytov, nebytových priestorov a garážových boxov), prevažne na fyzické osoby.

Súd zo svedeckých výpovedí N.. C. F. Z. M. I. zistil, že vzhľadom na dlhší časový odstup od podpisovania jednotlivých zmlúv si na niektoré okolnosti nespomenuli. N.. C. F. uviedol, že byty a nebytové priestory sa v zmysle vtedy platnej legislatívy prevádzali na základe zmlúv o postúpení práv a povinností na iné subjekty, ktoré mali o ne záujem. SBD Viktoria financovala bytový komplex čiastočne zo záloh, ktoré poskytli budúci vlastníci a čiastočne z úveru od banky (UniCredit). M. I.Ý. uviedol, že N. U. poveril na vybavovanie vecí ohľadne nebytových priestorov na základe plných mocí, už si konkrétne nepamätal na čo splnomocnil N. U., ktorý bol tichým spoločníkom spoločnosti APROX, s.r.o.. Z výpovede C. G. uskutočnenej dňa 29.9.2008 pred OR PZ, ÚJKP v I. ohľadne trestnej veci obvineného M. I. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,5 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 ako svedka súd zistil, že v minulosti bol konateľom spoločnosti ISTROTECH s.r.o. a to od 27.6.2000 do 6.12.2005. Už si nepamätal vzhľadom na časový odstup či mala spoločnosť ISTROTECH obchodné vzťahy so spoločnosťou APROX a ani nevedel uviesť o aké aktivity by sa malo jednať. Nevedel si spomenúť kde a u koho došlo k postúpeniu práv a povinností, všetko bolo robené prostredníctvom právnik. Nevedel ani uviesť, či prevod nehnuteľností v Polyfunkčnom objekte na uliciach I., X. Z. Y.Á. D. H. z APROX s.r.o. na ISTROTECH s.r.o. bol bezodplatný a to vzhľadom na čas, ktorý od vtedy uplynul. Pri vyššie uvedenom prevode nehnuteľností jednal s konateľom APROX s.r.o., mohol to byť C.. I. a či bol ešte niekto prítomný pri podpise zmlúv nevedel uviesť.

Voči M. I. bolo pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 a 5 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Krajského riaditeľstva PZ Úradu justičnej a kriminálnej polície v Bratislave podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku sp. zn. KRP-169/OEK-BA-2004 zo dňa 17.8.2006 na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti Aprox s.r.o. v časovom období od 27.3.2002 do konca roka 2002 uviedol do omylu SBD Viktoria Bratislava tým, že na základe Zmlúv o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 uzavretých medzi SBD Viktora (stavebník 1) a Aprox s.r.o. (stavebník 70) nadobudla spoločnosť Aprox s.r.o. súbor nehnuteľností zapísaných na LV XXXX kat. úz. Y. D., nachádzajúcich sa v polyfunkčnom objekte na uliciach I. X, X. X Z. Y. X,XX,XX za celkovú sumu 34.898.992,- Sk, záväzky si však spoločnosť Aprox s.r.o. voči SBD Viktora nespĺnila i napriek skutočnosti, že tieto nehnuteľnosti boli následne prevedené na spoločnosti PROFIS SECURITY s.r.o, PYRA s.r.o, ISTROTECH s.r.o. a SIVA-BA s.r.o., tieto prevody boli uskutočnené bezodplatne a následne boli prevedené na fyzické osoby avšak za odplatu, teda za ďalšie postupovanie práv a povinností, resp. kúpne zmluvy na nehnuteľnosti, voči ktorým prevzala Aprox s.r.o. práva a povinnosti a

týmto svojím konaním spôsobil SBD Viktoria škodu v celkovej výške 34. 898.992,- Sk. Trestné konanie bolo zastavené z dôvodu, že uvedený skutok nie je trestným činom. U M. I. nebol preukázaný podvodný úmysel.

V jednotlivých Zmluvách o postúpení práv a povinností a to v Zmluve o postúpení práv a povinností medzi SBD Viktora a Aprox s.r.o. zo dňa 27.3.2002 je dojednanie, že stavebník 70 (Aprox s.r.o.) berie na vedomie Záložnú zmluvu - záložné právo zriadené v prospech Poľnobanky zriadené D.-XXXX/XX F. S. XX.X.XXXX (teda na zabezpečenie úveru vo výške 15.000.000,- Sk), rovnaké dojednanie bolo aj v Zmluve o postúpení práv a povinností zo dňa 3.4.2002 a takéto ustanovenia boli ďalej postupované spolu s právami a povinnosťami i na ďalšie spoločnosti, napr. Zmluva o postúpení práv a povinností medzi Aprox s.r.o. a PYRA, s.r.o. zo dňa 11.4.2002 obsahuje ustanovenie, že stavebník 71 (PYRA, s.r.o.) berie na vedomie Záložnú zmluvu - záložné právo zriadené v prospech Poľnobanky zriadené D.-XXXX/XX F. S. XX.X.XXXX. Rovnaké dojednania sú obsahom i ďalších zmlúv o postúpení práv a povinností.

Navrhovateľ nepreukázal, že by sa transakciami, ktoré zbavili úpadcu vlastníctva k nehnuteľnostiam realizoval nepoctivý zámer poškodiť veriteľov úpadcu. Navrhovateľ mal dôkazné bremeno ohľadne všetkých tvrdení, ktorými odôvodňoval svoj návrh (§ 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p.). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Dôkazné bremeno spočíva v splnení dôkaznej povinnosti v tom smere, že účastník označí dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačí dôkazné prostriedky a tým nepreukáže pravdivosť tvrdení, neunesie dôkazné bremeno a musí znášať možné nepriaznivé následky dôkaznej povinnosti.

Dôkazné bremeno ohľadne tvrdenia, že osoby konajúce v mene úpadcu vedeli, že k úhrade zo strany APROX nedôjde a že nemá majetok a preto nežiadali úhradu odplaty akýmkoľvek spôsobom zabezpečiť a teda že reálnu úhradu odplaty ani vôbec nemali záujem dosiahnuť, že transakcia bola vopred pripravovaná a spoločnostiam PROFIS SECURITY, s.r.o., PYRA, spol. s r.o., ISTROTECH, s.r.o. a SIVA-BA, s.r.o. bol známy záväzok úpadcu uhrádzať odplaty veriteľovi (Poľnobanka, resp. Merkuria) a bolo im zrejmé, že sa zúčastňujú na konaní, ktorého cieľom je ukrátenie veriteľov a nadobúdajúcim spoločnostiam bolo známe, že úkonmi, ktoré uskutočňujú zbavujú spoločnosť APROX možnosti uhradiť svoj dlh voči jej veriteľom a že ich bezodplatné nadobúdanie nehnuteľností od APROX ovplyvní platobnú schopnosť APROX voči jej veriteľom, že žiadna zo štyroch spoločností zapojených v druhom kroku schémy neposkytla žiadne protiplnenie za nadobudnutie práv a povinností k nehnuteľnostiam a tým v podstate išlo o darovanie súboru nehnuteľností, neuniesol. Zmluvy medzi APROX a 4 „transportnými“ spoločnosťami, na ktoré spoločnosť APROX okamžite previedla nehnuteľnosti, vôbec neobsahujú povinnosť zaplatiť odplatu za predmet prevodu a preto malo ísť o bezodplatné prevody nehnuteľností. Súd zistil, že napriek skutočnosti, že v ďalších Zmluvách o postúpení práv a povinností medzi spol. Aprox s.r.o. a ďalšími 4 spoločnosťami nie je uvedená cena, táto bola dohodnutá osobitne a bola i zaplatená, o čom svedčia výpovede svedkov M. I. (aj v trestnom konaní) a N.. C. F.. Odplatné nadobúdanie nehnuteľností bývalým konateľom jednej z obchodných spoločností - PROFIS SECURITY, s.r.o., (I. N.) od inej spoločnosti s ručením obmedzeným (ISTROTECH, s.r.o., SIVA-BA, s.r.o.) nepotvrďuje plánovitosť a koordinovanosť zúčastnených subjektov zbaviť dlžníka SBD Viktoria jeho majetku a bez ďalšieho ani personálne prepojenie týchto obchodných spoločností. O personálne prepojenie obchodných spoločností sa jedná v prípade personálneho prepojenia štatutárnych orgánov dvoch spoločností pri tých istých fyzických osobách príp. spoločníka a štatutárneho orgánu dvoch spoločností pri tých istých fyzických osobách.

Aj keď k transakcii súboru nehnuteľností z SBD Viktoria na APROX dňa 27.3.2002 a 3.4.2002 došlo v čase viazanosti úpadcu Zmluvou s veriteľmi zo dňa 18.7.2001 a jej Dodatku č. 1 zo dňa 25.10.2001 a v bezprostrednej časovej súvislosti rokovaní a uzatvorení Dodatku č. 2, predmetná zmluva však s veriteľmi vrátane jej dodatkov takéto prevody nezakazovala. Zmluva zaväzovala úpadcu iba na realizáciu bezhotovostného platobného styku výlučne cez konkrétny bežný účet a v prípade hotovostnej platby ho zaväzovala zabezpečiť jej vloženie na konkrétny bankový účet. Pre prípad porušenia tohto záväzku, bol úpadca sankcionovaný možnosťou ktoréhokoľvek z veriteľov požadovať od úpadcu SBD Viktoria (dlžníka) zaplatenie celej svojej pohľadávky aj pred lehotou 31.3.2002. Pre úpadcu SBD Viktoria bola z

hľadiska jej oprávnení na prevádzanie nehnuteľností smerodajná Zmluva o výstavbe zo dňa 25.10.2001 s Poľnobankou, a.s., podľa ktorej stavebníci mali dovolené postúpiť práva a povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy resp. ich časť na tretiu osobu. Podmienkou bolo, aby postúpenie práv a povinností malo písomnú formu a podpisy účastníkov boli notársky overené. Preto ak Zmluvou o postúpení práv a povinností zo dňa 27.3.2002 a zo dňa 3.4.2002 došlo k prevodom súboru predmetných nehnuteľností na spoločnosť APROX, spol. s.r.o. za dohodnutú odplatu 34.989.922,- Sk, takýto prevod nemožno považovať za rozporný so zásadami poctivého obchodného styku, na ktorý navrhovateľ poukazoval. Nemožno teda jednoznačne posúdiť, že úpadca SBD Viktoria v rozpore s cieľom Zmluvy s veriteľmi -- z výnosov uspokojíť veriteľov SBD Viktoria - v spolupráci s inými osobami, sledoval sériou prevodov práv a povinností zo zmluvy o výstavbe na tretie osoby, či následnými prevodmi nehnuteľností na tretie osoby iný účel a cieľ a to poškodiť veriteľov úpadcu a nepoctivo obohatiť osoby zúčastnené na týchto transakciách na úkor veriteľov úpadcu. Ani následné úkony úpadcu a ostatných navrhovateľom označených osôb nepreukazujú, že ich cieľom bolo znemožniť uspokojenie oprávnených nárokov veriteľov a poškodiť úpadcu, dostať sa k nehnuteľnostiam úpadcu „zadarmo“ a následne profitovať zo získania vlastníctva k majetku úpadcu, resp. profitovať z jeho predaja tretím osobám.

Neplatnosť právnych úkonov v obchodných záväzkových vzťahoch sa posudzuje podľa právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku. Aj tu platí všeobecná právna úprava, že neplatným je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Pojem dobrých mravov zákon bližšie nevymedzuje, pôjde teda o individuálne posúdenie obsahu alebo účelu právneho úkonu podľa konkrétnych okolností z hľadiska jeho rozporu so základnými, v spoločnosti všeobecne uznávanými a platnými morálnymi normami. Aj keď mnohé konkrétne porušenia dobrých mravov sa prekrývajú s porušeniami zásad poctivého obchodného styku, pojem dobré mravy je obsahovo širší ako pojem zásady poctivého obchodného styku. Z toho vyplýva, že každé porušenie zásad poctivého obchodného styku je zároveň v rozpore s dobrými mravmi, ale nie každý rozpor s dobrými mravmi je tiež porušením zásad poctivého obchodného styku. Pokiaľ teda pri uskutočnení právnych úkonov dôjde k rozporu s dobrými mravmi, použije sa ustanovenie § 39 OZ a dôsledkom bude (absolútna) neplatnosť právneho úkonu.

Konanie v obchodných vzťahoch, ktoré nekorešponduje so zásadami poctivého obchodného styku musí byť v občianskom súdnom konaní náležitým spôsobom preukázané a dôkazné bremeno zaťažuje toho, kto je takýmto výkonom práva poškodený a tvrdí, že uskutočnené právne úkony sú postihnuté sankciou neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Dôsledné splnenie dôkaznej povinnosti je pritom nevyhnutné v kontradikcii so všeobecným záujmom na zachovaní právnej istoty v obchodno-záväzkových vzťahoch.

Stavebník 70 (APROX spol. s r.o.) zobral na vedomie záložnú zmluvu - záložné právo zriadené v prospech Poľnobanky zriadené D. - XXXX/XX F. S. XX.XX.XXXX (teda na zabezpečenie úveru vo výške 15.000.000,- Sk), rovnaké dojednanie bolo i v zmluve o postúpení práv a povinností zo dňa 3.4.2002 a takéto ustanovenia boli ďalej postupované spolu s právami a povinnosťami i na ďalšie spoločnosti. Napr. zmluva o postúpení práv a povinností medzi APROX spol. s r.o. a PYRA, s.r.o. zo dňa 11.4.2002 obsahuje ustanovenie, že stavebník 71 (PYRA) berie na vedomie záložnú zmluvu - záložné právo zriadené v prospech Poľnobanky zriadené D.-XXXX/XX F. S. XX.X.XXXX. Rovnaké dojednania je obsahom i ďalších zmlúv o postúpení práv a povinností. Záložné právo v danom prípade slúžilo na zabezpečenie pohľadávky Poľnobanky, a.s. tým, že ju oprávňovalo uspokojíť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky zo zálohu pre prípad, že pohľadávka nebude riadne a včas splnená. Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. 043/A/99/011 z 27.7.1999, pritom neurčovala, že záložca SBD Viktoria môže záloh alebo časť zálohu previesť bez zaťaženia záložným právom (čl. II. bod 9 - záložné právo vzniknuté na základe tejto zmluvy ... trvá ďalej ... aj pri zmene vlastníctva zálohu ...). To znamená, že pri prevode zálohu zmluvami o postúpení práv a povinností záložné právo pôsobilo voči novým nadobúdateľom zálohu. Títo boli povinní strpieť výkon záložného práva a vzťahovali sa na nich práva a povinnosti záložcu. Na základe uvedeného sa nedá konštatovať, že úmyslom strán uzatvárajúcich zmluvy o postúpení práv a povinností bolo poškodenie veriteľov SBD Viktoria. Kvitanciou Unibanky, a.s. na výmaz záložného práva zriadeného Zmluvou č. 043/A/99/011 došlo k výmazu predmetného záložného práva k nehnuteľnostiam, ale súčasne bolo nahradené Zmluvou o zriadení záložného práva č. 043 C/99/011 z 24.9.2002 inými nehnuteľnosťami. Súhlas s výmazom záložného práva zriadeného v

prospech Poľnobanky, a.s. bolo predovšetkým vecou banky ako veriteľa a preto neobstojí tvrdenie, že v zmysle tejto kvitancie k výmazu záložného práva došlo zo strany konajúceho štatutára úpadcu N.. C. F..

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal plánovanie, organizovanosť a prepojenosť ním označených subjektov v úmysle poškodiť úpadcu a ukrátiť pohľadávky jeho veriteľov a preto jeho návrh zamietol. Ďalšími námietkami navrhovateľa sa súd nezaoberal, nakoľko boli z hľadiska posúdenia návrhu irelevantné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcom v 1. a 2. rade, ktorí mali vo veci plný úspech, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 893,77 eura. Tieto súd vyčíslil podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za rok 2008 za jeden úkon právnej pomoci priznal 1.172,- Sk, po prepočte konverzným kurzom 38,90 eura (§ 11 ods. 1, § 13 ods. 3 cit. vyhl. /1.465 mínus 293,- Sk, ktoré predstavujú 20%/ za 3 úkony: a to prevzatie a príprava zastúpenia a účasť na pojednávaniach dňa 9.10.2008 a 27.11.2008 = 116,70 eura, za rok 2010 za jeden úkon právnej pomoci priznal 44,39 eura (55,49 eura mínus 11,098 eura, ktoré predstavujú 20%) za účasť na pojednávaní dňa 22.4.2010 a od 1.6.2010 priznal za jeden úkon 55,49 eura ( § 11 ods. 1, § 13 ods. 2 cit. vyhl.) za 2 úkony a to účasť na pojednávaniach dňa 22.6.2010 a 19.10.2010 = 110,98 eura, paušálnu sumu 3 x 6,31 eura (190,- Sk za rok 2008) a 3 x 7,21 eura (rok 2010) = 40,56 eura x 2 odporcovia = 81,12 eura, spolu 353,19 eura s 19% DPH 67,11 eura = 420,30 eura, za rok 2011 za jeden úkon právnej pomoci priznal 57,- eur za 3 úkony a to účasť na pojednávaniach dňa 17.5.2011, dňa 22.11.2011 a za účasť na pojednávaní dňa 28.9.2011 priznal 14,25 eura ( § 14 ods5, písm. b) cit. vyhl.) = 128,25 eura a za rok 2012 priznal za jeden úkon 58,69 eura za 3 úkony a to účasť na pojednávaniach dňa 28.2.2012, dňa 25.4.2012 a dňa 6.6.2012 = 176,07 eura, paušálnu sumu 3 x 7,41 eura (rok 2011) a 3 x 7,63 eura (rok 2012) = 45,12 eura x 2 odporcovia = 90,24 eura, spolu 394,56 eura s 20% DPH 78,91 eura = 473,47 eura, t. j. spolu 893,77 eura. Náhradu trov právneho zastúpenia je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcov v 1. a 2. rade (§ 149 ods. 1 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.