

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/149/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233595
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123233595.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Šuleka (sudca spravodajca), členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX W., proti žalovanému: E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 613,08 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 17C/62/2023-12 zo dňa 27.09.2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podanie žalobcu podané na súde dňa 03.08.2023 vedené súdom pod sp. zn. 17C/62/2012 odmietol. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 03.08.2023 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 613,08 eur spolu s mesačným úrokom z omeškania vo výške 5% (30,65 eur do 25.04.2023) zo sumy 613,08 eur odo dňa 27.03.2023 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uznesením Okresného súdu Žilina č. k. 17C/62/2023-6 zo dňa 08.08.2023 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil vady žaloby doručenej tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 pod následkom odmietnutia, a to aby označil žalobcu s poukazom na ust. § 133 až § 135 CSP, najmä s poukazom na dátum narodenia (podanie obsahuje zrejme nesprávny dátum narodenia žalobcu) a predložil žalobu v súlade s ust. § 127 ods. 1 písm. e) podpis žalobcu, nakoľko súdu predložená žaloba nie je podpísaná žalobcom, predložil originál potvrdenia o úhrade súdneho poplatku (súdu bola doručená kópia potvrdenia o úhrade poplatku) a doložil potrebný počet rovnopisov žaloby a jej doplnenia a príloh tak, aby jedna kópia zostala na súde a aby žalobcom označená strana dostala jeden rovnopis s prílohami. Žalobcovi bolo predmetné uznesenie listinne doručené dňa 14.08.2023. Žalobca na vyššie uvedené uznesenie v súdom stanovenej lehote nereagoval a podanie doposiaľ nedoplnil, resp. neopravil. Okresný súd dospel k záveru, že žalobca v súdom stanovenej lehote svoje podanie nedoplnil, resp. neopravil a pre vyššie uvedené nedostatky nemôže súd v konaní ďalej pokračovať. Súd preto podanie žalobcu v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Žalobca v odvolaní opravil svoj dátum narodenia, pričom odvolanie aj podpísal a žiadal pokračovať v súdom konaní zaviazaním žalovaného zaplatiť žalovanú sumu aj s príslušenstvom.

3. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podanie adresované súdu musí spĺňať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 CSP. Všeobecnou náležitosťou podania stanovenou v § 127 CSP je a/ označenie, ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis.

Žaloba okrem týchto všeobecných náležitostí podania musí obsahovať aj osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, a to označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby ich bolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností z textu podania. V prípade, že podanie strany nemá zákonom stanovené náležitosti, ide o vady podanie a o tzv. neúplné podanie. Vadou je aj nezrozumiteľnosť podania. Nezrozumiteľným podaním je predovšetkým také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania.

5. Dôvodom odmietnutia podania vo veci samej je nedostatok hore uvedených náležitostí podľa § 129 CSP. V zmysle tohto ustanovenia súd odmietne podanie vo veci samej, ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, tiež vtedy, ak je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a potom, čo súd vyzval stranu na opravu alebo doplnenie podania a súčasne vo výzve uviedol, v čom bolo podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť, a tiež vo výzve poučil stranu o možnosti odmietnuť podanie, pričom strana podanie v stanovenej lehote nedoplní alebo neopraví, a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať.

6. Porovnaním náležitosti obsahu podania žalobcu zo dňa 25.04.2023, obsahu podaného odvolania s náležitosťami žaloby upravenými v ustanoveniach § 127 a § 132 CSP, dospel odvolací súd k záveru, že podania žalobcu v súhrne spĺňajú riadne náležitosti žaloby s výnimkou podpisu. Odvolací súd má za to, že prílišný formalizmus pri posudzovaní podania strán občianskeho súdneho konania by nebol v súlade s princípmi spravodlivého procesu pokiaľ je zrejmé, že možno pre nedostatky podania pokračovať. V danom prípade je zrejmé, že podpis môže byť doplnený aj postupom podľa § 130 CSP, ktorý súd prvej inštancie nevyužil, pričom vzhľadom na skutočnosti uvedené v odvolaní je tento postup vhodný.

7. Podľa § 130 CSP súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

8. Odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ ide o náležitosť žaloby, označenie strán konania, a teda uvedenie dátumu narodenia fyzickej osoby, že uvedenie dátumu narodenia strany v konaní nie je obligatórnou náležitosťou žaloby (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 27. apríla 2016, sp. zn. 3Obo/35/2015). Žalobca navyše v odvolaní tento nedostatok opravil, pričom aj súdu bola uvedená chyba od počiatku zrejma.

9. Vzhľadom na uvedené má odvolací súd za to, že podania žalobcu umožňujú súdu pokračovať v konaní a odstrániť vadu chýbajúceho podpisu prostredníctvom využitia postupu podľa § 130 CSP, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).V Trenčíne dňa 29.04.2020