

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201448  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201448.5

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 083, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanému Q. C., A.. XX.X.XXXX, A. W. S. S., M. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Turčianske Teplice, právne zast. JUDr. Vladimírom Zajacom, advokátom so sídlom v Martine, P. Mudroňa 39, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaného: v rade 1/ Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, právne zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, v rade 2/: OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, právne zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, v konaní o zaplatenie 913,49 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa proti žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 59,08 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 1.2.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 913,49 Eur s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania titulom zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

Súd vo veci samej vydal dňa 13.2.2012 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi sumu 913,49 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 693,77 € od 29.6.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému. Uznesením č.k. 10C/88/2012-34 zo dňa 14.5.2012 súd zrušil platobný rozkaz.

Súd vykonal zisťovanie miesta pobytu žalovaného a zistil, že žalovaný sa v mieste svojho bydliska nezdržuje, má hlásený pobyt bezdomovca na mesto Turčianske Teplice. Vzhľadom na uvedené súd uznesením č.k. 10C/88/2012-35 zo dňa 14.5.2012 ustanovil Mesto Turčianske Teplice za opatrovníka pre žalovaného.

Podaním zo dňa 28.4.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom právneho zástupcu oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ust. § 93 ods. 2 - 4 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého ako vedľajší účastník sa môže konania zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Súd vo veci ďalej konal s občianskym združením OZ právna pomoc spotrebiteľom ako s vedľajším účastníkom konania na strane žalovaného.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.6.2012 vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie a jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu na jeho začatie a zastavením konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

Súd vo veci samej nariadil pojednávanie dňa 6.6.2012, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie, ktorým súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby a rozhodol o trovách konania.

Dňa 7.6.2012, teda až po vykonanom pojednávaní bolo do spisu doložené elektronické podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 7.5.2012 podpísané zaručeným elektronickým podpisom, ktorým občianske združenie Spotrebiteľské združenie OSA prostredníctvom právneho zástupcu oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného podľa ust. § 93 ods. 2-4 Občianskeho súdneho poriadku. Predmetné podanie o oznámení vedľajšieho účastníka o vstupe do konania bolo do súdneho spisu doložené až po pojednávaní konanom dňa 6.6.2012, na ktorom bolo vyhlásené rozhodnutie o zastavení konania a o trovách konania. Vzhľadom na to, že súd nemal vedomosť o existencii vedľajšieho účastníka v rade 1/, nemohol s ním do času pojednávania konať ako s vedľajším účastníkom konania a konal len s vedľajším účastníkom v rade 2/, o ktorého vstupe mal vedomosť. Keďže podanie o oznámení vstupe vedľajšieho účastníka v rade 1/ do konania bolo do spisu doložené až po pojednávaní, a teda od tohto okamihu má súd vedomosť o tejto skutočnosti, súd s ním od tohto okamihu koná ako s vedľajším účastníkom v rade 1/, a z tohto dôvodu je uvedený aj v záhlaví tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zaviniel zastavenie konania. Žalobca nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie žalovaného. Naopak žalobca vzal svoju žalobu späť

po tom, ako mu bol oznámený vstup vedľajšieho účastníka v rade 2/ do konania, a teda má súd za to, že k späťvzatiu žalobcu viedla práve táto skutočnosť. Vzhľadom na uvedené by právo na náhradu trov konania patrilo žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi v rade 2/. Súd nemal vedomosť o vstupe do konania vedľajšieho účastníka v rade 1/, preto s ním v čase vyhlásenia rozhodnutia nekonal. Žalovanému v súvislosti s konaním žiadne trovy nevznikli, a ani si ich náhradu neuplatnil, a preto súd žalovanému ich náhradu proti žalobcovi nepriznal. Trovy vedľajšieho účastníka v rade 2/ predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia. Tieto si vedľajší účastník uplatnil spolu vo výške 118,16 Eur, čo predstavuje odmenu za dva úkony právnej služby, každý vo výške 51,45 Eur + 2x režijný paušál vo výške 7,63 Eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rade 2/ trovy právneho zastúpenia len za jeden úkon právnej služby, a to podanie na súd vo veci - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 29.5.2012. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/204 Z.z. sumu 51,45 Eur + režijný paušál 7,63 Eur/ 1 úkon, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú 59,08 Eur. Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi v rade 2/ odmenu za uplatnený úkon právnej služby, a to „prevzatie veci vrátane prvej porady klienta“, vzhľadom na to, že v čase, keď právny zástupca oznámil súdu vstup do konania, nedisponoval žalobou, ktorá sa mu spolu s prílohami zasielala až následne po vstupe do konania. Takisto žalovaný, na stranu ktorého vedľajší účastník v rade 2/ vstúpil, o tejto skutočnosti, ako ani o prebratí právneho zastúpenia nemal vedomosť. Vzhľadom na uvedené, nepovažuje súd úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia za úkon účelne vynaložený a preukázaný, nakoľko právny zástupca v čase prevzatia zastúpenia nemal vedomosť o predmete konania, o ktorom sa dozvedel až následne po vstupe do konania. Súd má vedomosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka v rade 2/ takýmto spôsobom vstupuje do množstva ďalších konaní, pričom s predmetom konania sa oboznamuje až následne po doručení žaloby s prílohami. S ohľadom na uvádzané skutočnosti, súd nepriznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka v rade 2/ náhradu za tento úkon právnej služby, pretože ho nepovažuje za preukázaný a účelne vynaložený.

Ako platobné miesto trov konania súd určil v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. advokátsku kanceláriu JUDr. Ladislava Mikluša, ktorý bol právny zástupcom vedľajšieho účastníka v rade 2/, a ktorému bola priznaná náhrada trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.