

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/255/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611011030
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Lapšanský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611011030.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Jánom Lapšanským na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. júna 2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný
U. P. - O.. XX.X.XXXX X. F. O. X., Z. V. V. Č.. XXX, D.
F. O. X.

je vinný

a/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a

b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

pretože

dňa 27. septembra 2011 o 13:00 hod. v V., preliezol uzamknutú bránu dvora ro-dinného domu Č.. XXX a násilím vytlačil uzavreté dvere do pivnice, z ktorej zobral elektrický ohrievač vzduchu v hodnote 16,50 eur ku škode Š. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. XXX, ktorý uložil v dvore a dňa 29. septembra 2011 o 9:00 hod. znova preliezol bránu do tohto dvora v úmysle zobrať tento ohrievač, avšak ho nenašiel a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2010 sp. zn. 1T 4/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2010, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, avšak súd upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4T 190/09,

t e d a

a/ prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a

b/ neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal uvedený čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. k/ a l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ a m/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného U. P., pretože bol riadne a včas predvolaný na hlavné pojednávanie a boli splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obžalovaného U. P. z prípravného konania vyplynulo, že sa priznal ku spáchaniu skutku, ktorého sa dopustil konaním popísaným vo výrokovvej časti rozsudku.

Z prečítanej výpovede poškodeného Š. Š., O.. XXXX z prípravného konania vyplynulo, že je vlastníkom rodinného domu v V. s popisným číslom XXX. Dom je plnohodnotný na bývanie. Od otca Š. Š. sa dozvedel, že došlo k vlámaniu do jeho rodinného domu do priestorov pivnice. Ďalej uviedol, že ohrievač nebol odcudzený, škoda na murive vznikla už skôr a dvere do pivnice si opraví svojpomocne, teda nežiadal náhradu škody od obžalovaného U. P..

Svedok Š. Š., O.. XXXX na hlavom pojednávaní vypovedal, že sa stará o rodinný dom v obci V. Č.. XXX, ktorého vlastníkom je Š. Š., O.. XXXX. Dňa 27.9.2011 pri kontrole domu zistil, že boli násilím otvorené dvere vedúce do podpivničenej časti domu a za rodinným domom sa nachádzal ohrievač, ktorý predtým bol v pivnici. Od R. Y. R. I. M. sa dozvedel, že videli ako obžalovaný U. P. preskočil cez bráničku do dvoru doma.

Z prečítanej výpovede svedka R. Y. vyplynulo, že sa prechádzal so svojím motorovým vozidlom so spolujazdcom I. M. po obci V.. Pri vystavaných domoch v časti zv. Kiara videl sa pohybovať obžalovaného U. P.. Sledoval obžalovaného, ktorý následne preskočil bráničku na rodinnom dome Č.. XXX. Keď zastavil s autom pred domom, obžalovaný sa ukryl za dom. Preto preskočil bráničku a išiel za ním. Keď pristúpil k obžalovanému, ten ušiel k bráne, preskočil ju a ušiel preč. Na to išiel za Š. Š., st., ktorého informoval o tejto skutočnosti.

Z prečítanej výpovede svedka I. M. vyplynulo, že sa prechádzal s R. Y. s motorovým vozidlom po obci V.. Pri vystavaných domoch v časti zv. Kiara videli sa pohybovať obžalovaného U. P.. Sledovali obžalovaného, ktorý následne preskočil bráničku na rodinnom dome Č.. XXX. Zastavili s autom pred domom. R. Y.

tiež preskočil bráničku a išiel za ním. On zostal vo vozidle. Na to videl, ako obžalovaný behal ku bráničke, ktorú preskočil a ušiel preč. Ďalej uviedol, že spoločne s R. Y. išli o tom informovať Š.Z. Š., st.

Z prečítanej výpovede svedkyne F. P. vyplynulo, že roznášala poštu po obci V., keď si všimla, že sa v priestoroch domu s popisným číslom XXX pri dverách vedúcich do pivnice nachádza jeden Róm, ktorý sa otočil k nej chrbtom. Keďže mala vedomosť, že dom patrí Š., oznámila Š. Š. túto skutočnosť.

Z odborného vyjadrenia C.. U. B. vyplynulo, že všeobecná hodnota elektrického spotrebiča - ohrievača bola určená na 16,50 eur.

Zápisnica o ohliadke miesta činu a fotodokumentácia dokresľujú situáciu na mieste činu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal dostatočné preukázané, že sa skutku dopustil obžalovaný U. P.. Obžalovaný U. P. sa priznal ku spáchaniu skutku. Zároveň zo spáchania skutku bol usvedčený svedkami, a to R. Y. R. I. M., ktorí popísali spôsob protiprávneho konania obžalovaného U. P.. Obžalovaný U. P. ako trestne zodpovedná osoba v priamom úmysle porušil záujmy chránené Trestným zákonom, ktorými sú domová sloboda a vlastnícke právo k majetku, a to tým spôsobom, že nedovoleným prekonaním prekážky sa dostal do priestorov rodinného domu a uvedeného konania sa

dopustil napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený, čím naplnil obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Obžalovaný U. P. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.1.2010 sp. zn. 4T 190/09 bol odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2010. V skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu dňa 14.11.2011 nariadený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.2.2010 sp. zn. 1T 4/2010 bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, avšak súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie v konaní Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 4T 190/09. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.2.2010. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.3.2011 sp. zn. 1T 17/2011 bol uznaný za vinného z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený peňažný trest vo výmere 150,- eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2011. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 19.4.2011 sp. zn. 3T 69/2011, bol odsúdený pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých a zároveň bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.3.2011 sp. zn. 1T 17/2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.4.2011. Trest vykonal dňa 25.8.2011. Hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu u obžalovaného U. P. súd prihliadal na jeho osobu, osobné pomery, spôsob spáchania skutku, jeho následok, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a na to, že sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti v priamom úmysle.

Poľahčujúcimi okolnosťami u obžalovaného U. P. bolo to, že sa pričínil o odstránenie škodlivého následku podľa § 36 písm. k/ Trestného zákona a že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona.

Priťažujúcimi okolnosťami u obžalovaného U. P. bolo to, že spáchal viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a bol už za trestný čin odsúdený podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona (odsúdenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T 190/09).

Obžalovanému U. P. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody za dva zbiehajúce trestné činy podľa zákonného ustanovenia uvedeného v § 194 ods. 2 Trestného zákona pri dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 14 mesiacov bez podmieneného odkladu výkonu trestu. Výchovný trest na slobode alebo iný druh trestu, v prípade obžalovaného neprichádzal do úvahy, vzhľadom na jeho osobu, špeciálnu recidívu majetkovej trestnej činnosti a na to, že sa dopustil úmyselného trestného činu krátko po tom, čo bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 69/11 (dňa 25.8.2011).

Súd zaradil obžalovaného U. P. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 69/11 sa hľadá ako keby nebol odsúdený).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.