

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010384
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312010384.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného M. Y., na verejnom zasadnutí 06.06.2012, takto

rozhodol:

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným M. Y. 19.04.2012 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

obvinený M. Y., nar. XX.XX.XXXX T. Š.,
bydlisko T. J. Č.. XXX,

sa uznáva za vinného, že

- dňa 26.10.2011 o 12.30 hod., v obci Vlčany, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, evidenčné číslo E. XXX U. napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Galanta, Okresného dopravného inšpektorátu, sp. zn. ORP-P-79/DI-GA-2010, z 09.02.2010, právoplatným 09.02.2010, bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 24 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/
Trestného zákona,

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

- Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 15/2012, z 10.04.2012, právoplatného 10.04.2012 (za prečin neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1 Trestného zákona bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 23.04.2012 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným M. Y. 19.04.2012.

Podľa dohody z 19.04.2012 obv. M.. Y. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený Z. Stojka akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený M.. Y.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený M.. Y. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 19.04.2012, vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného Z. Stojku na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 2Pv 672/2011, z 19.04.2012) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obv. M.. Y. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Výrok o treste (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 12 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.(účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.