

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010828
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112010828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trenčíne v trestnej veci proti obvinenému D. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U., H. č. XXX/XX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.06.2012 v Trenčíne, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne a obvineným D. D., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom U., H. č. XXX/XX, podľa ktorej obvinený uznáva vinu, že:

dňa 15. februára 2012, v čase o 15.40 hod. v Dubnici nad Váhom, pod vplyvom alkoholu s výsledkom merania 0,71 mg/l a potom opakovanou skúškou 0,54 mg/l alkoholu v dychu, viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: B.-XXX R., ktorého majiteľkou jej Y. W., po ceste č. I/61 po Ulici Obrancov mieru tak, že v kilometri 139,30 sa plne nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, aj napriek tomu, že videl, že s vozidlom nestihne bezpečne zataviť za vozidlom idúcim pred ním, ktoré začalo brzdiť z dôvodu dávania prednosti chodcom na prechode pre chodcov, strhol vedenie do protismeru, kde prednou časťou vozidla narazil do ľavej prednej časti stojaceho autobusu zn. Irisbus CrossWays, EČV: F. XXX N., ktoré je majetkom SAD Trenčín, s ktorým jazdil vodič N. H., však škoda na autobuse bola nepatrná a nebola spoločnosťou SAD ani vyčíslená, ako aj následne bolo zistené, že vozidlo viedol v čase zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol uložený rozhodnutím o priestupku č. p. ORP-P-536/DI-TN-2010 na dobu 24 mesiacov, vydaný ODI PZ Trenčín dňa 08.09.2010, právoplatným dňa 08.09.2010, ako aj mu bola uložená bloková pokuta vo výške 700,- Eur,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písmeno l) Tr. zákona, § 38 odsek 2, 3, 8 Tr. zákona na úhrnný peňažný trest vo výške 500,- Eur. (päťsto Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zamarený navrhuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd zároveň ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 15.05.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného D. D. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 154/12-9.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. poriadku predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený trestný spis sp. zn. 2T 54/2012, pričom nezistil žiadne závažné porušenia z hľadiska procesného ani hmotnoprávneho. Nezistil, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná, alebo nespravodlivá.

Súd teda na základe doručeného návrhu vytýčil termín verejného zasadnutia na deň 06.06.2012, na ktorom obvinený odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku pozitívne „áno“. Preto súd za prítomnosti obvineného a prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín schválil dohodu o vine a treste v zmysle § 334 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 1 Tr. poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku účinného Rozsudok nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť vyhlásením rozsudku.