

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 19Em/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204257
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204257.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého A. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, dieťa rodičov: otca A. B., B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. XX, XXX XX C., občan SR, a matky G. B., B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., občianka SR, o návrhu oprávneného otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.10.2022 bol súdu doručený návrh otca maloletého dieťaťa na výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 6/2021 – 57 zo dňa 25.03.2021 ktoré sa stalo právoplatným dňa 30.04.2021 a vykonateľným dňa 08.04.2021, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi matke maloletého dieťaťa rešpektovanie súdneho rozhodnutia.

2. Okresný súd Zvolen v rozsudku č. k. 17P 6/2021 – 57 zo dňa 25.03.2021 (ďalej len „rozsudok“) upravil styk otca A. B. s maloletým synom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým každý párny týždeň v mesiaci s tým, že maloleté dieťa vyzdvihne u matky v piatok o 16:00 hod. a vráti ho matke v nedeľu o 16:00 hod (výrok IV rozsudku). Otec je oprávnený maloletého prevziať od matky v mieste jej bydliska v stanovených dňoch a hodinách a povinný maloletého odovzdať matke po ukončení realizácie styku v stanovených dňoch a hodinách v mieste jej bydliska (výrok V. rozsudku).

3. Okresný súd Zvolen vo veci nariadil výkon rozhodnutia uznesením č. k. 19Em/6/2022-33 zo dňa 07.03.2023 na základe tvrdení otca v návrhu na výkon rozhodnutia.

4. Opatrovník doručil súdu dňa 27.03.2023 správu zo zisťovania informácií o dôvodoch nepodrobenia sa povinnej – matky. Zo správy vyplýva, že u povinnej vykonali rozhovor na pracovisku na ktorom bola poučená o povinnostiach a dôsledne upozomená na dodržiavanie súdneho rozhodnutia. Realizácia oprávneného s maloletým nebola v minulosti realizovaná z dôvodu pobytu v Rakúsku, a táto skutočnosť už nie je viac aktuálna. Momentálne žijú s maloletým na Slovensku. Styk oprávneného a maloletého bol obnovený.

5. Povinná sa v konaní nevyjadřila, napriek opakovaným výzvam a poučeniam zo strany súdu.

6. Oprávnený dňa 20.09.2023 Okresnému súdu Zvolen oznámil, že došlo k splneniu povinnosti aj nad rámec súdneho rozhodnutia. Oprávnený uviedol, že syn bol s ním celé prázdniny ako aj s jeho rodičmi. Povinná nejaví o syna záujem, len občasne sa o synovi informuje. Uvedený stav oprávnenému vyhovuje, pričom pri výchove maloletého mu pomáhajú jeho rodičia. S povinnou sa dohodli na zmene styku.

7. Podľa § 390 ods. 1 písm. e) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP.“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

8. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.10.2023, na ktoré boli účastníci konania riadne predvolaní. Na pojednávaní oprávnený potvrdil skutočnosti z písomného oznámenia a uviedol, že viac netrvá na pôvodnom rozhodnutí. Má záujem si podať nový návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Opatrovník súhlasil so zastavením konania.

11. Súd po posúdení obsahu návrhu a ďalších vyjadrení účastníkov konania zistil, že nariadený výkon rozhodnutia splnil svoj účel. V súčasnosti prebieha styk oprávneného s maloletým podľa právoplatného rozhodnutia, resp. nad rámec rozhodnutia a medzi rodičmi je štandardný rodičovský vzťah (rodičia maloletého dokážu komunikovať a dohodnúť sa). Z toho je zrejmé, že medzi rodičmi došlo k určitému zmiereniu a povinná sa podrobuje právoplatnému rozhodnutiu. Dobrovoľným splnením povinnosti povinnou tak odpadol dôvod na uskutočnenie núteného výkonu predmetného rozhodnutia. Súd preto na pojednávaní dňa 24.10.2023 v súlade s § 390 ods. 1 písm. e) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil (výrok I.). V prípade, ak povinná svojím ďalším konaním nebude rešpektovať vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku, je to dôvod pre podanie nového návrhu na výkon rozhodnutia.

12. Súd v zmysle § 52 CMP o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Trovy štátu z dôvodu neuskutočnenia výkonu súdneho rozhodnutia nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí – odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.